

TRACTATUS THEOLOGICUS

De
Autoritate & Infallibilitate
Summorum Pontificum

AUTHORE

Reverendissimo Domino Patre

MATTHÆO PETITDIDIER

Abbate S. Petri Senonensis Ordinis

S. Benedicti

Et

Congregationis SS. Vitoni & Hidulphi
Præsides,

Gallicè primò conscriptus

Dein

Jussu SS. Patris Nostri BENEDICTI XIII.
Pontificis Maximi

In Linguam italicam translatus,
nunc autem

In Germanorum Theologorum gratiam La-
tinitate donatus

Per P. Gallum Cartier

Ejusdem Ordinis & Instituti Professum Religio-
sum in Monasterio Divi Ettonis ad Sanctum Landeli-
num, vulgò Ettenheimmünster dicto in Brisgoia.

Editio Prima

Ab ipso Authore revisa, correctâ & adoptata.

Augustæ Vindelicorum,

Sumptibus Georgii Schlüter, & Martini Happach,

1727.

TRACTATUS
THEOLOGICI

Authenticus & ineditus

Sacrae Theologiae

ARTICULI

De Sacramentis

MAIUSCULIS

Abbas, Pater, & Filius

et Spiritus Sanctus

in

Congregatione SS. Venerabilis & Reverendissimi

Patris

Abbas, Pater, & Filius

et

MAIUSCULIS

Abbas, Pater, & Filius

et Spiritus Sanctus

in

in Germaniam Theologiae

et

Patris, Pater, & Filius

Abbas, Pater, & Filius

et Spiritus Sanctus

Abbas, Pater, & Filius

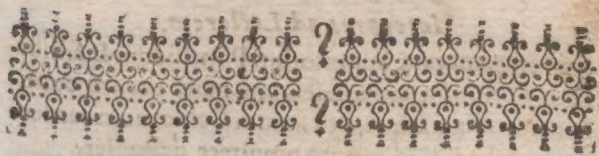
et

Abbas, Pater, & Filius

et

Abbas, Pater, & Filius

et



Interpres ad Lectorem.

*Ex lib. Cam. Bibl. Vaticane. prope
Vat. Vat. Vat.*



Ole quidem exiguum, at si-
ve materiam, quam tractat, si-
ve argumentorum, quæ con-
tinet, pondus vimque spectes,
magnum sanè ac præcellens
Opus hîc habes Amice Le-
ctor. Enimverò de Autho-
ritate & Infalibilitate Roma-
norum Pontificum, primario ac præcipuo illo, in-
ter cætera omnia, quæ Beatus Petrus Apostolorum
Princeps ad suos transmisit Successores, privilegio a-
giri; ubi tam claris ac solidis ex omni sæculorum
traditione iterum iterumque repetitis monumentis
sustulcitur, ut firmitus nihil meritò desiderare pos-
sis.

Jam equidem præterito ad finem vergente sæ-
culo Eminentissimus Cardinalis Sfonderratus rarum
illud Divi Benedicti Ordinis decus adhuc inter pri-
vatos parietes agens nondumque Purpurâ insigni-
tus, solus arma adversus Galliam huic Romanorum
Pontificum Infalibilitati & Autoritati funestum &
propè exitiale bellum indicentem capeßlerat ac in
arenam veritati litaturus descenderat; Clerique
Gallicani famosas illas anni 1682, quatuor proposi-
tio-

Interpres ad Lectorem.

tiones memoratæ Summorum Pontificum Infallibilitati & Authoritati infestas tam felici eventu confixerat profligaratque, ut Clerum Gallicanum easdem vel semel edidisse, merito pœnitere debuisset.

Verùm ut plerumque accidit, quòd ii, qui auctoritate & famâ cæteris præminent, quosque vulgus tanquam Magistros Doctoresque suos revereatur, nunquam aut saltem rarò, præsertim in tam celebri momenti negotiis, errasse videri volunt; ita planè in causa Infallibilitatis & Authoritatis Pontificiæ evenit. Quamvis enim propositio illa Cleri Gallicani, quâ Summo Pontifici in rebus Fidei discernendis Infallibilitas adimitur, irrefragabilibus ac invictis ex omni demonstrationum loco petitis argumentis per Cardinalem nostrum funditus eversa fuerit, Gallia tamen hac in parte adversus dictam Summi Pontificis Infallibilitatem mentem hætenus obstinasse videtur; dedecus fortè arbitrata, si tot & tam defœcata, quibus Conventus anni 1682. conflatus erat, Gallicana ingenia errorem protulisse fateretur: vel forsan, quòd opinionem suam obscuris quibusdam nec sufficienter examinatis ac discussis factis ab Historiæ Ecclesiasticæ memoria petitis adhuc fulciri autumat. Gallis ergo, si non omnibus, saltem secundum speciem aliquibus Papa in Fidei quæstionibus discernendis fallibilis est, nec ejus Judicium irreformabile est (prout Conventus Cleri Gallicani anni sæpè memorati in sua quarta propositione loquitur) nisi totius Ecclesiæ consensus accesserit. Adducat in contrarium, quantumcunque voluerit Cardinalis Sfonderratus ipsas Sacras paginas, sententiam suam etiam auctoritate Conciliorum tum Oecumenicorum tum particularium roboret,

Interpres ad Lectorem.

boret, probetque ibi hanc veritatem semper agnitam fuisse; citet integrum Sanctorum Patrum pro sua Doctrina apertè definientium agmen; evocet in illius patrocinium omnes, quotquot hætenus orbem illustrarunt (si paucos Gallos aliosque non adeò clari nominis Authores excipias) Doctores & Scriptores idipsum uno ore profitentes; proferat innumera antiqua & nova Historiæ monumenta suam sententiam confirmantia; imò Galliam ipsam hujus veritatis testem esse jubeat; Doctrinam suam denique solidis iisque benè multis à ratione petitis argumentis stabiliat, Maimburgosque & Nartales quisquiliis suis veritatem hanc obscurare niten-tes sat benè multorum mendaciorum convincat; actum agit, hæc omnia namque nauci floccique penduntur, ubi Gallia ad contrariam opinionem mentem semel obstinavit. Papa fallibilis est, hæc Gallia jubet, cui reluctari nefas esto.

At verò quantis turbis ac discordiis erronea hæc Doctrina januam longè latèque panderit, ipsa suo damno Gallia nostra hæc, quæ vivimus, ætate edocta est; testes sunt contentiones illæ, quæ à 12. & quod excurrit annis, occasione Constitutionis *Unigenitus* à p. m. Papa nostro Clemente XI. adversus 101. propositiones ex Quesnelli libro excerptas ad Regis Galliarum Ludovici decimi quarti instantiam vibratæ, Prælatorum ac Theologorum Gallicanorum mentes fatigârunt, fatigabuntque deinceps stante videlicet debili illo fallibilitatis Pontificiæ principio.

Vix enim dicta Constitutio Gallias appulerat, cum statim inventi sunt, qui hoc principio fulti, non modò se palàm opposuerunt, sed & ab ea, quod

Interpres ad Lectorem.

variis erroribus scatere, præcipuæque Christianæ Religionis Dogmata pessundare inaudita temeritate assererent, ad Oecumenicum Concilium appellarunt ibi subitura lituram. *

Hem quò audaciæ præstans illa opinio in Conventu Cleri Gallicani anno 1682. adversus Pontificiam Authoritatem prolata Prælatos Theologosque Gallos impulerit, ut Constitutiones Dogmaticas & circa Fidei quæstiones à Sancta Sede emanatas repudiare, imò quod horribile est, erroris criminari non vereantur.

Cùm enim apud Gallos fixum ratumque sit nullum Papæ judicium in materia Fidei irreformabile esse, nisi universa Ecclesia, id est, omnes totius terrarum orbis Episcopi illud suo calculo approbarent, quid obfuit, quo minùs non tantùm quivis Episcopus, Pastor, Doctor aut Theologus, sed & quivis plebejus calo aut lixa Constitutionem *Unigenitus* rejicere valeret, donec ipsis demonstratum fuisset, ab universa Ecclesia acceptam esse, in eaque omnes totius orbis Episcopos antiquæ ac primitivæ Ecclesiæ fidem agnovisse.

Et verò magnæ notæ nominisque in Gallia Antistites, qui in Summi Pontificis Constitutione Catholicam veritatem agnoverant, reliquorum eandem acceptare detrectantium audaciam repressuri, innumera sermè testimonia, quibus totius penè Europæ Episcoporum dictæ Bullæ acceptatio comprehendebatur, produxerunt. * His tamen aliud nihil effectum est, quàm ut ii, qui priùs Summum Pontificem erroris proditæque Catholicæ veritatis

* vide acta pub. Constit. Unig. * vid. rest. Eccl. univ. & hic c. 14.

Interpres ad Lectorem.

arroganter insimulaverant, nunc quoque Episcopos illos, quorum ingenti numero testimonia proferebantur, imperitiæ ac ignorantiae, exemplo à Pelagianis ducto, arguerent, testimonia hæc esse vociferantes ab indoctis & ignavis extorta Episcopis, quorum mentis aciem longè superaret damnatarum propositio-
num profunditas, ideòque non multùm curanda. * Addebant insuper, per ea totius Ecclesiæ unanimem consensum illum, quem Ecclesia Gallicana ad conficiendum Fidei articulum requireret, sufficienter non probari; quò subterfugiò turè Constitutionem eludebant : * in hoc quippe & ab acceptantibus Episcopis in contrarias abutum opiniones, quibusdam ad conficiendum fidei articulum sufficere asserentibus, modò potior totius Orbis Episcoporum pars Papæ de Fide definienti assensum præberet, reliquis verò principium istud procul rejicientibus omnimodamque, aut saltem quasi-Unanimitatem totius Christiani orbis Episcoporum requiri contendentibus. Quid autem, aut in quo consistat hæc qualificata Episcoporum unanimitas, donec Gallia unanimiter aut saltem quasi-unanimiter definierit, avidè expectamus; necdum enim inter partes convenit, quotus quantusque Episcoporum numerus ad eam constituendam necessarius sit, istis minorem, illis majorem adstruentibus; ita ut totam hanc tam magni momenti quæstionem ad litem de numeris solo Anti-Constitutionistarum res suas inde promoventium commodo tandem per Gallos abductam videamus.

Hæc cùm seriò apud semetipsum revolveret Author noster, istòque quasi-Unanimitatis debili ar-

Interpres ad Lectorem.

gumento, quod nullum antiquitatis exemplum fulcit, contentiones fieri potius quam finire pervideret; ad Infallibilitatem Summorum Pontificum, principium toto terrarum orbe, si exiguam Gallia partem excipias, tantoperè celebratum, quodque semel probè stabilitò, memento omnes lites terminatas in perpiciebat, se convertit. Et cum illhic præcipue traditione agendum fore non ignoraret, eidem impigrè evolventæ, nec non cum dicta Romanorum Pontificum Infallibilitate conferendæ sedulò incuavit; eo quidem eventu, ut deprehenderit nullam hætenus in Theologia agitatam fuisse Doctrinam, quæ firmitus ac clariùs traditione stabiliretur. *

Quo super & veritati & Ecclesiæ Gallicanæ tantis vexatæ discordiis prodesse cupiens præsentem Tractatum edidit, Summòque Pontifici p. m. Innocentio XII. dedicavit; in quo repetitâ omnium Sæculorum Historiæ memoriâ Infallibilitatis Pontificiæ Doctrinam in Ecclesia semper traditam & agnitam fuisse demonstrat. Difficultates, quibus obscurari videbatur, mirâ perspicuitate enucleat; objectiones adversùs eandem formatas summâ soliditate diluit; & Convētūs Parisiensis anni 1682. propositionem dictæ Infallibilitati infestam incredibili energiâ explodit, ac confutat.

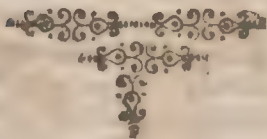
Quis igitur non crederet post hæc tam clara solidaque argumenta Galliam tandem ad se ipsam reverturam, veritatique manus daturam? at nihil minus factum est; quin potius liber mille injuriis impetitus; supremi Galliarum Senatus excitati, qui illi aqua & igni interdicerent; Decreta ab ipsis promissa,

* *vid. his in præfat. Ant.*

Interpres ad Lectorem.

cusa, libellus in publicis urbium compitis per carnicum manus flammis injectus, totoque Regno proscriptus, cunctis præterea Bibliopolis, ne eundem penes se retinerent aut venam exponerent, sub gravibus interdictum poenis. Hæc in Gallia hujus librisors fuit; livido quippe furore compensandum erat, quod veritas ratioque negabant; tantum quoque apud Gallos præconcepta de fallibilitate Summi Pontificis opinio valuit, ut illius gratiâ veritas etiamnum ex ipsorum finibus amantari deberet.

Verum bruta vanaque hæc supremorum Gallicæ Senatuum fulmina minimè obfuerunt, quin rarum præstansque Opus istud ab omnibus cordatis sinceris,que veritatis amatoribus communi lætitia & applausu exceptum sit. Ipsimet Summo Pontifici nostro BENEDICTO XIII, hodie feliciter Ecclesiæ clavum tenenti ita acceptum fuit, ut quamprimum in linguam italicam illud vertendum & prælo dandum curârit, gratumque insuper sui animi erga Authorem affectum literis per modum Brevis Apostolici ad eundem datis, quarum Apographum hîc in tui gratiam Amice Lector subjicio, testari dignatus sit:



Interpres ad Lectorem.

BREVE APOSTOLICUM
SS. Patris D. D. BENE-
DICTI Papæ XIII. ad R. Patrem
D. Matthæum Petitdidier Abbatem S.
Petri Senonensis.

BENEDICTUS PAPA XIII.

„ **D**ilecte fili, Salutem & Apostolicam Benedi-
„ ctionem. Quòd eruditionem tuam ad
„ ornamentum Domus Dei conferre gestias, in tui
„ quidem nominis ac pietatis laudem, animi verò
„ nostri singularem lætitiâ cedit, ac fore etiam
„ confidimus, ut infirmis aut errantibus strenui la-
„ bores tui Doctrinâ consulant ac proficiant exem-
„ plò. Itaque dignum tuâ virute ac Religione
„ erga hanc Sanctam Sedem studium gratissimo pa-
„ ternæ benignitatis sensu complexi sumus, tibi-
„ que persuasum esse optamus nos ad omnem gra-
„ tificandi tibi occasionem libenter incubituros;
„ præsertim autem, ut iurium tuorum in causa Ab-
„ batiz Senonensis ratio (sicut par est) habeatur, dili-
„ genter curabimus. Neque ulla Benevolentiz
„ partes omittemus, ut à laudabili cura, utiliûmque
„ studiorum proposito, nulla te aut molestia aut ne-
„ cessitas avocet. Perge igitur Pontificiam tibi
be-

Interpres ad Lectorem.

„ benignitatem, bonorum laudem, ac Divina po-
„ tissimum Beneficia demereri, quorum pignus esse
„ cupimus Apostolicam Benedictionem, quam tibi
„ dilecte Fili peramanter impertimur. Datum
„ Romæ apud S. Petrum sub annulo piscatoris die
„ 24. Decembris MDCCXXIV. Pontificatus no-
„ stri anno primo.

Ex his habes Amice Lector, quâ ratione indu-
ctus ad præsentem versionem manum calamumque
admoverim; æquum quippe videbatur, ut tam ex-
cellens opus, quod Gallis & Italis jam commune
erat, nostrorum quoque Germanorum Theologo-
rum manibus tereretur, ut ex eo vel saltem id illis
innotesceret, in Gallia nempe non deesse nostri Or-
dinis Alumnos, qui (contra quàm passim fama fe-
rat) & Summorum Pontificum in Fidei quæstioni-
bus decernendis Infallibilitatem, & eorundem su-
pra Oecumenica Concilia authoritatem majori,
quàm cæteri omnes (absit verbo injuria) constantiâ,
zelô ac soliditate tueantur & propugnent.

Caterùm, quamvis non me lateret præsentem
Tractatum præstantiori ac elegantiori stylo dig-
num fore; humilem tamen adhibui, tum quòd
verbis Gallicis, ut fidelis essem, quantum licuit, me
semper adstrinxi, tum quòd, cum ea, quæ scri-
pturus eram, inconcussô veritatis (cujus tanta vis est,
ut suis opibus pollens, suis præidiis firma aut nihil
aut non admodum externa requirere videatur auxi-
lia) fulcrô inniti perspectum haberem, parùm cu-
ra fuerit eas hîc conquirere elegantias, quibus liber
obscurior fortè prodiret, quàm perspicuitas, quæ in
hu-

Interpres ad Lectorem.

huiusmodi argumentis Theologicis præcipuè attenditur, exposeret.

Laborem igitur hunc meum qualem qualem æqui bonique consulas Amice Lector velim. Vale & frue.





SANCTISSIMO NOSTRO
P A T R I
INNOCENTIO
PAPÆ XIII.

SANCTISSIME PATER.



Uamvis Opus, quod
publici Juris facio, ad jura
Sanctæ Sedis propugnan-
da, prærogativasque Divo
Petro ejusque Successori-
bus à JESU Christo con-

cessas vindicandas unicè tendat, nunquam
tamen illud Sanctitati vestræ offerre præsum-
psssem, nisi Præsul quidam, cui propius ean-
dem accedendi facultas est, animum addi-
disset, significassëtque, me vestrâ haud im-
probante Sanctitate id audaciter facere posse.

Hâc

Authoris.

„ *tis* : fide ac testimonio totius traditionis
utor. Ex hoc quippe fonte limpidissimo
argumenta ea hauri, quæ ad eam veritatem
stabiliendam adhibui, quam nulli unquam
Theologi ignorâssent, nisi calamitates, qui-
bus sæculum decimum quartum agitatum
fuit, legitimum Divi Petri Successorem fide-
lium cognitioni longo lat tempore subduxif-
sent.

Temporibus ad has calamitates superio-
ribus in hujus præclaræ veritatis super Sacram
Scripturam Salvatorisque promissiones fun-
data professione unanimis semper fuit Eccle-
sia. Græci, quamdiu in Ecclesiæ sinu per-
manserunt, æquè parùm eam in dubium vo-
caverunt, ac Latini, Oecumenicæque Conci-
lia ut & particulares Doctores semper fassi
sunt, quòd Divus Petrus per os suorum Suc-
cessorum loquatur, hique illius, super quem
ipsa Ecclesia fundata est, organa duntaxat
sint.

Illuc Beatissime Pater vota mea feruntur,
ut nempe exiguum hoc Opus sub Auspiciis
Sanctitatis vestræ ad rectam viam eos, qui ab
ea deflexerunt, redire faciat, ipsis demon-
strando, quòd sedes Apostolica sicut unitatis,
ita & veritatis centrum sit: utque Sanctitas
vestra, quemadmodum totius sacri Collegii

Epistola Dedicatoria Authoris.

in sua electione vota adunavit, ita etiam omnium Catholicorum mentes in Fide veritatis illius, quæ sola pacem ac tranquillitatem in grege vestris curis à Salvatore commissio fovere ac conservare potest; conciliare etiam num queat, quatenus omnes supremi Pastoris vocem audientes, in ipsius Definitionibus eum, cujus Vicarius est, quique illi præcepit, ut fratres suos confirmet, venerationem.

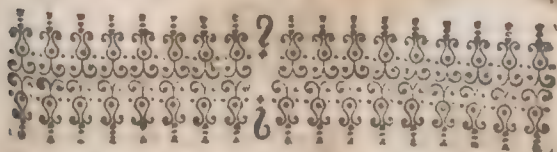
Hæc sunt vota illius, qui Sanctitati vestræ pro bono suæ Ecclesiæ longos vitæ dies exoptat, quique summa cum reverentia manet

SANCTISSIME PATER,

Sanctitatis Vestre

Humillimus ac obedientissimus filius
F. Matthæus Peritdidier.

PRÆ



PRÆMONITIO

AD LECTOREM.



Ullo unquam , quàm præfenti tempore
oporiuniùs Tractatus de Infallibilitate
Summorum Pontificum edi potuit.
Enimverò à duodecim & quod excur-
rit , jam annis de Constitutione *Unige-
nit*us inter Theologos disceptatur , quin hæcenus
vel quoad minimum inter fe se convenire potue-
rint, eo quòd utrinque fupponatur Summos Ponti-
fices non eſſe infallibiles , faciliùsque fit ſuper accè-
ptione Eccleſiæ Universalis diſceptare ; cùm co-
ntra ſi articulus de Infallibilitate ſemel benè elu-
cidatus palàmque factus eſſet, ſtatim omnes Contro-
verſiæ ceſſarent, nec alius quàm de obedientia ſer-
mo foret.

Hæc ratione ad hunc , quem modò publici ju-
ris facio , Tractatum animum applicui. Plerique
qui contrariam ſectantur Doctrinam , eandem ex
fundamento non examinârunt, ad eam potiùs ſpe-
cie cujuſdam torrentis atque obſcuris quibusdam
laetis, quibus ſibi perſuaſum habere putant, quod
de ſuper convicti non ſint , eo quòd id ſuper Tradi-

Praemonitio.

tionem Ecclesiae examinarent, se abripi passi sunt.

Equidem ipse ingenuè fateor, me ex horum numero fuisse, cum enim sub Dominio, ubi opinio Doctrinae, quam modò stabilio, contraria in Statu quasi legem transierat, educatus fuissim, eandem veriore esse persuasum mihi cum multis aliis habebam, hinc autoritate Illustris Cleri cujusdam, celebrisque Universitatis illectus, illinc autem quibusdam ex antiquitate erutis factis, quae non satis extricaveram, adductus. Cum verò huic articulo funditus examinando animum adjecissim,prehendi, quòd Galliae Episcopi, qui Conventum anni millesimi sexcentissimi octuagesimi secundi composuerunt, antiquam suarum Ecclesiarum Traditionem deseruerint, facultasque Parisiensis Theologica Doctrinam suorum primorum Magistrorum mutarit.

Id, nò vehementer fallor, sequenti Tractatu patebit, ubi videre erit, quòd, si omnes totius orbis Ecclesiae Summorum Pontificum auctoritatem, ipsorumque decisionum in materia fidei Infalibilitatem semper agnoverunt, nulla detuper clariùs, sapientiùs ac constantiùs unquam locuta fuerit, ac Ecclesia Gallicana.

Oportet nihilominus quoad hunc articulum, sicut quoad quemcunque alium, ad eruendam veritatem, ad hanc praesentis Operis lectionem spiritum tranquillitatis, atque ad recipiendam veritatem, quantumcunque praedudiciis imò commodis nostris contrariam, semper paratum asserre. Ea enim opera, quae non nisi cum anticipatione spiritus cri-

Præmonitio.

critici , atque in calore Disputationum leguntur, nunquam eas impressiones faciunt, quas ficere deberent ; veritasque, quæ apertâ f.ve iis, qui illam in spiritu pacis quarunt, se manifestat ; illis , ut ita dicam, se occultat, qui ad ejus investigationem non-nili contentionis spiritum afferunt.

Præ omnibus Ordinis mei Religiosos obtestor, ut ad præsentis Tractatûs lectionem hæc dispositiones afferant, recogitântque , quòd inter omnes Religiosos Ordines nullus sit, qui Sanctæ Sedi magis obstrictus sit, aut majori Zelo illius Privilegia , præcipuè quæ Infalibilitatem spectant , propugnârit, quàm Ordo S. Benedicti.

Ex quo hic Ordo cœpit habere Scriptores Ecclesiasticos, tum in illo Sancta Sedes Privilegiorum suorum testes Prærogativarumque suarum Defensores adversùs Hæreticos aut Schismaticos , qui ei desuper litem movere attentârunt, invenit. Profectò, quin de D. Gregorio Magno , aliisve, qui hunc Ordinem professi sunt, Summis Pontificibus, quidquam dicam, inter testes Infalibilitatis Sanctæque Sedis authoritatis Defensores reperientur ; septimo & initio octavi sæculi Venerabilis Beda ; Nonno sæculo, Hincmarus Archi-Episcopus Rhemenfis, & Ratramus Monachus Corbejenfis. Decimo, Raterius Episcopus Veronensis. Undecimo, S. Petrus Damiani Cardinalis & Episcopus Ostientis ; S. Lanfrancus Archi-Episcopus Cantuariensis, & S. Anselmus illius tam in Abbatiâ Beccensi quàm Sede Cantuariensi Successor. Duodecimo, Divus Bernardus præclarum illud Ecclesiæ Sydus, S. Thomas Cantuariensis, Petrus Abbas Monasterio - Cel-

Præmonitio.

Iensis, Rupertus Abbas, Potho Abbas Prumiensis Episcopatus Trevirensis, & Ursbergensis Abbas. Plures adhuc alios tum ex iisdem tum sequentibus sæculis adducere possem, sed isti sufficiunt ad ostendendum, quòd Doctrina de Infalibilitate Summorum Pontificum in Ordine Divi Benedicti quasi hæreditaria fuerit, hujusque S. Patriarchæ filiis turpe sit, horum sui Ordinis præclarorum Syderum Doctrinam deferere, atque à Zelo, quem semper pro Ecclesiæ Capite testati sunt, degenerare.

Hæc dum ita eloquor, illud duntaxat intendo, ut scilicet illos Benedictinos ad hanc reducam sententiam, qui ab ea se fortè elongârunt, suorum prædecessorum exempla ipsis ob oculos ponendo; at tamen ex hoc non prætendo, quòd hæc Doctrina Ordini D. Benedicti particularis fuerit. Omnium Sæculorum, omniûmque Regionum Doctrina est. Hanc Græci sicut Latini professi sunt, Galli sicut Itali, Angli sicut Allemani, verbo totius Ecclesiæ, prout huncce Tractatum legenti patebit, Doctrina est. Quòd si traditioni scriptæ atque supra Sacram Scripturam fundatæ vivam omnium Ecclesiarum ac Scholarum (paucis in Gallia exceptis) traditionem jungere velimus; quis certiores, clariores, venerabiliorem magisque authenticam Traditionem inveniet?

Quòd si in hoc Tractatu nullam feci mentionem argumentorum, quæ Theologi communiter adhibent ad evincendum, quòd, cum Salvator noster Ecclesiam suam adversus omnes errores præmunire,

Pramonitio.

eamque in fide immobilem reddere voluerit, longè convenientius fuerit, ut hujus Infallibilitatis centrum in D. Petro ejusque Successoribus, qui eam toti Ecclesiæ per universum orbem dispersæ communicarent, reponeret, quàm ut à consensu omnium totius Orbis Episcoporum dependere faceret. Si, inquam, horum argumentorum nullam feci mentionem, id ideo duntaxat factum est, quòd sufficere arbitratus sim, si tam ex Sacra Scriptura quàm Traditione Infallibilitatem Summorum Pontificum probarem, non verò quasi hæc argumenta improbem. Ad fidem tuendam erroremque destruendum necessaria sunt media prompta & præsentia, aliàs si remedia lento pede incedant, inventuque difficilia sint, priusquam in malo occurratur, error vires sumit, seque dilatat, ac nonnisi magno dein labore evelli ac extirpari potest: Controverti haud potest, quin Summorum Pontificum autoritas semper præsens sit, siue in eorum persona, siue, Sede nempe vacante, in ipsamet Sancta Sede; cùm contra Conciliorum Oecumenicorum convocatio semper summis impedimentis implicata fuerit, nostrisque diebus multò magis quàm præteritis implicata sit. Nec etiam facile est certitudinem consensûs omnium totius mundi Episcoporum assequi, nisi suprema quædam autoritas eos prævenierit, atque in uniformi Doctrina adunaverit.

Non ergo videtur, quòd Christus Dominus tam difficilia media ad fidelium fidem stabiliendam, eamque adversus errorem firmandam eligere voluerit, cùm illud, quod ab Ecclesiæ Capite desumitur,

Pramonitio.

tam facile sit, atque singulis in omnia sua membra inflare possit. Et sanè hoc ipsum medium est, quod semper adversus errorem adhibitum fuit, quòdque semper de portis Interi triumphavit. Si autem quandoque alia adhibita fuerunt media vel remedia, id factum est, non tam ut Fides Catholica stabiliretur, quàm ut Hæreticorum pervicacia confunderetur.

Ut in præsentiarum quædam de argumentis ab Autoritate petitis, quæ in hoc Tractatu attuli, dicam; quamvis pleraque loca, quæ adduxi, ex ipsis fontibus hauserim, attamen cum non omnes, quibus usus sum, Authores, præ manibus habuerim, præcipuè autem veteres Scholasticos, textus, quos ex illis retuli, ab iis, qui ante me hanc materiam tractaverunt, mutare coactus fui. In id autem animum haud induxi, quin priùs eorum probâ fide ac exactitudine quoad illorum Authorum loca, de quorum veritate, cum opera eorum præ manibus haberem, certus esse poteram, verificatâ ac comprobatâ.

Quod autem objectiones, quæ communiter adversus Summorum Pontificum Infallibilitatem formantur, spectat, qui tantùm ad eas, quæ in fine hujus Tractatûs reperiuntur, recurrere voluerint, dicent utique me non contemnendam eorundem suppressisse partem. Verùm dummodò non dedignentur totum percurrere opus, invenient sanè me præcipuas prævenisse, satisque prolixè, prout nempe tulit occasio, easdem tractasse. Pleraque alia
ob-

Praemonitio.

objectiones, quas silentio præterii, vel quæstionem,
prout eam posui, non respiciunt, vel resolutu non
sunt difficiles. Porro si Infallibilitas Summorum
Pontificum supra S. Scripturam & Traditionem
fundata est, quod sufficienter stabilisse me arbitror,
cujuslibet viri Catholici æquè ac meâ interest ob-
jectionibus, quæ adversus hanc Doctrinam for-
mari possent, solvendis insudare labo-
rémque impendere.





APPROBATION
& Permission de
Monseigneur l'Evê-
que de Rosme Suffra-
gant & Vicaire General
del'Archevêché Ele-
ctorale de Tre-
ves.

APPROBATIO
& Permissio Il-
lustrissimi Domini E-
piscopi Rosmensis Suf-
fraganei & Vicarii Ge-
neralis Electoralis Ar-
chiepiscopatus Tre-
virensis.

LE temp des troubles
ou il semble , que
les puissances de l'enfer
se sont dechainées avec
plus d'insolence & de fu-
reur, contre le saint Sié-
ge , & contre l'authori-
té du Chef visible de l'E-
glise, devant plus que ja-
mais exciter l'attention
du Ministère Pastoral,
pour rapeller dans la me-
moire des fideles l'obeis-
sance & la juste soumis-
sion qu'ils doivent aux
decisions Dogmatiques
du

CUm turbarum tem-
pestas , quâ viden-
tur inferorum potestates
summâ insolentiâ ac fu-
rore adversus Sanctam
Sedem , autoritatém-
que Visibilis Ecclesiæ
Capitis insurrexisse , ma-
gis quàm unquam atten-
tionem Pastoralis Mini-
sterii excitare debeat ad
revocandam in fidelium
memoriam obedientiam
justamque submissio-
nem quam Decisioni-
bus Dogmaticis Vicarii
JE-

du Vicaire de JESUS-Christ, & pour les attacher plus fermement à la colonne de la vérité, & à la pierre fondamentale de l'Eglise; Nous approuvons fort ce présent Traité Theologique sur l'autorité & l'Infaillibilité des Papes, qui s'y trouve solidement établie sur les sentimens des plus grandes lumieres de l'Univers & des plus celebres Conciles de l'Eglise, qui se sont toujours fait gloire de suivre purement & simplement les décisions Dogmatiques du St. Siège & des Successeurs du Prince des Apôtres; de sorte que le dit Traité pourra être utile à effacer les impressions & calomnies les plus noires indignement repandues par les Novateurs du temps contre la Constitution Dogmatique *Unigenitus*, publiée &

JESU Christi debent, firmiusque eos columnæ veritatis, fundamentalique Ecclesiæ petra obstringendos; Approbamus summè hunc præsentem Tractatum Theologicum de Autoritate & Infallibilitate Summorum Pontificum, in quo ea solidè stabilita reperitur Autoritate Summorum totius Universi Synderum, celeberrimorumque Ecclesiæ Conciliorum, quæ sibi gloriæ duxerunt purè ac simpliciter decisiones Dogmaticas S. Sedis, ac Apostolorum Principis Successorum sequi; ita ut dictus Tractatus delendis impressionibus extremèque atris calumniis per nostræ ætatis Novatores adversus Constitutionem *Unigenitus* publicatam, majorique quàm antehac Solemnitate acceptatam indignè sparsis apertus fu-

acceptée avec plus de
Solemnité, que du pas-
sé. A ces causes, nous
permettons, que le sus-
dit Traité soit imprimé
dans le ressort de l'Ar-
chevêché de Treves, en
souhaittant, que les Es-
pris indociles & préve-
nus jusqu'ici, y reco-
noissent leur egarement,
& retournent au centre
de l'union. A Treves
ce 1 Janvier 1724.

turus sit. Quapropter
permittimus, ut supra
dictus Tractatus intra li-
mites jurisdictionis Ar-
chiepiscopatus Trevi-
rensis typis mandari
imprimi possit; nihil
magis in votis habem-
us, quàm ut mentes in-
dociles, & hucusque
præventæ in errorem
suum agnoscant, atque
ad unionis centrum re-
deant. Treviris 1. Jan.
Anno 1724.

(L. S.) Jean Mathias
Evêque de
RosmeSuf-
fragant &
Vic. Gen.
de l'Ar-
chevêché
Elect. de
Treves.

(L. S.) Joann. Ma-
thias Episc.
Rosmensis
Suffragan.
& Vicarius
Gen. Ar-
chiepisco-
pat. Elect.
Trevir.



APPROBATION
de Deux Profes-
seurs en Theologie
de l'Ordre de Saint
Benoist,

APPROBATIO
duorum Theo-
logiae Professorum
Ordinis Sancti Bene-
dicti.

LEs divisions qui reg-
nent de nos jours
entre les Theologiens
Catholiques , font un
sort trop grand à l'E-
glise pour être ignoré de
personne ; leurs armes
qui devroient être em-
ployés contre nos en-
nemis , servent malheu-
reusement à nuire aux
Enfans de nôtre Mere
commune, & l'on voit
avec douleur le frere
combattre son propre
frere. Un desordre si
deplorable semble n'
avoir pris sa source, que
dans le manquement
d'obeis-

DIvisions, quæ no-
stris diebus inter
Theologos Catholicos
vigent , majorem arro-
giorémque Ecclesiae in-
juriam inferunt , quàm
ut à quoquam ignorari
possint ; eorum arma,
quæ contra inimicos
nostros adhiberi debe-
rent, nocumento filio-
rum communis Mattis
nostræ infelicitè deser-
viunt, atque summo
cum dolore cernimus,
quomodo frater fratrem
oppugnet. Tam de-
plorabilis confusio non
aliunde originem sump-
sit

d'obeissance au St. Siege, à qui les fideles doivent un souverain respect. Cet ouvrage donc tendant, à persuader la docilité & la soumission envers ce Tribunal reveré de toute l'antiquité, il ne peut produire que des fruits de paix & d'union, & servir tres utilement à cimenter l'unité Chrétienne; son utilité paroitra encore en dissipant les nuages que des esprits inquiets & avides de la nouveauté avoient voulu répandre sur la Doctrine quel'Auteur de ce livre expose avec autant de netteté que d'érudition; dans lequel on remarquerat cette profonde connoissance de l'Histoire Ecclesiastique; cette exactitude à ne rien avancer, qu'après une fidele confrontation avec les originaux; cette sagacité à développer les passages, qui fai-

soient

sisse videtur, quàm à de-
fectu obedientiæ erga
Sanctam Sedem, cui li-
deles summam reveren-
tiam debent. Cum igitur
præsens opus ad per-
suadendam docilitatem
ac obedientiam erga
Tribunal ab universa an-
tiquitate semper in sum-
mo honore habitum ten-
dat, non potest nisi fru-
ctus pacis & unionis
producere, atque ad
coagmentandam unita-
tem Christianam inprimis
utile esse. Et quidem
ejus utilitas magis
adhuc ex eo apparebit,
quòd nubes dissipet,
quibus inquieti quidam
Novitatisque avidi spi-
ritus Doctrinam obscu-
scare nisi sunt, quam hu-
jus libri Author pari ni-
tore ac eruditione expo-
nit, & in quo etiam
lucet profunda illa Hi-
storiæ Ecclesiasticæ cog-
nitio; exactitudo illa ad
nihil adducendum, nisi
prius fidei cum Origina-

na

soie
ré
da
con
luy
se, l
ge
ce d
te I
per
por
tém
nes
172

D

D

soient le plus de difficulté, qui lui ont meritè dans d'autres traitez, composez comme ce-luy-ci pour servir l'Eglise, l'approbation & l'eloge des sàvans. C'est ce dont la lecture de cette Dissertation nous a persuadé, & qui nous porte a luy rendre ce témoignage. A Senones ce vingt-six Fevrier 1724.

nalibus facta confronta-tione; sagacitas illa ad loca, quæ majorem difficultatem creabant, enucleanda, quæ ipsi in aliis tractatibus pro Ecclesia, quemadmodum iste, compositis ac editis eruditorum approbationem ac elogium attraxerunt. Id nobis hujus Dissertationis lectio persuasit, atque ad hoc illi reddendum testimonium adduxit. Senonibus 26. Februarii Anno 1724.

D. Benoist Sinfart Religieux Benedict. Professeur en Theolog. en l'Abbaye de Senones.

D. Benedictus Sinfart Religios. Benedict. Theolog. Profess. in Abbazia Senonensi,

D. Maximin Longeaux Prieur Claustral de l'Abbaye de Senones & Professeur en Theol.

D. Maximinus Longeaux Prior Claustralis Abbatiae Senonens. & Theol. Professor.

APPRO-

APPROBATIO CENSORIS.

TRactatus iste Theologicus Authoritatem
 Infallibilitatem Summorum Pontificum
 lidissimis rationum fundamentis ita profundè
 perspicuè illustrat firmatque, ut multivarie doctri-
 nae & invictae veritatis splendorem in rempublica
 litterariam & universam Ecclesiam Catholicam de-
 fundere possit, quare dignissimus est, ut è præ-
 in apicem prodeat & toti orbi illucescat. Aug.
 Vind. 21. Octobris 1726.

Franc. Joan. Wil-
 helmus à Betren-
 dorff Eccles. Ca-
 thed. Aug. & Ra-
 tisbon. Can. Rmi.
 & Seren. Princ. &
 Ep. Aug. Consil.
 Eccles. & Officia-
 lis.

Franc. Joseph.
 Handl Sac. Theol.
 Lic. Rmi. & Seren.
 Princ. & Ep. Aug.
 Consiliar. Eccles.
 Maj. Poenitent.
 Librorum Censur.
 for, nec non in
 Colleg. Eccles.
 S. Mauritium Pa-
 roch. & Canonici

TRA



TRACTATUS THEOLOGICUS

DE

Authoritate & Infallibilitate SUMMORUM PONTIFICUM.

Materia, quam præsentì opere tractandam suscepi, à trecentis annis Theologorum animos multum agitavit, atque in diversa traxit, divisitque. Quidam auctoritate (quod venditant) Concilii Constantiensis fulti; Summos Pontifices, quoad ea, quæ fidem concernunt, Oecumenicorum Conciliorum Judicio subijci, ab his quoque illorum decisiones in examen vocari, ac corrigi posse, consequenter hujusmodi Romanorum Pontificum definitiones, in quantum à Sanctâ Sede emanatæ sunt, non esse infallibiles, talésque, quibus se omnes fideles sub-

R.D.P. Petitdidier de Inf. Pont.

A

mit-

mittere teneantur ; tanquam veritatem in dictâ Synodo Constantiensi definitam , ac decisam , tueri ac defendere minimè dubitant. Alii è contra hinc pro certo ac indubitato tenentes , quæstionem hanc à Synodò Constantiensi minimè fuisse definitam scû decisam ; illinc verò doctrinæ anterioribus ad dictam Synodum Constantiensem temporibus ubique terrarum traditæ & approbatæ constanter ad hærentes tenent , quòd omnes & singulæ Summorum Pontificum in materiâ fidei decisiones ac definitiones ad universam Ecclesiam , sive per expressas Constitutiones , sive per Conciliorum particularium confirmationem directæ , pro infallibilibus haberi debeant , talibusque , quibus cunctorum , qui fidem Catholicam profitentur , mentes subjici oporteat.

In hac sententiarum varietate nil magis , quàm se fidem Orthodoxam tueri , utrinque asserunt Theologi. Qui enim Infallibilitatem Summorum Pontificum in rebus fidei decernendis impugnant , Doctrinam suam , eo quòd , ut ajunt , in Oecumenicâ Synodò definita , atque à Summo Pontifice ibidem electo approbata fuerit , pro fidei articulo haberi debere contendunt. Qui verò eandem Infallibilitatem propugnant , anteriorum ad prædictam Synodum Constantiensem sæculorum traditioni innixi , imò sacrarum paginarum Autoritate fulti , opinionem suam absquè fidei Catholicæ latione rejici , vel ei contradici fas non esse constanter asserunt : equidem tamen non dissentunt hanc sacratioris Theologiæ particulam hætenus nondum expressè ab Ecclesiâ definitam fuisse , hinc satis immeritò invidioso hæresis nomine notari eos , qui

qui eidem manus dare renuunt ; at plane tamen persuasum sibi habent minimèque dubitant, quin, si moderno tempore in quadam Occumenicâ Synodô hæc quæstio ad decidendum proponeretur, ubi cuique liberè mentem suam aperire licitum foret, in summorum Pontificum favorem defini-
retur.

Quandoquidem autem hæc ultima Sententia, quæ Summorum Pontificum Infallibilitati favet, magis fundata majorique in Ecclesiâ Authoritate niti mihi videtur, quam prima eidem Summorum Pontificum Infallibilitati adversans, hinc eandem præsentì Opere stabilire conabor ; quod ut meliori faciliorique methodo minorique confusione præstare queam, illud pluribus Capitibus distinguam.

CAPUT I.

Præjudicia quædam adversus Opinione-
nem illorum, qui Summos Pontifices
fallibiles esse contendunt.

INter omnes convenit, quòd in materiâ fidei ac Religionis omnis nova Opinio saltem tanquam suspecta haberi debeat, atque è contrâ illi duntaxat Sententiæ adharendum sit, quæ, antequam Opinio, cujus Datum notum epochaque fixa est, introduceretur, tradita ac pro certâ in Ecclesiâ habita fuit.

Et hoc est principium, super quod primum fundo præjudicium adversus Opinionem, quam impugnare aggredior. Opinio, quæ tenet, quòd

decisiones Summorum Pontificum in materiâ fidei ad Universam Ecclesiam directæ errori obnoxie sint, atque revisione egeant, primùm decimoquinto Sæculo enata nec non in Orbem Catholicum in-
 vecta est; ante magnum illud & fatale Occidentis Schisma (ubi usque tres Papæ de supremâ in Ecclesiâ Authoritate adedò inter se se decertare vili sunt, ut quisque illorum certis in Regionibus pro verò Ecclesiæ Capite agnosceretur) nullus Theologus, nullus Sanctus Pater, nullum Concilium Oecumenicum aut particulare, verbo nullus Author Catholicus inventus est, qui expressè docuerit, quòd Decisiones generales Summorum Pontificum in materiâ fidei errori obnoxie sint, neque ad suam receptionem fideles obligent; verùm è contrario, quotquot ante deploranda illa tempora hunc articulum tractaverunt, publicè & audacter docuerunt, quod hujusmodi Romanorum Pontificum definitiones Ecclesiam obligent, nec minori, quàm ipsa Concilia Generalia Authoritate poleant.

Ad probandam novitatem Opinionis illorum, qui Summorum Pontificum Infallibilitatem negant, illiùsque originis epocham determinandam, non alio mihi opus est testimonio, quàm illorum ipsorum, qui, quia vel eam pepererunt, vel omnium primi propugnarunt, illius quasi parentes sunt. Gersonem ac Majorem hîc intelligo. Ita desuper Gerson (a) loquitur: „ Ante celebrationem sacro-
 „ sanctæ hujus Constantiensis Synodi, sic occupa-
 „ verat mentes plurimorum litterarum magis
 „ quàm litteratorum ista traditio, ut opposito-
 „ rum

(a) *De potest. Eccles. Conf. 12.*

rum dogmatizator fuisset de hæreticâ pravitâ
vel notatus vel damnatus; hujus rei signum ac-
cipe, quia post declarationem, & quod urgen-
tius est, determinationem & practicationem
ejusdem sanctæ Synodi inveniuntur, qui talia
passim asserere non paveant. In alio etiam
Opere, (a) postquam per modum quæstionis propo-
suisset, num appellatio à Papâ ad Concilium tene-
ret, hæc habet; „Dixerunt olim ante Concilium
Generale Pisânum, & Constantiense, quod hoc
nullo modo licebat: & allegant jura sua pro se
valdè, ut eis videretur, expressa. Sed constanter
nunc asseritur, quod est hæresis damnata per
Constitutionem Concilii Constantiensis. Hæc
Gerson. (b) Major autem non minus quàm il-
le hanc epocham exprimit: „Duo sunt modi,
(inquit) „oppositi dicendi, quorum unus tenet
Papam esse supra Concilium universale; hunc
modum tenuerunt aliqui Cardinalium, & tenent
communiter Thomistæ, & Romæ, ut asseritur,
nulli fas est oppositum tueri. Alium modum
semper nostra Universitas Parisina à diebus Con-
cilii Constantiensis imitata est; sic quod in eâ,
qui prædictam viam tenuerit, in campo cogitur
eam revocare.

En igitur originem Opinionis illius, quæ in
præsentiarum tanquam Parisinæ facultati propria
Orbem circumvolat. Definita à Concilio Con-
stantiensi benè aut malè intellectô (quod in se-
quentibus examinabimus) superioritas Synodi su-
pra Papam eò Gersonem ejusque sequaces impu-
lit, ut concluderent Papæ decisiones, eo quod
Con-

A 3

(a) De Excomm. (b) De potest. Eccles. c. 15.

Concilio Generali subiectæ sint, ininimè infallibiles esse.

At exindè apprimè legitimum de hujus Opinionis falsitate deduco præjudicium. Enimverò Doctrina per mille quadringentos hætenùs annos in Ecclesiâ incognita, primumque, occasione duræ taxat invidiosi cujusdam Schismatis introducta, vera utique Ecclesiæque Doctrina esse non potest.

Secundò : In favorem Infallibilitatis Summorum Pontificum de contrariâ Opinione ex his præjudicatum esse videtur, quòd nempe ante memoratum Schisma nostram sententiam omnes Theologi unanimiter receperint ac docuerint, ut sequentibus demonstrabimus ; quòd eam Doctores facultatis Parisiensis, ut & aliarum Universitarum tanquam Doctrinam indubitatam tradiderint ; quòd id ipsum omnes Canonistæ præstiterint ; quòd Episcopi eidem semper manus dederint, nec unquam ulli in mentem venerit, ut illam in dubium vocaret. Nonnisi igitur novitatis cujusdam cupidine Gersoni paucisq; aliis suæ ætatis Theologis Opinionem suam in Theologiam invehere placuit.

Tertium præjudicium exindè colligitur, quòd, cum temporibus Photii Græci Schismatici hancce Infallibilitatis Romanorum Pontificum Prærogativam dubiam facere attentassent, Authores Catholici, qui eos nono sequentibusque sæculis impugnaverunt, tam eorundem Summorum Pontificum ad Concilia superioritatem, quàm in decernendis rebus fidei Infallibilitatem velut Doctrinam ab Ecclesiâ semper receptam & adoptatam propugnaverint, ut apertè habetur ex operibus tum *Æneæ* Parisiensis Episcopi, tum Rattami Corbejensis Monachi,

nachi, qui sæculo nono floruerunt, cùm etiam Anselmi Avelsbergensis Episcopi, qui sæculum undecimum illustrabat, tùm etiam ex Operibus SS. Thomæ & Bonaventuræ, qui sæculo decimotertio Orbem Christianum decorarunt. Enimvero nisi quis hos adeo illuminatos Doctores Doctrinam suæ ætatis Ecclesiæ ignorasse, aut controversos inter Latinos & Græcos augere articulos, sicque plura ac majora ad horum cum illis reunionem impedimenta interponere ipsis volupè duntaxat fuisse, criminari malit; fateri cogetur, quòd illis, quibus modo dicti floruerè Doctores, sæculis, nullus Catholicus extiterit, qui hujus Sententiæ fidem in dubium unquam vocarit; imò quod notatu apprime dignum est; cùm Anselmus Avelsbergensis Episcopus Imperatoris Lotarij in Urbe Constantinopolitanâ tum temporis Legatus hac de re cum Nechite viro ob profundam scientiam in Ecclesiâ Græcâ spectatissimò publicam collationem habuisset; hic Nicomediæ Antistes ultrò quidem Romanis Pontificibus Primatum in Ecclesiâ, Júsque in Oecumenicis Conciliis præsidendi concedebat: (a) „ Romana (inquebat) Ecclesia cui nos „ quidem inter has sorores Primatum non negamus, & cui in Concilio Generali præsidenti, „ primum honoris locum recognoscimus. &c. At dictis Romanis Pontificibus quandam supremam de omnibus Ecclesiis judicandi potestatem tribui debere inficiabatur; aliàs, inquebat, reliquæ Ecclesiæ nonnisi mancipia forent Romanæ: „ Quid „ igitur nobis (sunt ejus verba) scripturarum „ scientia? quid nobis litterarum studia? quid

A 4 . . . sapientia-

(a) *Spicil. tom. 13. p. 211. ¶ 211.*

„ sapientum Græcorum nobilissima ingenia? sola
 „ Romani Pontificis Authoritas, quæ sicut tu di-
 „ cis, super omnes est, universa hæc evacuat.
 „ Solus ipse sit Episcopus, solus Magister, solus
 „ Præceptor, solus de omnibus sibi soli commis-
 „ sis, soli DEO, sicut solus bonus Pastor, re-
 „ spondeat.

An non idipsum profectò hæc ipsâ nostrâ
 ætate asserere videmus eos, qui Romanorum Pon-
 tificum supra Concilia superioritatem, eorûmque
 Infallibilitatem negant? fatentur quidem ipsorum
 Primatûm jûsque in Oecumenicis præsidendi Con-
 ciliis; at cum Græcis Schismaticis ab ipsis absolu-
 tam potestatem jûsque de omnibus judicandi Ec-
 clesiis audacter remonent. Quodd si hujus ratio-
 nem exigas, non aliam reddunt, quàm quodd aliàs
 Concilia inutilia forent, solisque deinceps auscul-
 tandum esset Romanis Pontificibus. Quod ta-
 men supra adductus Anselmus nomine Ecclesiæ
 Latinæ propugnat, ut videri potest in memoratâ
 collatione, nôsque tuo loco referemus.

Quartum præjudicium in eo consistit, quodd ab
 Ecclesiæ primordiis ad nostra usque tempora Ro-
 mani Pontifices nullam unquam Fidei definitionem
 ediderint, quam non illicd cum debitâ veneratio-
 ne universa susceperit ac amplexa fuerit Ecclesia.

Ipsi sunt qui Concilia approbarunt, aut in
 aliis Conciliis sententiam dixerunt, Hæreticos
 damnarunt, Constitutiones Dogmaticas ediderunt,
 omnia recipiente ac sequente Ecclesiâ. Ipsorum
 decisionibus velut cuidam omnium Fidei contro-
 versiarum termino cuncti fideles semper adhasce-
 runt. Quodd si autem Romani Pontifices subindd

Con-

Concilia sive Generalia sive Particularia convocare consultum duxerunt, id sanè factum est non tam ut in sententiam Catholici adducerentur, quam ut Hæretici plenius ac nervosius vincerentur, quippè quibus solenne est, tum denique Oecumenica appellare Concilia, cùm se à S. Sede damnatos conspiciunt.

Quintum deniquè præjudicium est, quòd Opinio, quæ Summos Pontifices Synodis subiecit, quæque in ipsis Infallibilitatis Privilegium non agnoscit, moderno tempore in solo Franciæ Regno circumferatur, contrariâ interim per reliquas Orbis Catholici partes triumphante, omniumque Episcoporum, Doctorum & Theologorum mentes occupante, quàmque omnes Universitates tradant, omnes Religiosi Ordines propugnent, ac cuncti denique populi credant. Et quis arbitretur, quòd omnes reliqui Orbis Status ac Regna ad tantum tantique momenti fidei Articulum cæcutiant, Franciæque solus ille Orbis Angulus sit, quem dissipatis ignorantie tenebris veritas illustret? Cùm verò dicitur, quòd hæc Galliæ mens sit, benè mediam partem ab eâ resecare oportet. Enimverò satis magnus hodieum Episcoporum, Doctorum etiamnum Parisiensium, Religiosorum, Pastorum, variisque Statûs Ecclesiasticorum numerus ibidem reperire est, tanquam indubitabile tenentium, & Infallibilitatem Romanorum Pontificum, & quod ad idem redit, eorundem supra Concilia Authoritatem & Eminentiam; præcipuè autem & vel maximè, prout alibi, etiam in isto Regno plebs hanc Doctrinam ita sibi persuasam habet, tantâque erga Summorum Pontificum no-

men reverentiâ ac observantiâ afficitur, ut absque indignatione quadam vel minimum in contrariâ Opinionis favorem audire nequeat. Sed hæc de Præjudiciis dicta sufficiunt. Examinemus modò quænam sint illa principia, quibus Sententia, quæ Summorum Pontificum Infallibilitatem propugnât, innititur; & quoniam in materiâ Dogmaticâ non alia tenenda sunt, quàm S. Scriptura & Traditio, videamus, num hæc duo principia huic Doctrinæ faveant.

CAPUT II.

Privilegium Infallibilitatis Summorum Pontificum supra Sacram Scripturam fundatum est.

Nullus Catholicorum dubitat, quin Salvator noster Divo Petro Primatum in Ecclesiâ tradiderit; cum igitur in hoc principio omnes conveniant, nonnisi ex quodam cavillationis spiritû occultæque cupiditatis S. Sedis Prærogatarum diminuendarum genîo quidam in dubium vocare velle videntur, nùm idem Primatus illi traditus & confirmatus fuerit per tres famosos illos textus, qui communiter adduci desuper solent: Videlicet:

„ (a) Beatus es Simon Bar-Jona, quia caro & san-

„ guis non revelavit tibi, sed Pater meus qui in cæ-

„ lis est. Et ego dico tibi, quia tu es Petrus, &

„ super hanc petram ædificabo Ecclesiam meam,

„ & portæ inferi non prævalebunt adversus eam.

Et

(a) Matth. 16. v. 17.

Et alibi : (a) „ Simon Simon, ecce Sathanas ex-
„ perivit vos ut cribraret sicut triticum : ego au-
„ tem rogavi pro te, ut non deficiat fides tua :
„ & tu aliquando conversus, confirma fratres tuos.
Item cùm Salvator noster Christus Dominus post
resurrectionem suam Petrum trinâ vice interrogas-
set, nùm ipsum plùs quàm cæteri Apostoli dili-
geret, eidem denique universam suam concedidit
Ecclesiam his verbis : *Pasce agnos meos ; pasce
oves meas.*

Occultâ igitur, ut dixi, quâdam solummodo
cupidine Divi Petri prærogativas diminuendi im-
pelluntur ij, qui in dubium vocare velle videntur,
num per hos textus Christus Dominus Divum Pe-
trum visibile Caput Pastoremque Primatum suæ
Ecclesiæ constituerit. Doctor Launojus, qui in
suis Epistolis Romanorum Pontificum Authoritati
diminuendæ totus incubuit, omnésque vires exer-
ruit ; ut hos S. Scripturæ textus Summis Pontifici-
bus inutiles redderet, eò animum appulit, ut asse-
reret, eosdem à SS. Patribus variè explicari ac in-
terpretari ; quibusdam primum locum de ædifica-
tione Ecclesiæ super ipsum Divum Petrum, aliis
verò non supra Divum Petrum duntaxat, sed su-
per omnes Apostolos intelligentibus ; aliis autem
voces istas *Hanc Petram* Divinitatis, quam Pe-
trus confessus fuerat, *Fidem* interpretantibus ;
aliis denique per *Petram* ipsum Christum Domi-
num intelligi debere affirmantibus. Ex quo me-
moratus Doctor concludit, non certò posse in-
ferri, quòd hoc textû Prærogativæ, quæ Summis
Pon-

(a) *Luc. 22. 31.*

Pontificibus communiter tribuuntur, sufficienter
stabiliantur.

Verum quam debile sit istud Doctoris Launoij
argumentum facile demonstrari potest. Illud qui-
dem Authoritate Concilii Tridentini roborare ni-
titur ex eo, quod dictum Concilium prohibeat,
ne quis S. Scripturæ sensum unanimi SS. Patrum
sensui tribuat contrarium; sed exemplò apparet
istud suum argumentum nonnisi merum paraloo-
gismum esse. Enimverò multum inter se disse-
runt, asserere (prout asseruit laudatum Concilium)
fas non esse in exponendis sacris paginis sequi sen-
sum omnibus SS. Patribus contrarium; & dicere,
non licere sensum iisdem sacris paginis tribuere,
quem omnes ac singuli SS. Patres sectati non fue-
rint. Ut ergo licite quis aliquem sensum S. Scri-
pturæ tribuere queat, sufficit, si modò quorum-
dam SS. Patrum Authoritate illum solider, cui au-
thoritati cæteri SS. Patres non contradixerint. At-
qui hîc nullus ex SS. Patribus in medium adduci
potest, qui primo sensui contradixerit, quique
asseruerit Christum Dominum non ædificasse Ec-
clesiam suam supra D. Petrum; consequenter Do-
ctoris Launoij argumentum de se ruit.

Præterea varii hi sensus, quos huic sacræ Scri-
pturæ textui SS. Patres tribuerunt, tam parum sibi
invicem contrariantur, quin potius perfectè con-
cordent. Verum nâmq̃ue est, quòd Salvator no-
ster Ecclesiam suam supra D. Petrum tanquam pri-
mum post ipsum Christum fundamentum ædifica-
verit. Verum item est, quòd præterea eam supra
cæteros Apostolos, qui omnes post D. Petrum il-
lius fundamenta sunt, ædificaverit. Nec minùs
verum

verum est, quòd etiam illam supra fidem suæ Divinitatis fundarit. Certum denique est, eam præ omnibus super Christum tanquam supra essenziale, firmum ac immobile fundamentum ædificatam esse; & quòd hæc ita se habeant, omnesque istæ expositiones perfectè inter se se conveniant inconcussè ex eo evincitur, quòd, ut ipse Doctor Lanojus fatetur, iidem SS. Patres textui, de quo nunc agimus, binas imò ternas usque explicationes apposuerint, sanctusque Augustinus omnes quatuor adhibuerit. Sed nusquam reperietur quòd vel unus eorum huic loco morales explicationes tribuendo, litteralem sensum, qui D. Petrum respicit, quémque Ecclesiæ Doctores ad hujus S. Apostoli in Romanâ Sede successores semper extendunt, exclusit.

Quòd si hunc locum secundum se examinemus, profectò liquet, quòd Salvator noster, cùm Divum Petrum ob id Beatum pronuntiavit quòd per æterni Patris revelationem Divinitatem suam agnovisset, quantus honor, felixque fors illum maneret, verbis sequentibus declarare voluerit, ei promittendo nempe, quòd super ipsum, tanquam super fundamentum, adversus quòd nulla inferorum nequitia unquam prævalitura esset, Ecclesiam suam ædificaturus esset. Et quemadmodum hæc promissio secundum Patres ad hujus Apostoli Successores pertransiit, ita dubitari non potest, quin locus iste, & eorum Primatum & Infallibilitatem stabiliat. Si enim Ecclesia ideo immobilis & inconcussa manet, quia super D. Petrum ejusque Successores fundata est, sequitur, quòd singuli Successores hujus Ecclesiæ Capitis similem in fide habere

habere debeant firmitatem parique fortitudine Ecclesie columnam suffulcire, utpote cujus sunt fundamenta. Referemus in sequentibus Patrum testimonia utrumque stabilientia. Sufficiat hinc cum D. Hieronymo (a) dixisse: „Cathedra Petri communioni consocior, super hanc Petram ædificamur, tam Ecclesiam scio, quicumque extra hanc domum agnum comedit, profanus est. Et cum S. Augustino: (b) Numerate Sacerdotes vel ab ipsa Sede Petri, & in Ordine Patrum quis cui successit, videte; ipsa est Petra, quam non vincunt superba inferorum portæ.

A nullo controvertitur, quod locus secundus, quem ex S. Lucâ retulimus, peculiariter D. Petrum respiciat. Sed qui tenent Romanos Pontifices in fidei quæstionibus infallibiles non esse, indefectibilitatem fidei in Divo Petro personalem fuisse, nec ad ejus successores pertransisse contendunt. At nos decursu operis nostri demonstrabimus, hanc ipsorum assertionem malè fundatam esse, sanctosque Patres, ac antiquos Theologos longè aliter hac de re sensisse.

Nec denique id controverti potest, quod scilicet tertio S. Scripturæ locò Salvator noster D. Petrum singulari quodam Privilegio præ cæteris Apostolis decorarit. Quærit enim ab ipso, num ipsum plus quam cæteri Apostoli diligat, quâ interrogatione tertio usque repetitâ ei demum tam oves quam Agnos suos pascendos tradit. Quis post hæc dubitabit, quin ipsum peculiariori præ cæteris Apostolis modò suæ Ecclesiæ Pastorem constitue-

(a) *Epist. ad Damas.* (b) *In Psal. cent. part. Don.*

rit, ipsique suorum Agnorum & Ovium curam
demandando totam Ecclesiam commiserit?

Quod si quis secundum D. Augustinum dice-
re velit, quòd hâc occasione D. Petrus universam
Ecclesiam repræsentarit, nec hæc Privilegia ad suam
duntaxat personam restricta fuerint; longè abest,
ut hanc Doctrinam rejiciam aut ei contradicam,
quin potius per illam Summorum Pontificum Au-
thoritatem optimè & mirum in modum firmari
contendam. Profectò namque, si Concilium
Constantiense ad ostendendum, quòd Autoritate
totius Ecclesiæ polleret, eamque præ manibus, ut
ita dicam, teneret, non melius hanc universalem
potestatem exprimere se posse arbitratum est, quàm
si assereret se universam repræsentare Ecclesiam;
quis dubitabit, quin D. Petrus, si in occasionibus,
de quibus nunc agitur (id est, cùm Salvator no-
ster asseruit, se super ipsam Ecclesiam suam ædifi-
caturum, eumque illius Pastorem constituit) uni-
versam repræsentavit Ecclesiam, potestatem etiam
Generalem super eandem receperit? Quod si tunc
universa Ecclesia eminenter in D. Petro, ut in Ca-
pite suo residebat, an non naturaliter concludi de-
bet, quòd omnis influentia Christi Domini in su-
um Corpus Mysticum, in hocce corpus per
medium & Organum Capitis illius
transierit?



CAPUT III.

Qualem ideam primis Ecclesiæ Sæculis de Authoritate Romanorum Pontificum in quæstionibus Fidei habuerint fideles?

ANtequam super hoc puncto historiam Ecclesiasticam consulamus, operæ pretium erit, ideam, quam de Authoritate D. Petri post Salvatoris nostri in cælos ascensionem nobis ob oculos ponunt Acta Apostolorum, vel momento contemplari. Id namque ad ea confirmanda, quæ de Privilegiis, quibus eum DEI filius decoravit, præcedenti Capite retulimus, multum, ni fallor, conferet. Et quidem vix Salvator Apostolos suos visibiliter deseruerat, cum ecce statim Beatus Petrus Primatum suum in Collegiò Apostolicò exercere conspicitur. Hoc habetur per illud, quod de electione Divi Matthiæ ibidem refertur, ubi cum D. Petrus proposuisset supplendum esse in dicto Collegio infelicis Judæ locum, universus Cœtus ipsi quæ ipsi ab istò Ecclesiæ Capite proposita fuerant detulit. Ad quæ Divus Joannes Chrysostomus:

„ Meritò (inquit) primus Petrus omnem Authoritatem usurpat in negotio, ut qui omnes habet in manu, ad hunc enim dicit Christus, & tu aliquando conversus confirma fratres tuos.

Post Sancti Spiritus descensionem, ubique D. Petrum in fronte, ut ita dicam, Apostolorum collocatum cernimus. Omnes ipsi in silentio auscultantur. Ipse solus Judæos in die Pentecostes oratione

ione compellit, scelusque exprobrat, quod Christum Jesum crucifigendo contraxerant, atque ut in eum credant hortatur. Ipse solus claudum ad portam Templi mendicantem alloquitur, eumque sanat; Ipse solus rationem de hoc miraculo populo, qui ibidem convenerat, reddit; Ipse solus cum Divo Joanne audacter Principibus Sacerdotum Magistratibusque respondet; Ipse solus fulgentissima patrat miracula: quippe de ipso solo refertur, quod illius umbra omnis generis morbos curarit; Ipse solus Judaicam Ecclesiam (id est primos Fideles) regit ac gubernat, Ananiamque & Saphiram ob commissam fraudem morte damnat; Ipse solus ad Evangelium prædicandum primò destinatur; Ipse solus denique in Concilio Hierosolymitano sententiam pronuntiat ac fert. Quibus addi potest, quòd, cum in carcere detineretur, universa Ecclesia pro ipsius liberatione ad Deum preces fundere non destitit, donec eandem obtinuerit.

Et hæc sunt, quæ de ijs, quæ in ipsis Ecclesiæ primordijs gesta sunt, in Actis Apostolorum legimus, quibus utique, nî fallor, pater, quòd à tempore Ascensionis Salvatoris nostri cæteri Apostoli D. Petrum & ut Caput Ecclesiæ & ut suum Superiorem semper agnoverint, ac reveriti fuerint. Modò ad ipsius Successores transeamus.

Si loco falsarum Decretalium, quæ sub nomine Summorum Pontificum, qui tribus primis Ecclesiæ sæculis florère, causæ fuerunt, veræ impeterent eorundem Epistolæ, luculenta ac illustria procul dubio de potestate, quam omni tempore in Ecclesia exercuerunt, atque de observantia, quam fideles ipsorum decisionibus exhibuerunt, argumenta pro-

bationesque suppeditarent, at cum immanes turbines, quibus illis persecutionum temporibus Ecclesia agitata fuit, earum maiorem partem nobis è manibus excusserint, cogimur ad ea pauca calamum sistere, quæ Historia Ecclesiastica nobis reliquit.

Primo igitur jam Ecclesiæ saculo, (a) cum Ecclesia Corinthiorum varijs scissionibus conquateretur, ad Ecclesiam Romanam confûgit, ut ibi remedium ad ea mala inveniret, quibus tunc in discrimen adduci videbatur. Beatus Clemens, qui eo tempore Ecclesiæ Romanæ gubernacula tenebat, hæc medelam ferre cupiens, illustrem Epistolam ad dictæ Corinthiorum Ecclesiæ Rectores dedit, quæ adhuc superest, quâ pacem & tranquillitatem pristinam, in ista Achajæ Metropoli restituit, illósque in fide firmavit, prout testantur Scriptores antiqui.

Sequenti sæculo, (b) Victor Pontifex Romanus abusi, qui longo jam tempore in Asia vigeat, morderi cupiens, illius Provinciæ Episcopos eò adigit, ut se Ecclesiæ Romanæ potiorique caterarum Ecclesiarum parti accommodarent, dièque Dominicâ & non cum Judæis, decimâ quartâ lunâ videlicet Martij, Pascha celebrarent. Polycratem verò Ephesiorum, aliósque istius Provinciæ Episcopos suis mandatis, sub prætextu traditionis cujusdam ab Apostolis receptæ obedire renuentes ab Ecclesiæ communione removit, vel saltem remove voluit. At cum plures Episcopi, præcipuè autem S. Irenæus Lugdunensium Archiepiscopus, humiliter ipsi exposuissent, hæc extrema non convenire, nec congruere, ut Asiatici ob praxin quamdam, quam à suis Prædecessoribus receperant, à totius Ecclesiæ unio-

(a) *Enseb. l. 3. c. 12.* (b) *Idem l. 5. c. 24. c. 25.*

ne removerentur, scissio quidem integra aut saltem continuata non fuit. Non satis liquet, num Asiatici tandem Victori Papæ manus dederint. Id hujus fidem facere potest, quod D. Athanasius commemorans eos, qui tempore Concilij Nicæni die Dominici Pascha non celebrabant, nihil omnino de Asiaticis loquatur, sed tantum Syriæ, Ciliciæ, ac Mesopotamiæ incolarum mentionem faciat: Verum quidquid de eo sit, ex hujus tamen contentions narratione manifestum est, quod jam à sæculo secundo Romani Pontifices emergentes in Ecclesia difficultates & Controversias tam in Oriente quàm Occidente determinarint ac definierint, quodque illi, quos excommunicabant, à totius etiam Ecclesiæ communione remoti ac resecti fuerint. Synodus item Nicæna (a) decisioni Victoris Papæ se conformans decrevit, ut omnes Catholici die Dominici Pascha celebrarent, & qui ad contrariam praxin animum obstinarunt, tanquam Heretici habiti, atque ut tales ab Ecclesiæ Corpore resecti sunt, ut habetur ex secunda & tertia Synodis Oecumenicis, ut interim multa alia veterum monumenta omittamus.

Sæculo Tertio, (b) cum Novatianus Schismate in Ecclesia Romana sulcitato, hujus Ecclesiæ Sedem invadere attentasset, atque conatus machinationesque suas irritas fore, nec non Cornelium per totum Orbem pro vero Romano Pontifice haberi perspexisset, novam hæresin excogitavit, contendens, prout refert Eusebius, (c) ijs, qui tempore persecutionis fidem Catholicam ejurassent (quamvis omnia, quæ viderentur ad veram pœnitentiam spectare, omnino

B 2 post-

(a) Conc. Nicæn. Ep. ad Euseb. Alex. (b) Euseb. Eccl. 35. (c) cit. loc.

postmodum peragerent) nullam prorsus salutis spem reliquam fieri. Qua de causa Cornelius coacto Romæ Concilio Novatiani errorem damnavit, cui damnationi dein omnes Ecclesiæ non minori unanimitate, quàm si illa Hæresis in Concilio Oecumenico damnata fuisset, acquieverunt.

Neminem latet contentio illa, quæ paulo post in causa Baptismi Hæreticorum orta est. Stephanus Papa postquam resciiisset, quòd S. Cyprianus Carthaginensis Antistes, Africanique Episcopi Hæreticos ad Ecclesiæ communionem revertentes rebaptizari juberent, quamvis jam priùs in nomine SS. Trinitatis baptizati fuissent, fortiter huic errori resistit, definiitque, oportere in hoc quemadmodum & in omnibus alijs antiquam sequi Ecclesiæ traditionem. Quanquam verò S. Cyprianus, eo quòd id, tanquam quid merè disciplinam spectans consideraret, decisioni Papæ hinc deferendum esse non arbitratus fuerit, atque in hoc magnorum Orientis Episcoporum Authoritate fulciretur; nihilominus Univerſa Ecclesia Papæ decisionem amplexa est, & licet S. Cyprianus in communione Ecclesiæ perſtiterit, atque in ea extremum diem obierit, ii tamen, qui perverſiter ipsius praxin postmodum secuti sunt, in Hæreticorum numerum rejecti sunt.

Cùm sub ejusdem Papæ regimine Marcianus Episcopus Arelatensis Novatiani Hæresin amplexus fuisset, D. Cyprianus desuper per litteras Stephanum certiore reddidit, rogans, ut dictum Hæreticum Episcopum deponeret, aliùmque in ejus locum suffici ac ordinari curaret. Ex quo apparet, quantâ potestate tunc temporis in univèrsa Ecclesia uli sint Romani Pontifices.

Id insuper probatur ex eo, quòd, cùm duo Hispaniarum Episcopi, qui è suis Sedibus ejecti fuerant, eundem Papam implorassent, rogassentque, ut in pristinas dignitates ipsos restitueret, Stephanus secundùm ea, quæ illi exposuerant, ipsos restituerit; & quamvis hæc restitutio locum non habuerit, eoquòd dictum Papam circumvenisse, ipsique falsa exposuisse deprehensi sint, nihilominus tamen exindè manifestè liquet, quòd fideles Romam tanquam ad supremum Tribunal concurrerint.

Cùm eodem sæculo Dionysius Ecclesiæ Romanæ Presbyter ad Sedem Apostolicam evectus fuisset, (a) quidam erga D. Dionysium Patriarcham Alexandrinum malè affecti, eum ad Papam detulerunt, quasi non orthodoxè de Filio Dei sentiret, nec non in quibusdam operibus minùs Catholicè de eo scripsisset; illico Dionysius Papa ad eum litteras dedit, mandans, ut suæ fidei rationem redderet, cui mandato memoratus Patriarcha promptè obediens apologiam edidit, quam Romam misit, in qua expressiones sibi objectas de crimine purgabat, demonstrabátque, se in scripto illo, de quo agebatur, proprijs terminis Divinum Verbum Patri consubstantiale esse, expressisse. Hanc Historiæ particulam à S. Athanasio acceptam retulimus, (b) à quo etiam illud habemus, quòd nempè Concilium Nicænum ab his binis Dionysijs vocem *Consubstantialis* mutuárit. Ex hoc facto apparet, quòd illo sæculo, sicut & sequentibus Romani Pontifices, cùm de fide agebatur, omnimodam in omnes Ecclesias exercuerint jurisdictionem, quippè cùm Patriarcha

B 3

Ale-

(a) Athan. Ep. de Dion. Alex. (b) Athan. Ep. ad Afric.

Alexandrinus (quemadmodum cæteri) eisdem sua
Fidei rationem reddere teneretur.

CAPUT IV.

Qualem ideam Historia quarti &
quinti Sæculi de Authoritate Romanorum
Pontificum nobis ob oculos ponat.

Hic ab ijs, quæ sub Julio Papa gesta sunt, initium nobis sumendum est, nec enim de ijs, quæ sub illius Prædecessoribus contigere (si ea, quæ contentionem Donatistas inter & Cæcilianum Carthaginensem Episcopum concernunt, excipias) quidem certi habemus. Hæc igitur nobis Historiæ memoriâ prodita sunt. Cùm Eusebiani perspiccerent, quòd S. Athanasius post obitum Constantini Magni, à quo Trevirim relegatus fuerat, Sedem suam Alexandrinam repetiisset, nec eum ibidem diu id pati possent, in ejus locum, ipso ejecto quemdam *Pisum* nomine, ejusdem cum ipsis fidei, Arianum nempe, sufficere conati sunt; quò per vim intrusò Legationem ad Julium Papam ad obtinendas pro illo putatio Episcopo communionis litteras, mittunt sub prætextu, quòd D. Athanasius in Synodo Tyri habitus ob varia scelera, de quibus per informationes in Mareore adversus ipsum factas abundè convictus fuerat, damnatus fuisset; verùm D. Athanasius suo nomine quosdam ex suis Presbyteris Romam misit, qui Eusebianorum Legatos falsi postulaverunt ac convicerunt; quo super hi Julium Papam

pam rogârunt, quatenus Synodum, in qua hæc causa discuteretur, ac dijudicaretur, convocare dignaretur: Julius eorum postulatis deferre cupiens, litteras tum ad Eusebianos, tum ad Athanasium exarat, tempusque indicit, quo utrique se Concilio sistere deberent; Mandato Pontificis statim quidem obtemperavit hic Sanctus Patriarcha; at verò Eusebiani satis superque subodorantes fraudes suas clandestinaque adversus Athanasium consilia Romæ haud prævalitura, Synodum Antiochiæ cogunt, ubi abdicatō iterum Athanasio in ejus locum Gregorium quemdam ordinant, malè digestam dein ad Papam Julium mittunt Epistolam, in qua postquam con-questi essent, quòd de novo causam Athanasij discutere voluisset, se excusant, quòd in Synodo Romana comparere non possint. Ast hæc minimè obfuere, quin Papa Concilium cogeret, in eoque Athanasium in suam communionem reciperet.

Julius dein litteris Orientalium tam suo quàm Concilij nomine respondit, Athanasij innocentiam tueretur, Eusebianorum objectiones diluit, vanos prætextus refellit, eorumque Conventus & Conciliabula reprobat, additque, quòd, si S. Athanasius nocens fuisset, Orientalium officium postulasset, ut priusquam ad illum damnandum convenissent, Episcopo Romano scriberent, ipsiusque desuper decisionem expectarent: (a) „ Cur autem (inquit) „ de Alexandrina potissimum Ecclesia nil „ nobis scriptum est, an ignoratis hanc esse consuetudinem, ut primùm nobis scribatur, & hinc, „ quod justum est decernatur? sanè si qua hujus-

B 4

me.

(a) *Julius Ep. ad Orient.*

1. modi suspicio in illius Urbis Episcopum (Athana-
 2. sium nempe) cadebat, ad hanc Ecclesiam scribendo
 3. dum fuit. Ex his, nō fallor, palam fit magnitudo
 4. potestatis Romanorum Pontificum, qui sæculo
 5. quarto Ecclesiæ præfuerunt, quippe cū Concilia
 6. particularia de uno Patriarcha Alexandrino iudicare
 7. non tantū non possent, nisi prius à Romano Pon-
 8. tificē petita licentiā; sed & etiam, quod, quame-
 9. vis eam petissent, nihil tamen desuper, nisi quod
 10. ipsis Summus Pontifex præscripsisset, agere vale-
 11. rent.

Socrate, de hac Julij Papæ Epistola agens con-
 tendit, quod in ea dictus Papa conqueratur; (a)
 1. Quod contra Canones ipsum ad Concilium non
 2. vocassent; cū Ecclesiasticā regulā interdictum
 3. sit, ne præter sententiam Romani Pontificis quid-
 4. quam ab Ecclesia decernatur. (b) Sozomenus
 5. idem referens, omne id, quod absque consensu Ro-
 6. mani Pontificis fit, irritum esse ac nullum ait. (c)
 7. Author quoque Historiæ tripartitæ ita rem vertit, ut
 8. dicat: *non oportere præter sententiam Romani*
 9. *Pontificis Concilia celebrari.* Minimè me later;
 10. quosdam nostræ ætatis eruditos asserere, quod Au-
 11. thores, quos modò citavi, Epistolæ Julij Papæ sen-
 12. sum ultra modum exaggerârunt. Fieri quidem po-
 13. tuit, ut memorati Scriptores ad ea, dum scribebant,
 14. res exerint, quæ iuā a tate de more factitabantur,
 15. verū quamvis id verū esset, ipsorum tamen tes-
 16. timonium non desin ret magni ponderis esse, siqui-
 17. dem duo præceteri G. i. erant, ac sæculo quinto scri-
 18. bebant, tertius autem sæculo sequenti.

A Ju-

(a) l. 2. c. 13. (b) l. 3. c. 7. & seqq. (c) l. 4. c. 9.

A Julio ad Damasum Papam Liberij successorem Valentiniano & Theodolio imperantibus transiit. Tria quoad hunc Pontificem non levis momenti occurrunt, quæ ad propositum meum multum faciunt. Primum est, quod circa annum trecentiesimum septuagesimum secundum Synodum Romæ coegerit, in qua ea, quæ prius in Ariminensi Conventu actitata fuerunt, damnata sunt, atque formulæ Fidei à Concilio Nicæno præscriptæ unice ad hærendum esse definitum fuit. Sic autem inter alia dictum Romanum Concilium loquitur: „ Neque
„ enim præjudicium aliquod fieri potuit per nume-
„ rum Arimino congregatum, neque Romanum
„ Episcopum, cujus ante omnia decebat (vel oportebat *ē. d. e.*) expectare decretum, neque Vin-
„ centium, qui tantis annis Episcopatum inviola-
„ biliter custodivit: neque alios talibus præbuisse
„ consensum.

Ex hoc textu infero, quod secundum istud Concilium omnis Episcoporum Conventus quantumvis numerosissimus, si absque Romani Pontificis consensu instituatur, illegitimus sit, illiusque de fide definitiones prorsus nullæ sint, nisi per ejusdem Romani Pontificis consensum confirmatæ fuerint. Si hæc Damasus particulari cuidam Epistolæ inseruisset, dici forsitan posset, quod in propria causa loquatur, at cum hic numerosa loquatur Synodus, profecto dubitari non potest, quin conformiter ad regulas disciplinamque illo tempore in Ecclesia receptam discurrat.

Secundum, quod occurrit, est, quod, quamvis Apollinaris Hæresis in Oriente orta fuerit, Damasus

sus tamen, prout referunt Sozomenus & Rufinus, (a) omnium primus eam damnarit. Cùm enim Divus Basilius Orientalésque Sabinum Diaconum, & Timotheum illicò Romam misissent, ut adversus Hæreses, quibus tum Oriens concutiebatur, supplicas & auxilium peterent; Damasus præsentibus Timotheo & Petro Alexandrino, qui Romam se receperat, Concilium coegit, ac in eo dictam Apollinarianæ Hæresin damnavit. Cùmque Timotheus Presbyter hujus Synodi acta in Orientem retulisset, statim Orientales numero circiter centum quinquaginta Antiochiæ convenerunt, ibique Concilij decisionem receperunt, eique subscripserunt.

Tertium est, quòd idem Damasus (cùm Concilium Nicænum quidquam adversus Hæreses nondum natas statuere haud potuerit) in alia iterum Synodo novam fidei formulam confecerit, cui Anathemata adversus Macedonianos & Apollinaristas adjecit, hancque formulam Paulino Patriarchæ Antiocheno miserit, ut iis, qui de contrarijs erroribus suspecti erant, si aliàs in Ecclesiæ communionem recipi cuperent, eandem subscribendam traderet. Ex hoc formulari liquidò constat, quantâ injustitiâ Græci à tempore sui schismatis contenderint, quòd Romani Pontifices absque eorum convocatione non potuerint determinare Spiritum Sanctum à Filio procedere sicut à Patre. Cùm id Concilium Constantinopolitanum in suo Symbolo non inseruisset, eoquòd Damasus Papa jam sæculo quarto illud quæ Concilium Nicænum de Spiritu Sancto atque Verbi incarnatione asseruerat, addidisset, Græcis minime convocatis idque nullatenus improbantibus.

De

(a) *Sozom. l. 6. c. 25. Rufin. l. 11. c. 20.*

Damaso sub finem quarti sæculi successit Siricius ; Ex ipsius Epistolis Decretalibus satis apparet, quantum ipsius jurisdictio se extendit. Hic unicè sententiam, quam suo Romano Clero præsidens adversus Jovinianum necnon ejus adherentes illorumque errores tulit, commemorabo. Errores damnavit, eorum autem Authores Anathemate confixit. Cùmque desuper suam sententiam aliis Episcopis transmississet, Jovinianus sui que adherentes ubique terrarum tanquam execrabiles habiti. & ut Hæretici agniti fuere. D. Ambrosius tuæque Provinciæ Episcopi quoad hoc Papa rescripserunt, laudatæque ipsius super gregem Christi Pastoralis vigilantia declarant, quòd factam ab ipso memoratorum Hæreticorum damnationem recipiant. Sic Epistolam ordiuntur : „ Recognovimus litteris San-
„ Et tatis tuæ boni Pastoris excubias, qui diligen-
„ ter tibi commissam januam serves, & piâ sollici-
„ tudine Christi Ovile custodias, dignus quem o-
„ ves Domini audiant & sequantur : & ideo quia
„ nosti oviculas Christi, lupos faciliè deprehendis,
„ & occurris quasi providus Pastor, ne isti morfi-
„ bus perfidiæ tuæ feralique ululatu Dominicum
„ Ovile dispergant. Sic autem illam finiunt :
„ Itaque Jovinianum, Auxentium &c., quos San-
„ ctitas tua damnavit, scias apud nos quoque se-
„ cundùm judicium tuum esse damnatos. Id hîc
adhuc de Anastasio Papa addendum, quòd, teste D.
Hieronymo, Origenis errores in Oriente jam dam-
natos, etiam damnârit, hæcque damnatio toto Oc-
cidente recepta fuerit. (a) „ Quamquàm (in-
quit) „ celebri sermone vulgatum sit, Beatum
„ quo-

(a) *Epist. ad Pammach. & passim.*

„ quoque Papam Anastasium , eodem fervore , quia
 „ eodem spiritu est , latitantes in suis foveis Hæreti-
 „ cos persecutum , ejusque litteræ doceant damna-
 „ tum in Occidente , quod in Oriente damnatum
 est.

Hæc sunt , quæ ad demonstrandam quarti sæcu-
 li de Authoritate Romanorum Pontificum ideam
 notatû digniora inveni. Id solummodo addam, (a)
 quod secundum ejusdem D. Hieronymi testimo-
 nium tam Orientis quàm Occidentis Ecclesiæ ad
 ipsos recurrerint , eosque in emergentibus dubijs
 consuluerint , ex quo pater, quod tunc temporis tan-
 quam totius Ecclesiæ oracula habiti fuerint. Pho-
 tiu- (b) etiam, postquam de secundo Concilio Oec-
 umenico disseruisset , suatum partium esse arbitra-
 tus est , etiam addere , quod à Damaso Papa confir-
 matum fuisset. „ Quibus(inquit) „ haud mule-
 „ tò post & Damasus Romæ Episcopus eadem
 „ confirmans, suoque consensu comprobans accesi-
 sit. Quâ confirmatione tum denique Oecumenici
 auctoritatem adeptum est , quamvis ex solis Orientis
 Episcopis compositum fuerit.

Initio sæculi quinti Anastasio vitâ functo in
 Thronum Apostolicum successit Innocentius Pri-
 mus. Cùm autem ipsius Pontificatus ad decem &
 septem fermè se extenderit annos , longioris operæ
 foret, omnia ea , quæ per id tempus gesta sunt , re-
 ferre , ea igitur retulisse sufficiet , quæ graviora sunt
 magisque ad propositum faciunt.

Primum quod occurrit , est Sacrarum Scriptu-
 rarum Canon ; cùm enim Exuperius Episcopus To-
 losanus super varijs rerum capitibus hunc Papam
 con-

(a) *Epist. ad Ageruchiam.* (b) *lib. de Syn. prim.*

consuluisse, ultimum erat, ut dignaretur ei indicare, quosnam. Scripturæ libros pro Canonicis recipi oporteret. Ad hoc ipsi Papa responderet, ipsosmet Canonicos libros enumerando, quem numerum hodie adhuc sequitur tenetque Ecclesia. Satis autem notum est, quod usque ad hanc præfati Summi Pontificis declarationem, opiniones super plerisque S. Scripturæ libris, qui modò Canonici inserti sunt, in Ecclesia divisæ fuerint, quodque hic Summus Pontifex eorum numerum omnium primus determinârit. Hincmarus etiam aliique Franciæ Episcopi sæpius falsi sunt, quod à Sede Apostolica & per illius auctoritatem Sacrarum Scripturarum Canonem tenerent. Quod si illo sæculo Episcopi in re tanti momenti auctoritatis ac decisionis Summi Pontificis tanquam infallibilis rationem aliquam iniri posse non credidissent, an ad illum pro Canone hoc determinando recursum habuissent, anque ejus decisio dubia solvisset, mentesque, prout fecit, tranquillasset?

Secundum, quod occurrit, est, quod Innocentius Primus Macedoniæ Episcopis scribens ratione quarundam quæstionum disciplinam tantummodo spectantium, nihilominus injuriam Sanctæ Sedi illatam interpretatus sit, quod ipsius desuper factas decisiones in dubium vocare ausi essent: „ In quibus litteris (inquit, loquens de Epistola, quam ad ipsum dictæ Provinciæ Episcopi exarârunt) „ multa posita pervidi, quæ stuporem mentibus nostris inducerent, facerentque nos non modicum dubitare, utrum aliter putaremus, an illa ita essent posita, quemadmodum personabant. Quæ, cum repeti pluries fecissem, adverti Sedi Aposto-

„ licz,

„ licet, ad quam relatio missa quasi ad Caput Ecclesie
 „ siatur: currebat, aliquam fieri injuriam, cujus ad-
 „ huc in ambiguum sententia duceretur. Quod
 „ si hic Papa ferre non poterat, ut ad eas decisiones, quæ
 „ nonnisi disciplinam spectabant, quisquam hætica-
 „ ret; quid quæso dixisset, si suâ ætate, eis, quæ si-
 „ dem concernebant, quis in dubium vocare ausus
 „ fuisset?

Tertium, quod ingentem illam auctoritatem,
 quâ per totum etiam Orientem pollebant Romani
 Pontifices, demonstrat, est illud, quod ratione D.
 Joannis Chrysostomi gestum est. Hic Sanctus vir
 cum factione Theophili Alexandrini è Sede sua eje-
 ctus, atque in exilium amandatus fuisset, desuper
 apud Innocentium conquestus est; Hic Papa eor-
 um, quæ à Synodo per Theophilum congregata,
 quam semper tanquam latrocinium quoddam res-
 pexit, nullam omnino rationem habuit, sed cum D.
 Chrysostomo communicare non desit, omnemque
 conatum adhibuit, quatenus Concilium cogeretur,
 ubi prædicto Sancto jus suum tribueretur, turbæque
 hac occasione excitatæ sedarentur. Verùm cum a-
 versus ab isto Sancto Imperatoris Arcadij animus id
 impediret, ejusque adversarij nomen ipsius ex Sacris
 Dyptichis expungi fecissent; Innocentius, & cum
 eo totus Occidens, universum Orientem à sua com-
 munionem suspendit, nec cuiquam Orientalium post
 hujus Sancti obitum communicare voluit, nisi prius
 ipsius memoria pristinae venerationi restituta, cum
 iis, qui ejus innocentiam propugnarant, reconcilia-
 tio inita, ejusque nomen Sacris Dyptichis reinsertum
 fuisset; (a) quibus tandem apertiissimi etiamnum

D. Chry-

(a) Theodoret. l. 6. 34.

D. Chrysostomi hostes cedere coacti fuerunt; quemadmodum inter alia monumenta ex Epistola hujus Papæ ad Alexandrum Patriarcham Antiochenum colligi potest.

At hujus Papæ Pontificatum Sanctæque Sedis auctoritatem commendabiliorem adhuc reddunt ea, quæ in negotio Pelagij & Cœlestij contigerunt: cum enim sub finem Pontificatus Innocentij Episcopi Africæ in binis Synodis Carthaginensi nempe, & Milevitana magno numero congregati horum Hæreticorum perniciofa dogmata damnassent, sua acta Pontifici miserunt, atque pro impetranda eorundem confirmatione scripserunt: „ Hoc itaque gestum (inquit ad eum Synodus Carthaginensis) „ Domine Frater Sancte Charitati tuæ intimandum „ duximus, ut statutis mediocritatis nostræ, etiam „ Apostolicæ Sedis adhibeatur autoritas pro tuenda „ salute multorum, & quorundam perversitate „ etiam corrigenda. Et inferius: „ Quæcunque „ autem alia ab eis objiciuntur, non dubitamus venerationem „ tuam, cum gesta Episcopalia perspexerit, quæ in Oriente in eadem causa confecta „ dicuntur, id judicaturam, unde omnes in Dei „ misericordia gaudeamus. Milevitana autem sic loquitur: „ Quia te Dominus gratiæ suæ præcipuo „ munere in Sede Apostolica collocavit, talémque „ nostris temporibus præstitit, ut nobis potius ad „ culpam negligentiae valeat, si apud tuam venerationem, quæ pro Ecclesia suggerenda sunt, tacuerimus, quam ea tu possis vel fastidiosè vel negligerenter accipere, magnis periculis infirmorum membrorum Christi, Pastoralem diligentiam quæsumus adhibere digneris. Et inferius: „ Sed

„ Sed arbitramur adjuvante misericordiâ Domini
 „ Dei nostri, qui te & regere consulentem, & oran-
 „ tem exaudite dignatur authoritati Sanctitatis tuæ
 „ de Sanctarum Scripturarum authoritate deprom-
 „ ptæ facilius eos, qui tam perversa & perniciosâ
 „ sentiunt, esse cessuros. Ita Africani Episcopi in
 „ duabus Synodis maximo numero congregati loca
 „ quuntur. Post latam sententiam ad Sanctam Sedem
 „ tanquam ad maiorem authoritatem pro illius con-
 „ firmatione impetranda confugiunt. Quæ verò bi-
 „ nis hisce Epistolis respondet dictus Summus Ponti-
 „ fex, longè adhuc aliter S. Sedis in Fidei questionibus
 „ authoritatem demonstrant.

Ut ab iis, quæ Synodo Carthaginensi rescriptis
 initium sumamus: „ Antiquæ (inquit) „ Traditio-
 „ tionis exempla servantes, & Ecclesiasticæ memo-
 „ res disciplinæ, vestræ Religionis vigorem, non mi-
 „ nus nunc in consulendo, quàm antea cùm pro-
 „ nuntiaretis, verâ ratione firmâstis, qui ad no-
 „ strum referendum approbâstis esse iudicium
 „ scientes quid Apostolicæ Sedi, cùm omnes hoc
 „ loco positi ipsum sequi desideremus Apostolum
 „ debeat, à quo ipse Episcopatus, & authoritas
 „ nominis huius emerfit. Quem sequentes tam
 „ mala damnare novimus, quàm probare laudanda
 „ Vel id verò quòd Patrum instituta Sacerdotali
 „ officio custodientes, non censetis esse calcanda
 „ quod illi non humanâ sed Divinâ decrevêre sen-
 „ tentiâ, ut quicquid quamvis de disjunctis remo-
 „ tisque Provinciis ageretur, non prius ducerent in
 „ niendum, nisi ad huius Sedis notitiam perveniret
 „ ut totâ huius Sedis authoritate, iusta quæ fuerit
 „ pronuntiatio, firmaretur; indeque sumerentur

teræ Ecclesia (velut de natali suo fonte aquæ cunctæ procederent, & per diversas totius mundi Regiones puri latices capitis incorrupti manarent) quid præcipere, quos abluere, quos velut cæno immundabili sordidatos, mundis dignâ corporibus undâ vitare.

Hæc, qui attentè legerint, sinceròque animo examinaverint, inficiari non poterunt: *Primò*: quòd secundùm D. Innocentium quæstiones fidem concernentes omni tempore ad S. Sedis iudicium perlatæ fuerint. *Secundò*: quòd hæc traditio super S. Scripturam, id est, super Prærogativas à Salvatore D. Petro concessas fundata sit. *Tertiò*: quòd decisiones ab hac S. Sede emanatæ nulli errori subiectæ sint: *Puri latices capitis incorrupti manarent.* *Quartò*: quòd omnes totius orbis Ecclesiæ ad iis se conformandum obstrictæ semper fuerint: *Quid præcipere, quos abluere, quos vitare &c.*

Sed aptiora adhuc & firmiora sunt, quæ responsi loco Synodi Milevitanæ Anulstibus scribit: *Diligenter ergo (inquit), & congruè Apostolici consultiis honoris arcana (honoris, inquam, illius, quem præter illa, quæ sunt extrinsecus, sollicitudo manet omnium Ecclesiarum) super anxijis rebus quæ sit tenenda sententia: antiquæ scilicet regulæ formam secuti, quam toto semper ab orbe mecum nostis esse servatam.* Verùm hæc missa facio: neque enim hoc vestram credo latere prudentiam. Qui id etiam actione firmastis, scientes, quòd per omnes Provincias de Apostolico fonte petentibus semper responsa emanent: Præsertim quoties Fidei ratio ventilatur, arbitror o-

„ mnes fratres & Coepiscopos nostros nonnisi ad
 „ Petrum, id est, sui nominis & honoris Authorem
 „ referre debere, velut nunc retulit vestra dilectio,
 „ quòd per totum mundum possit Ecclesijs omnia
 „ bus prodelle. Fiant enim necesse est cautiore,
 „ cùm inventores malorum ad duplicis relationem
 „ Synodi, sententiæ nostræ statutis viderint ab Ec-
 „ clesiastica communione sejunctos. Gemino i-
 „ gitur bono Charitas vestra fungatur; nam &
 „ Canonum potiemini gratiâ servatorum, & bene-
 „ ficio vestro totus orbis utetur. Quis enim Ca-
 „ tholicorum virorum cum adversarijs Christi velit
 „ ulterius miscere sermonem? quis saltem ipsam lu-
 „ cem vitæ communione partiri?

Hæc Divi Innocentij Papæ verba *Primò* & qui-
 dem modo clariori magisque evincente omnia es-
 quæ quoad responsionem Synodo Carthaginensi fa-
 ctam jam adnotavimus, demonstrant. *Secundò*
 Quòd nihil quoad Fidem pro deciso ac definito ha-
 bitum fuerit, quin priùs ad Sedem Divi Petri dela-
 tum fuisset, summusque Pontifex desuper senten-
 tiam tulisset. *Tertiò*. Quòd ante dicti Summi
 Pontificis definitionem Synodorum particularium
 determinatio ut suspensa habita fuerit: *Super an-
 xijs rebus quæ sit tenenda Sententia.* *Quartò*.
 Quòd quidquid ante hanc Summi Pontificis defi-
 nitionem Episcopi determinassent aut definiassent,
 nonnisi meræ consultationis, ac relationis ob diffi-
 cultatem quandam Summo Pontifici factæ vim ha-
 buerit. *Ad relationem duplicis Synodi.* *Quinò*.
 Quòd sententia Papæ, quæ Synodos confirmare so-
 lebat, ultimum quoddam iudicium fuerit, vi cuius,
 qui

qui damnati fuerant, à communione Ecclesiæ excluderentur. *Sententiæ nostræ statuis videri ab Ecclesiastica communione sejunctos. Sextò.* Quòd tam Episcopi, quàm cæteri fideles se judicijs à Summis Pontificibus latis semper submiserint. *Quis enim Catholicorum virorum cum Adversarijs velit ulterius miscere sermonem?* Quòd si per hæc Romanorum Pontificum Infalibilitas super traditionem toti terrarum Orbi notam non stabilitur, planè per quæ stabiliri possit, non capio.

Insuper relatio illa, quam hisce super rebus solè Papæ fieri oportebat, minimè Concilia excluderat, cum videlicet rebus nondum sufficienter discussis, Summus Pontifex hujusmodi Synodos convocare consultum ducebat, quatenus, priusquàm sententiam diceret, melius desuper informaretur. Videmus etiam, quòd primis illis Ecclesiæ sæculis, cum res magni momenti occurrebant, vix non semper hujusmodi Synodos Summi Pontifices convocarint.

Quòd si quis, eò quòd se his S. Innocentij Papæ Epistolis premi sentiret, eò animum induceret, ut hunc Pontificem in propria causâ locutum fuisse, sibi ipse testimonium reddidisse assereret, facile ipsi responderi posset: *Primò.* Quòd supponi non debeat, quasi adeò pius ac Sanctus Pontifex ad extollendam sedis Apostolicæ Authoritatem fraude uti voluerit. *Secundò.* Quòd quamvis id agere intendisset, non tamen coram tam Doctis ac perspicacibus Episcopis, quales tunc erant Episcopi Africa, tum antiquam traditionem tum Ecclesiæ Canones ad hæc proferre, minùs adhuc eosdem Episcopos in

hujus rei testes vocare, idque æquè ipsis ac sibi notum perspectumque esse, asserere unquam ausus fuisset. *Tertio*. Quod ipsimet Africanæ Ecclesiæ Episcopi se ejus confirmatione ac judicio egere non dubitarent; prout ex binis supra adductis eorum Epistolis, quibus ad ipsum recurrerant, demonstravimus. *Quarto*. Verùm omnibus desuper os occuldit judicium, quod de istis binis S. Innocentij Papæ rescriptis fert D. Augustinus; cùm asserit, quod hic Summus Pontifex omnibus, prout Sanctam Sedem decebat, responderit. (a) „ Missæ sunt itaque (inquit) „ de hac re, ex duobus Concilijs Carthagenensi & Milevitano relationes ad Apostolicam Sedem. . . . Scripsimus etiam ad Beatæ memoriæ Papam Innocentium præter relationes litteras familiares, ubi de ipsa causâ aliquantò diutius egimus. Ad omnia nobis ille rescripsit eodem modo quo fas erat, atque oportebat Apostolicam Sedem.

Modò ad Zosimum Innocentij Successorem pervenimus. Qui Papæ Infallibilitatem impugnant, contendunt, quod in errorem lapsus sit, Cælestij Fidei Professionem approbando, in qua iste Pelagij Discipulus peccatum Originale negabat. At omisso, quod licet id verum esset, nihil sententiam quam propugno, officere posset, eo quod Zosimus nunquam definierit non dari peccatum Originale; ad istam calumniam destruendam nonnisi D. Augustini, qui ubique hujus Papæ Fidei ac æquitatis Apostolicam defensorémque egit, testimonio nobis opus est. Nimis longum foret omnia ejus loca desuper referre, duo igitur vel tria nobis sufficiunt. At

ergo *Primò*. Quòd Zosimus Cœlestio intimari fecerit, ut de omnibus, quæ ab Innocentio Papa definita fuerant, submitteret; atqui apertè articulum de peccato Originali definierat. (a) „ Quis non videt (inquit) „ quemadmodum sit colligatus „ Cœlestius, & vinculo saluberrimo obstrictus, ne „ ulterius defendere auderet, in baptismo parvulorum non dimitti originale peccatum? *Secundò*. Quòd si Zosimus Papa ad Cœlestium recipiendum quodammodo inclinare visus sit; „ (b) Voluntas (inquit) „ emendationis, non talis acies dogmatis approbata est. „ Profectò (pergit ulterius idem Sanctus Doctor) „ quidquid interea lectius actum est cum Cœlestio, servata duntaxat antiquissima & robustissima Fidei firmitate, correctionis fuit clementissima suasio, non approbatio exitiosissima pravitatis. Et quòd ab eodem Sacerdote postea Cœlestius, & Pelagius repetita autoritate damnati sunt, paululum intermissæ jam necessariò proterendæ severitatis fuit, non prævaricatio prius cognitæ, vel nova cognitio Veritatis. *Tertiò*. Cùm postmodum Julianus hunc Summum Pontificem ob damnatos Pelagium & Cœlestium prævaricationis arguere ausus fuisset, hisce D. Augustinus istud rejicit opprobrium: (c) „ Quale est autem (inquiens) „ quòd beatæ memoriæ Zosimum Apostolicæ Sedis Episcopum, ut in tua pravitate persistas, prævaricationis accusas? qui non recessit à Prædecessore suo Innocentio. *Quartò*. Nec alia de causa, quàm ut istam Juliani calumniam refelleret, idem D.

C 3

Au-

(a) *Ad Bonif. l. 2. c. 6. 4* (b) *c. 3.* (c) *l. 6. c. 12.*

Augustinus alibi : (a) „ Si, quod abfit, (inquit)
 „ ita tunc fuisset de Cœlestio vel Pelagio iudicatum
 „ in Romana Ecclesia, ut illa eorum dogmata, quæ
 „ in ipsis, & cum ipsis Papa Innocentius damnave-
 „ rat, approbanda, & tenenda pronuntiarentur, ex
 „ hoc potius esset prævaricationis nota Cicerio
 „ Romanis inurenda.

En habes, quo modo quæve ratione D. Augu-
 stinus Zosimi Papæ fidem æquàmque agendi ratio-
 nem propugnârit. Viderint igitur illi, qui exem-
 plo ac imitatione Juliani hominis Pelagiani Cœles-
 tij errores ab hoc Papa illico approbatos fuisse
 contendunt, quam partem amplecti malint, an Ju-
 liani hunc Papam calumniantis, an verò D. Augu-
 stini illum innocentem declarantis. Tanquam in-
 dubitatum ergò manere debet, quòd Zosimus in-
 quam Cœlestij Doctrinam nunquam approbârit.
 Quòd si virus sub hujus Hæretici Fidei Professione
 latitans non statim detexit, nulli id mirum esse de-
 bet, cùm compertum sit, quòd sequentibus sæculis
 non defuerint Authores etiam Catholici, qui istam
 Cœlestij Fidei formulam tanquam præcellentis cu-
 jusdam Ecclesiæ Doctoris partum absque ulla diffi-
 cultate receperint.

Postquam autem Zosimus fraudulentam Cœ-
 lestij astutiam, erroréque cognovit, illum ad respon-
 dendum super Fide sua ad determinatam diem cita-
 vit; hic autem Hæreticus pervidens, nullum sibi re-
 liquum fore remedium, quo damnationem suam e-
 ludere valeret, nisi sincerò animò errori nuntium re-
 mitteret, clam se Româ subduxit, ac evasit; ita ut
 Zosimus adversus Pelagium & Cœlestium eorumque

(a) l. 2. ad Benif. c. 9.

que Hæresin solenne iudicium tulerit, quod per totum Catholicum orbem misit (cùm id Innocentius morte præventus præstare non potuisset) ut omnes Episcopi illud acceptarent eique subscriberent, quod accuratè executioni mandatum fuit: Omnes enim Episcopi, paucis (his scilicet, qui Pelagio ejusque errori adhærebant) exceptis, se iudicio Papæ submiserunt, atque subscripserunt. Nullum vidimus coactum fuisse Concilium ad examinandum, num Papa non deceptus fuisset, nec unquam reperitur in Provincijs Pontificiam Constitutionem discussam fuisse, nusquam aliud, quàm perfecta docilitas, integræque sententiæ à Sancta Sede emanatæ submissio reperta est. Nullus ad se necessitati subscribendi subducendum contendit, Romanum Pontificem non esse Infallibilem; nec id ipsimet Pelagiani Episcopi asserere ausi sunt; nam (eo quòd Hæresin, quam in corde gestabant, nondùm parefacere animus esset) istò duntaxat utebantur prætextu, se scilicet damnationi illorum hominum subscribere non posse, quos errores illos tueri ipsi non audierant, propter quos à Romano Pontifice damna i fuerant: imò litte:as ad Zosimum exarârunt, quibus illum ad approbandam eorum excusationem inducere conabantur, isque quamdam Fidei Professionem junxerunt: (a) „ Hæc, ut nobis (inquiens) „ secundum Catholicam Fidem visum est, vestræ Sanctitati conscripta transmisimus; quæ si aliter putatis tenenda, rescribite: sin autem certa sit Sanctius vestra, nos ad audientiam plenariæ Synodi provocare. Ex quibus apparet, quòd tunc primum ac Concilium Generale appellaturi essent.

C 4

(a) *Quæ Turner. p. 1. Mar. Mead*

si Papa ipsis rescribere, eosque instruere renueret; hoc ergo suum ad Concilium Generale fundabant appellationem, quasi in hoc denegata ipsis esset iustitia.

Postmodum cum ipsis exprobraretur, quod, cum ceteri omnes Episcopi Papæ Constitutionem acceptassent, eique subscripsissent, ipsi soli in sua sententia obstinati permanerent, divulgabant huiusmodi subscriptiones ab indoctis Episcopis, qui singuli in suis Dioccesibus nullâ ad hoc coactâ Synodo subsignant, extortas fuisse: (a) „ *Simplicibus*
„ *Episcopis sine congregatione Synodi in locis suis*
„ *sedentibus extorta subscriptio est.* (Nonne idem his nostris diebus de exteris Episcopis, qui Constitutionem *Unigenitus* acceptarunt, ac subsignarunt, evulgatur?) At huiusmodi subterfugium contemptum est, nec tanti ponderis eorum appellatio fuit, ut impedire valeret, quin eos Zosimus Papa Episcopatibus suis spoliârit, atque dein Imperatoribus mandantibus in exilium acti fuerint. D. Augustinus eorum appellationem non aliter, quam ut intolerabilem quamdam superbiam respiciebat: (b) „ Istorum (inquit) „ superbia, quæ tantum se „ extollit adversus Deum, ... hanc etiam captare „ gloriam intelligitur, ut propter illos Orientis & „ Occidentis Synodus congregetur.

Et per effecto quis credat, hos Episcopos serio Oecumenici Concilij convocationem exoptasse? Quæ enim spes exinde eis affulgere poterat? Ceteri omnes totius Orbis Episcopi Constitutionem Zosimi acceptarant, ac subsignarant, ergo sperabant

(a) *Aug. ad Bonif. l. 4. c. 12.* (b) *ibid.*

bant fore futurum, ut illos ad retractationem in Concilio inducerent? At verò hæc spes valdè temeraria fuisset: vel enim Episcopi Constitutionem acceptarant, quia Papam Infalibilem Divinumque Petrum per os Zosimi locutum fuisse credebant, prout Concilium Calcedonense de S. Leone Papa asserit, & hoc casu eò firmitus in Concilio id, quod prius subsignarant, progugnassent. Vel ideo subscriperant, quia errores, quos Zosimus damnabat, omnino compertos habebant, & sic nullâ ratione â sua sententia per Episcopos Pelagianos dimoveri se passi fuissent. Unde satis apertè colligitur, hos Episcopos nonnisi suæ depositionis procrastinandæ aut omnino impediendæ gratiâ, quam alias se evitare non posse ultro pravebant, Concilium appellasse.

Verùm à Zosimo Papa non discedendum est, quin priùs palàm fiat, quid ipsemet de S. Sedis decisionibus sentiat ac loquatur: (a) „ Quamvis (inquit) „ Patrum traditio Apostolicæ Sedi tantam „ authoritatem tribuerit, ut de ejus judicio disceptare nullus auderet, idque per Canones semper regulasque servavet, & currens adhuc suis legibus Ecclesiastica Disciplina Petri nomini, à quo ipsa quoque descendit, reverentiam, quam debet, exolvat. Tantam enim huic Apostolo Canonica Authoritas per sententias omnium voluit esse potentiam, ex ipsa quoque Christi Dei nostri promissione, ut & ligata solveret, & soluta vinciret; par potestatis data conditio in eos, qui sedis hæreditatem ipso annuente meruissent; habet enim ipse cùm omnium Ecclesiarum, tum hujus ma-

C §

xi.

(a) *Epist. ad Episc. Afric.*

„ ximè, ubi federat, curam, nec patitur aliquid Pri-
 „ vilegi, aut aliquâ titubare aurâ sententiæ, cu-
 „ ipsa sui nominis firma & nullis heberata monibus
 „ constituit fundamenta, & quæ sine periculo te-
 „ merè nullus inceslat.

Ex his Zosimi verbis habetur, quòd eandem
 cum suo Prædecessore tenuerit sententiam, eandem
 traditionem, eosdémque Ecclesiæ canones adduxerit,
 eandem denique ad D. Petrum, utpote cui Sal-
 vator non modò Primatum in sua Ecclesia, sed &
 Privilegium in suis decisionibus non errandi tradi-
 derit, relationem allegarit. Habetur insuper, istuc
 Privilegium ad omnes ejus Successores pertransiisse
 ex eo, quòd hic Beatus Apostolus singulari modo
 Romanæ Ecclesiæ curam gerens, nullum suorum
 Successorum in suis decisionibus titubare permit-
 tat; unde per evidentem consequentiam sequitur,
 quòd nulli in Ecclesia licitum sit S. Sedis Decisio-
 nes aut in dubium vocare, aut mutare. Quid ex-
 pressius & clarius pro Infalibilitate dici posset?

Id ipsum non minùs clarè Zosimi Successor Bo-
 nifacius in Epistola ad Orientis Episcopos expri-
 mit, (a) quàm ipse Zosimus Africæ Episcopis scri-
 bens expresserit; ubique enim contendit, quòd nul-
 li liceat S. Sedis definitiones ad novum examen ad-
 ducere, quòdque injuriam D. Petro inferat, qui-
 quis id facere præsumperit; „ In cujus contumæ-
 „ liam (inquit) quisquis insurgit, habitator cœle-
 „ stium non poterit esse Regnorum. Tibi, inquit,
 „ dabo claves Regni cœlorum, in quæ nullus sine
 „ gratia Janitoris intrabit. Quòd cum Ecclesia
 fundata sit supra Divum Petrum, quicumque digni-
 tatio

tatis Sacerdotalis particeps esse cupit, ei se subdere
teneatur. Quod nullus unquam se Sedis Aposto-
licæ culmini (cujus judicium in quæstionem addu-
cere non licet) opponere ausus sit, quin sibi pro-
priam suam damnationem attraxerit. „ Nemo
„ unquam (inquit) Apostolico culmini, de cujus ju-
„ dicio non licet retractari, manus obvias audacter
„ intulit; nemo in hoc rebellis extitit, nisi qui de
„ se voluit judicari. Quod Ecclesiæ Patriarchales
æque ac ceteræ S. Sedis auctoritatem agnoscant;
Quod in rebus magni momenti ad eam confugere
soleant, quodque sæpius ejus implorârint auxilium;
quod D. Athanasius ejusque in Alexandrina Ecclesia
Successor id persæpè factitârint: Quod, cum in
Ecclesia Antiochena divisiones in Episcopatu ortæ
fuissent, non solùm Sedes Apostolica consultata fue-
rit, verùm quod Flavianus ad hoc, ut tanquam il-
lius Sedis Antistes agnosceretur, ad eam recurrere,
illiusque gratiam implorare debuerit, quodque ab
ea littera communionis receperit. Quod etiam,
cùm Imperator Theodosius Nectarium in Sedis
Constantinopolitanæ Episcopum eligi curâisset, hu-
jus electionis litteras confirmatorias à Romano
Pontifice solemniter ob id ad eum missâ Legatione ex-
perierit: & denique, quod sub Pontificatu Inno-
centij Orientis Episcopi, qui à S. Sede ratione Di-
vi Chrysostomi defecerant, Deputationem Romanam
miserint ad pacem ab ipso postulandam, eamque
obtinuerint. Hæc Bonifacius Papa.

Si horum Summorum Pontificum testimonia
occulta & incognita mansissent, nec nisi sequen-
tium sæculorum serie primùm prodissent, forsitan
quis suspicari posset, quod suis Successoribus ad Pri-

vilegiis, quæ nullatenus ad ipsos spectarent, sibi arroganda titulos erigere voluerint. At Epistolæ sunt integris Regionibus scriptæ, & ad cunctos Episcopos directæ, in quibus dicti Romani Pontifices ipsosmet Episcopos eorum, quæ ad ipsos exarabant, notorietatis testes esse jubebant. Epistolæ, inquam, sunt, quæ semper cum omni reverentia susceptæ fuerunt, quibus nullus unquam contradixit, seu quoad ea, quæ in se continebant, vel minimum dubij indicium dedit. Audebitne ergo hæc nostrâ ætate quis absque ingenti temeritate, his se opponere, quæ primis Ecclesiæ sæculis tamquam indubitata habita semper fuere.

Divus Augustinus pro principio statuit, (a) quod Ecclesia nullum errorem unquam proferat, nullum approbet, nec si quis proferatur, super eo taceat. *Ecclesia Dei, quæ sunt contra fidem, vel bonam vitam, nec approbat, nec tacet, nec facit.* Quod si igitur hæc Summorum Pontificum doctrina quidquam erroneum aut falsum continuisset, prout Galliæ pars moderno tempore contendere audet; qui fieri potuisset, ut tam perspicaci sæculo, quale fuit illud, quod S. Augustinus floruit, universus orbis obmutesceret, nullusque Episcopus, nullus Doctor, nullusque Scriptor adversus hanc Doctrinam reclamaret? qui fieri potuisset, ut spatio mille ferme annorum nemo inveniretur, qui ei contradicere ausus esset, quin potius universus Catholicus Orbis in ejus Confirmationem conspiraret; prout factum est, nosque sequentibus declarabimus?

Ordinis ratio quidem postularet, ut hæc de Boni-

(a) *Epist. ad Rom. 119.*

nificij Successoribus, qui sæculò etiam quintò rebus Ecclesiæ præfuerunt, sermonem tererem, ac cum præfens articulus quàm maximè prolixus jam sit, aliundèque desuper occasione videlicet Concilio- rum Ephesini & Calcedonenfis loqui magis congruat, id modico temporis intervallo differam, ut quid super eandem materiam senserint priorum Ecclesiæ sæculorum Patres & Doctores, interim refe- ram.

Non possum tamen, quin, priusquam ad illud examen transeam, adnotem, quousque quarto & quinto sæculis Jurisdictio Summorum Pontificum in universa Ecclesia se extenderit.

Sciendum igitur est, quòd memoratis sæculis Summi Pontifices sibi causarum majorum, id est, ali- cujus momenti rerum, præsertim earum, quæ Fidem respiciebant, cognitionem reservabant. „ Si „ Majores causæ (inquit D. Innocentius (2) scribens cuidam Galliæ Episcopo) „ in medium fuerint de- „ volutæ, ad Sedem Apostolicam, sicut Synodus „ statuit, & beata consuetudo exigit, post judicium „ Episcopale referantur.

Quod verò attinebat ad minoris momenti cau- sas contentionesque in Ecclesijs particularibus emer- gentes, easdem Vicarijs, quos in diversis Provincijs ac Regionibus præficebant, dijudicandas relinque- bant. Hujusmodi Vicarios habebant in Galliis, in Hispania, in Sicilia. Quod verò ad plures Orien- tis partes, unum habebant in Macedonia Episcopum nempe Thessalonicensem, cujus Jurisdictio se ex- tendebat in Achajam, Thessaliam, in Epirum no- vam, & veterem, in Cretæ Insulam, Daciam, Mos-

Sam.

(2) *Ad vic. Rotom.*

fiam, Dardaniam, aliasque Ecclesias. Sequentibus temporibus Romani Pontifices huiusmodi Vicarij etiam habuerunt in Africa, prout habetur ex Epistolis Divi Gregorii. In omnibus hisce Regionibus ac Provinciis Summi Pontifices per suos Vicarij immediatam exercebant jurisdictionem; nam ab Episcopum consecrari; Insuper isti Vicarij de omnibus causis, quas Romam deferri necesse non erat, dicebant, Synodos cogeant, quando id opportunum censebant; Præcedentiam, quæ Primatibus debetur, habebant, imò inter Primates primi ac principui erant.

CAPUT V.

Qualem ideam Patres Græci aliqui Authores Ecclesiastici primis quinque Sacculis de Auctoritate Summorum Pontificum in materia fidei habuerint,

A famoso Sancti Irenæi illustris illius Galliarum Martyris testimonio hunc articulum incipimus. Cùm enim natione Græcus fuerit, communiter Græcis Patribus adnumeratur, & eò magis quòd Græcâ Linguâ scripserit. Sanctus hic Doctor adversus Hæreses, quæ ad sua usque tempora Ecclesiam turbant, præcipuè autem adversus Valentianianos scribens, Novatores istos ad antiquam Ecclesiæ traditionem in Apostolicis Ecclesijs absque variatione hætenus conservatam revocat.

Ecclesiæ Romanæ traditioni tanquam principali præcipuè adhæret, sicque de illa disserit : „ Quoniam niam longum est . . . omnium Ecclesiarum numerare Successiones maximæ & antiquissimæ, & omnibus cognitæ à duobus Apostolis Petro & Paulo Romæ fundatæ & constitutæ Ecclesiæ, eam, quam habet ab Apostolis traditionem, & annuntiatam hominibus Fidem per Successiones Episcoporum pervenientem usque ad nos indicantes confundimus omnes eos, qui quoque modo vel per sui placentiam malam, vel vanam gloriam, vel cæcitatem & malam sententiam, præterquam oportet, colligunt. Ad hanc enim Ecclesiam propter potentiorē (vel secundum novam editionem, *potiorem*) principalitatem necesse est omnem convenire Ecclesiam, hoc est, eos, qui sunt undique fideles, in qua semper ab his, qui sunt undique fideles, conservata est ea, quæ est ab Apostolis traditio.

Tria in isto S. Irenæi loco notanda veniunt.

1. Quòd tempore S. Irenæi Catholici per Romanæ Ecclesiæ traditionem, quæ ab Apostolorum tempore de Episcopo in Episcopum tranfierat, Hæreticos confundere solebant, novitatisque convincere.
2. Quòd in ista Ecclesia ab omnibus totius orbis fidelibus semper conservata fuerit Apostolorum traditio.
3. Quòd omnes totius mundi fideles teneantur istius Ecclesiæ (tanquam quæ cæteris prælata sit) Fidei adhærere. Quòd si Successores SS. Petri & Pauli in suis decisionibus errori obnoxij essent, profectò Hæretici argumento ab istius Ecclesiæ traditione petito non ampliùs convinci possent, nec

amplius dici posset, quod per hanc traditionem vera Fides in mentibus totius orbis Christiani fidelium conservetur; nec denique dici posset, quod huius Ecclesiæ Prærogativa omnes in toto orbe Christianos, ut Fide ipsi uniantur, obligent. Oporteret ergo secundum Doctrinam Sancti Irenæi fateri, quod D. Petri Successores huius Sancti Apostoli traditionem deferere, aut in fide errare non possint.

Non arbitror ullum reperiri Catholicum, qui ad eludendam huius textus vim cum ultimorum sæculorum Hæreticis dicat, quod quidem hoc quædrant pro tempore S. Irenæi, quodque Ecclesiæ Romana ad ipsius usque tempora Fidem puram integramque servaverit, à qua postmodum degeneravit, præterquam enim, quod Gnostici id ipsum de D. Petri Successoribus asserere potuissent, quin tamen illud probare valuissent; incassum quis Romanam Ecclesiam à temporibus S. Irenæi Fidem mutasse probare conaretur.

Anonymus quidam, qui ante aliquot annos omne venenum, quod vel unquam Hæretici adversus Summos Pontifices evomuere, corrasit, tribusque exiguis voluminibus, quæ lucis publicæ fecit, conclusit, ab hoc textu se liberare arbitratur tribuendo videlicet Principatum, non Ecclesiæ Romanæ, sed ipsi Urbi propter Imperatores. Cuperet, ut cum S. Irenæus dicit, *neesse est omnem convenire Ecclesiam*, id ita intelligeretur, quod scilicet totus mundus Romæ quædam negotia tractanda haberet, quodque illò omnes homines se conferbant propter Imperatores. At istud effugium, quod Anonymus ab Hæreticis, sicut & alia multa mutavit

vit, omnino vanum est. Omisso enim, quòd S. Irenæus de Ecclesia non de Urbe Romana loquitur; sensus Anonymi supponeret S. Irenæum voluisse, ut omnes totius orbis fideles nemine excepto Romanam se conferrent, ut ibi illius Ecclesiæ traditionem acciperent; at hoc ita ridiculum est, quàm quod magis, Salmasius quantumvis Hæreticus, sincerior tamen meliorisque Fidei fuit; fatetur quippe, quòd hic textus de Fide Summorum Pontificum intelligi debeat. Sic enim S. Irenæi verba explicat: (a) *Necesse est omnem Ecclesiam convenire & concordare in rebus Fidei ac Doctrina cum Romana Ecclesia.*

Origenes in Epistolam ad Romanos scribens, (b) asserit, quòd cum Salvator noster D. Petrum totius suæ Ecclesiæ Pastorem supremam videlicet potestatem *Summam rerum* illi tribuendo constituit, solummodo de ejus amore ipsum interrogavit.

Nam quamvis locus iste nonnisi indirectè Infalibilitatem probet, tamen ex eo manifestum est, quòd antiquiores Patres textum Sancti Joannis: *Pasce oves meas*, specialiter de Divo Petro explicârunt.

Idem de S. Basilio dicendum est: (c) „ Beatus „ Petrus (inquit) „ qui omnibus quidem Discipulis prælatus, solus verò, qui majus omnibus testimonium habuit, & Beatus declaratus, cui claves „ Regni Cælorum creditæ sunt.

R. D. P. Petitdidier de Inf. Pont. D Ve-

(a) de primat. Papæ. c. 5. (b) l. 5. (c) Hom. 8. in Exam. & in Esa. c. 7. & Hom. de Judicio.

Verum magis ad propositum nostrum facit, (a) quod alibi refert idem Sanctus Doctor, agens enim de Eustatio Sebaſte Episcopo, qui ob perverſa ſua Dogmata Sede ſua pulſus fuerat, narrat, quod cum dictus Eustatius Romam ad Papam confugiſſet, Epistolam inde retulerit, vi cuius Sedi ſuæ reſtituebatur, cui ſtarim Tyanæa Synodus detulit, quamvis ignotum ei eſſet, de quibus à Romano Pontifice interrogatus fuiſſet, aut quid ipſe reſponſiſſet. Ex his enim ſatis aperte agnoſcit Baſilius, Romanum Pontificem in Cappadocia, ſicut & alibi, tanquam ſupremum Fidei Judicem, centrūque Catholicitatis habitum fuiſſe. „ Quæ verò (inquit) „ ſint illi à „ Beatiffimo Episcopo Liberio propoſita, & ad quæ „ conſenſerit, nobis clam eſt: niſi quod Epistolam „ attulit, per quam reſtitueretur. Eam ubi Tyanæa „ Synodo exhibuit, in ſuum locum reſtitutus „ eſt.

Eusebius Cæſarienſis (b) vel alius antiquus Author, qui ſub ipſius nomine circumfertur, de Principe Apoſtolorum ait; quod ſit *verè beata petra in qua & ſumus poſiti.*

Sanctus Cyrillus Hieroſolymitanus dicit, quod Divus Petrus ſupra ceteros Apoſtolos longè eminuerit, *ἡγεμονία*, eorūque caput fuerit *ἡ κεφαλή*; inſuper addit, quod ipſe claves Regni Cælorum gellerit.

Sanctus Gregorius Nazianzenus Divum Petrum *Eccleſiæ columnen* nominat, (c) Item, „ Vides (inquit) (d) „ quemadmodum ex Chriſti Diſcipulis

(a) Ep. 74. (b) Serm. in non veni pacem mittere. (c) or. 7. (d) or. 26.

his magnis utique omnibus & excelsis atque elevatione dignis hic petra vocetur, atque Ecclesiae fundamenta in Fidem suam accipiat.

Petrus ergo juxta hunc S. Doctorem Ecclesiae columen, Fideique immobile fundamentum constitutus est. Videamus modò, num hoc Privilegium ad hujus Apostoli Successores pertransiisse arbitretur. Id sanè agnoscit in Carmine, quò de Roma tam veteri, quàm nova agit. *Fides (inquit) vetuste (Romae) recta erat jam antiquitus, & certaperstat nunc, item nexu pio quodcunque labens sol de vinciens; ut universi Praesidem mundi decet, totam colit qui Numinis concordiam.*

Sanctus Joannes Chrysostomus docet, quòd D. Petrus constitutus sit Vertex & Coryphaeus Collegij Apostolici, quòd ipsi claves Regni Caelorum à Salvatore traditae fuerint, atque ab eo Fide ad regendam Ecclesiam immobili imbutus fuerit. (a) „ Quid igitur (inquit) „ Petrus omnium Apostolorum os, vertex consortij totius, Et paulo post: „ Quid igitur Christus? (ait) „ tu es Simon Filius Jonae, tu vocaberis Cephas. Nam quia Patrem meum praedicasti, ego etiam illum nomino, qui te genuit: ac si diceret: quemadmodum tu Jonas filius es, sic ego Patris mei filius sum. . . & ego dico tibi, quia tu es Petrus, & super hanc petram aedificabo Ecclesiam meam. Item: „ Hic aperte praedixit magnam eorum, qui credituri & erant, & sunt multitudinem fore, & sublimiora sapere ipsum fecit, & Ecclesiae Pastorem constituit. Ex his habetur, quòd juxta hunc Sanctum

D 2

Do

(a) Hom. 55, in Matth.

Doctorem Pastorale munus sublimiôrque Sapiencia ad Petri Successores transire debuerit.

Idem Sanctus de Salvatore nostro differens hoc addit : „ Animadvertis , quo pacto etiam ipse ad „ altiore de se opinionem Petrum adduxit , & „ his duabus pollicitationibus filium Dei revelat & „ ostendit. Nam quæ Deus concedere solus potest , „ test, peccatorum scilicet remissionem , & ut Ecclesia „ sit tot tantisque fluctibus impetû irumpentibus „ immobilis maneat , cuius Pastor & Caput Piscator „ tor homo atque ignobilis , terrarum orbe relictus „ Etante adamantis naturam firmitate superet. Idem „ iterum Sanctus Divum Petrum Jeremiæ comparans : „ Ipsum (Jeremiam nempe inquit) „ quidem „ genti uni Pater, hunc autem (Petrum scilicet) „ universo terrarum Orbi Christus præposuit. . . . „ Pater quidem ei revelationem Filij sui dedit ; „ Filius autem partim, ut tam Patris, quàm Filij sui revelationem „ ubique terrarum posset seminare „ partim & quamvis homo esset mortalis , cœlestis „ tamen potestate polleret, & claves haberet Regni „ Cœlorum. Ita Petrus Ecclesiam per universum „ orbem amplificatam , cœlo etiam ipso validior „ rem monstravit : Transibunt enim, inquit , Cœli „ lum & terra, verba autem mea non transibunt.

Idem Sanctus in quodam Sermone de SS. Petro & Paulo agens , (a) de S. Petro ait ; quod sit *Splendor totius mundi, columba castissima, Apostolorum Doctor, firma Fidei Petra, semilis Ecclesiæ sapientia.* Denique alibi dicit ; quod Petrus sit Princeps Corporis Apostolici, Os Discipulorum,

(a) Serm. 1. de debet. decem mille Talent.

columna Ecclesiæ, ac Fidei firmamentum, totius terrarum Orbis Piscator, qui homines ex erroris abyſſo, ut eos in Cælum eveheret, extraxerit. Quis autem non statim videat, quòd hæc omnia effectum suum consequi non possint, nisi ad Divi Petri successores transierint?

Verùm id adhuc clariùs ex iis habetur, quæ in alio sermone de Beato Petro dicit: (a) „ Christus (inquit) „ Petrum à virtute sic vocavit, & in ejus „ nomine firmitatis Fidei argumentum & indicium „ collocavit, ut appellatione suâ perpetuò tantam „ quam magistrâ quâdam ejusmodi firmitatis utatur.

Sanctus Cyrillus Alexandrinus de interrogatione Salvatoris Matth. 16. differens, ait, (b) quòd Divus Petrus, cùm eidem Salvatori dixisset, quòd esset Christus Filius Dei vivi, statim his verbis mercedem suam receperit: *Beatus es Simon Bar-Jona &c.* „ Scienter(inquit) clamabat dicens: tu „ es Christus Filius Dei vivi. Jam verò de illo sententiæ remunerationem non multò post reportavit, Christo dicente: *Beatus es Simon Bar-Jona*, „ quia caro & sanguis non revelavit tibi, sed Pater „ meus, qui in Cœlis est; & ego dico tibi, quia tu „ es Petrus, & super hanc Petram ædificabo Ecclesiam meam, & portæ inferi non prævalebunt adversus eam. Per annotationem nihil aliud quàm inconcussam & firmissimam Discipuli Fidem vocavit, in qua Ecclesia Christi ita fundata & firmata esset, ut non laberetur, & esset inexpugnabilis inferorum portis in perpetuum manens.

D 3

Theo-

(a) In illa verba Paulus vocatur. (b) Dial. de Trin.

Theodoretus, qui in suis Commentarijs verbo Salvatoris ad Petrum eodem, quo Divus Chrysostomus modo explicat, ita ad quemdam Ecclesiæ Romanæ Presbyterum scribit : (a) „ Oro Sanctitatem tuam, Sanctissimo Archiepiscopo persuadeat, & Apostolicâ authoritate utatur, & ad Concilium vestrum advolare præcipiat, habet enim Sanctissima illa Sedes Ecclesiarum, quæ in toto sunt orbis, be, Principatum multis nominibus : usque hodie ante omnia, quod ab Hæretica tabe immunus mansit, nec ullus contraria sentiens in illa sedes, sed Apostolicam gratiam integram servavit.

Flavianus Episcopus Constantinopolitanus in Epistola ad Divum Leonem Papam sic de iis, qui Eutyches Hæreticus eidem Summo Pontifici scripserat, loquitur : „ Libellos vobis direxit plenos fallaciâ atque calliditate, dicens iudicii temporis libellos se dedisse appellationis & nobis & beato concilio, convenienti Sancto Concilio, & appellasse vestram Sanctitatem ; quod nequaquam ab eo factum est, sed etiam in hac parte mentitus est tantumquam per fallaciam mendacij subrepere se Sanctis auribus vestris putans. Hæc quoad ea, quæ appellationem concernunt ; nunc etiam alteram Epistolæ partem audiamus. „ Propriam faciemus causam & Ecclesiasticam Disciplinam simul decernere damnationem adversus eum regulariter factam, & per propria scripta dignare. Confessione autem & pijsimi Imperatoris Fidem, Catechista enim eget solo vestro solatio & defensione, qui debeatis consensu proprio ad tranquillitatem & pacem cuncta perducere. Sic enim hæresis, quæ

» surrexit, & turbæ, quæ per eum factæ sunt, facil-
 » limè destruentur, Deo cooperante per vestras
 » Sanctissimas litteras. Removebitur autem &
 » Concilium, quod fieri divulgatur, quatenus ne-
 » quaquam ubi Sanctissimæ turbentur Ecclesiæ.

Ex hoc integro Flaviani loco patet 1. Quòd
 tam in Oriente, quàm in Occidente etiam durante
 Synodo aliquâ & ante illius sententiam ad Papam
 appellare licitum fuerit. 2. Quòd talis appellatio
 Synodi iudicium suspenderit; quamvis enim id Fla-
 vianus expressè non dicat, illud tamen implicite
 saltem & modò æquipollenti concedere videtur. 3.
 Quòd, cùm Papa Synodum aliquam particularem
 firmabat, iudicium ipsius supremum fuerit, nec am-
 pliùs quoad hoc aliam Synodum convocari opus
 fuerit.

Addamus hîc insuper, quòd, cùm Concilium
 quoddam pronuntiasset, ac aliquem damnasset, is
 nihilominus ad Papam appellare adhuc potuerit;
 Flavianus enim, cùm ab illegitimo Ephesino Con-
 cilio se damnatum conspexisset, ab eo ad Divum
 Leonem Papam appellavit, hæcque appellatio tan-
 quam legitima atque secundum Canones facta ha-
 bita fuit; prout ex Epistola Valentiniani Imperato-
 ris ad Theodosium juniorem constat; Divus item
 Leo hujus Concilij nullam rationem habuit, verùm
 illud tanquam latrocinium quoddam rejecit, Theo-
 dosiumque interpellavit, quatenus omnia suspende-
 ret, donec per aliud Concilium Orientis turbæ se-
 data essent.

Sozomenus in sua Ecclesiastica Historia (a) agens
 de magna illa contentione, quæ quoad Divinitatem

S. Spiritus in Oriente suscitata fuerat, rem ita profec-
quitur : „ Episcopus Romanus de ea contentione
„ certior factus, scripsit ad Ecclesias Orientis litte-
„ ras, ut una cum Sacerdotibus Occidentis Trin-
„ itatem & consubstantialem esse, & gloria a qua-
„ lem existimarent. Quo facto singuli rebus ab
„ Ecclesia Romana semel iudicatis acquieverunt, &
„ controversia finem habere visa est.

Hæc sunt præcipua Græcorum Patrum, quos
primis quinque Ecclesiæ sæculis floruisse Historiæ
memoriâ tenemus, pro Summorum Pontificum In-
fallibilitate testimonia; quibus tamen alia adhuc
addam, cum scilicet de Concilij sermo mihi erit.

Obijcere hic fortè quis posset, quòd Patrum
testimonia, quæ de Prærogativis D. Petri disserens
adduxi, de illius Successoribus explicari aut intelli-
gi non debeant, sicque ex eo, quòd Salvator noster
Divum Petrum Fidei Basim ac firmamentum consti-
tuerit, minimè sequatur ejus Infallibilitatem ad ip-
sius pertransisse Successores. Verùm eos, qui hoc
objiciunt, peramanter rogo, ut attendere velint,
quòd secundum Patres hæc Prærogativa Divo Petro
una cum Primatu Ecclesiæ, & ut illius Capiti tradi-
ta fuerint, atque quòd cum Patres illum fundamen-
tum, basim, columen Ecclesiæ vocant, ipsūque
immobilem ac inconcussam Fidem recepisse prædi-
cant, hæc omnia a tributa duntaxat sint, quæ quali-
tatem, quâ tanquam sup. emum Ecclesiæ Caput præ-
dictu erat, sequuntur. Cum igitur nemo Catho-
licorum nunquam dubitavit, quin hæc supremi Capis
qualitas ad omnes Divi Petri Successores pertran-
sierit, inde sequitur, quòd attributa, quæ Patres Di-
vo Petro in dicta qualitate Ecclesiæ Capitis & Pasto-
ris

ris tribuerunt, ad ipsius etiam pertransierint Succel-
lores, prout patet ex Sozomeni, & Flaviani testimo-
niis, quòd id effectivè in Oriente æquè ac in Occi-
dente agnitum fuerit.

CAPUT VI.

Qualem ideam Patres Latini quin-
que primorum sæculorum de authoritate
Papæ in materia Fidei habuerint.

Hunc articulum à contentione illa, quæ ratione
Baptismi Hæreticorum Sanctum Cyprianum
inter & Sanctum Stephanum Papam sub finem sui
Pontificatus intercessit, ordiri oportet: Cùm enim
hic Sanctus Carthaginensis Episcopus, iis, quæ ipsi
desuper Romanus Pontifex præscripserat, se submit-
tere noluerit; Hinc, qui hodie Summorum Ponti-
ficum Infallibilitatem impugnant, in suæ opinionis
patrocinium istud hujus Sancti Martyris exemplum
præprimis adducunt. Nam si, inquiunt, tempore
Sancti Cypriani Romani Pontifices Infallibiles cre-
diti fuissent, S. Cyprianus Africæque Episcopi, qui
Conciliis, quæ in Controversia Baptismi Hæretico-
rum celebrata fuerunt, interfuere, se utique Papæ
non opposuissent, nec contrarium ei, quod Step-
hanus statuerat, determinassent: oportet ergo, ut illà
ætate Romani Pontifices in suis decisionibus non
crederentur Infallibiles. En objectionem, quan-
tum arbitror, clarè expositam; ei ergo in præsen-
tium respondendum est.

Prius tamen suppono tanquam principium, quod S. Cyprianus ejusque adherentes, prout quoad hoc inter omnes convenit, in errore fuerint. Hoc itaque supposito

Respondeo I. Nihil frequentius esse, quam quod illi, qui semel in errorem quemdam lapsi sunt, putantque se eundem Authoritate Sacrae Scripturae iuri posse, authoritati visibili, à qua damnantur, subdrenuant, fuiti, ut ipsi autumant, sacrarum paginarum authoritate; cum certum sit magis oportere obedire Deo quam hominibus: Enimvero quis unquam dubitavit, quin Ecclesia Universalis quoad Dogmata Infallibilis sit, Conciliūque Oecumenici ex toto terrarum orbe convocati, atque ex Romano Pontifice, & Episcopis compositi Decisio inerrabilis sit? quis, inquam, Catholicorum id vel somnians in dubium unquam revocavit? & tamen certum est, quod hac viā non omnes errores finem acceperint; nonne potius è contrario experientia docuit, quod illi ipsi, qui hujusmodi Concilia plenis buccis appellārant, isque omnem submissionem spoponderant, eisdem tum obedire renuerint, cum se ab ipsis damnatos viderunt? & quis inde inferre audebit, quod Concilia Oecumenica non sint Infallibilia? an quis ergo ita argumentari posset? Si quarto & quinto saeculis constitisset, quod Concilia Oecumenica in suis decisionibus Infallibilia essent, tot & tanti Episcopi, qui erroribus Arij, Nestorij, Eutychetis adhæserunt, procul dubio Concilio Nicæno, Ephesino & Calcedonenſi acquievisſent; ergo utique tunc in Ecclesia hujusmodi Concilia, qualia hæc fuerunt, non credebantur Infallibilia? Quemadmodum dicitur: Si constitisset Summos Pontifices

ces esse Infalibile., tunc utique S. Cyprianus S. Stephani decisioni acquievisset, non ergo tunc credebantur Infalibiles, consequenter nec tales sunt.

Sed quid opus est, dicet fortè aliquis, hic D. Cyprianum confundere, atque Hæreticis Episcopis comparare? Ad hoc respondeo, me S. Cyprianum tanquam magnum Episcopum gloriosumque Christi Martyrem colere & venerari; at idè tantum, quia in communione Ecclesiæ mortuus est, atque pro Christo Jesu sanguinem suum fudit, non verò idè, quia D. Stephano Papæ se opposuit; nam omnibus denique accuratè perpensis in errore erat, & qui in Africa praxin ipsius postmodum secuti sunt, Hæretici facti sunt; nec enim majorem reverentiam habuerunt erga plenariæ Synodi illius (de qua S. Augustinus) definitionem, quàm Sanctus Cyprianus habuerit erga Summi Pontificis decisionem. Quod si ergo tunc Concilia Oecumenica credebantur Infalibilia, dicant nobis adversarij, cur tot Africæ Episcopi post illud Concilium in sententia obstinati permanferint? An unquam D. Cyprianus dixit, quod idè se submittere nollet, quia Papa Infalibilis non esset; de cætero paratum se esse Decisioni Concilij Oecumenici acquiescere? profectò hujus nullum vestigium in ejus scriptis appareat. Meritò igitur contenderim comparisonem meam æquissimam esse, talèmq; ut ex illa speciosum illud argumentum ab autoritate seu potius agendiratione S. Cypriani petatum evanescat.

Secunda Responsio, quæ huic objectioni occurre, quæque tam sancti viri pervicaciam quodammodo excusat, in hoc consistit, quod pro certo Beatus Cyprianus quæstionem de Baptismo Hæretico-

rum non ut quid Fidem sed tantum ut Disciplinam spectans respexerit. Et cum praxis illa Analogia Fidei conformior ei videretur, his, quæ ipsi à Papâ hac in re præscribebantur, deferre noluit. Totum orbi notum est, quod, quamvis Fides immutabilis sit, ut ait Tertullianus, tamen quæ disciplinam spectant, diversa in diversis Ecclesijs esse queant; quodque, ut dicit D. Hieronymus, quævis Ecclesia in hocce rerum genere in suo sensu abundare possit. Hæc autem praxis, jam antequam ipse S. Cyprianus ad Episcopatum evectus, imò fortè, antequam natus fuisset, in ejus Ecclesia stabilita fuerat, eamque rectam & S. Scripturæ contrariâ conformiorem arbitrabatur; inde factum est, ut censeret se auctoritati Summi Pontificis cedere non teneri. Constat illum malè egisse. Sanctusque Augustinus, qui omnem conatum adhibuit, ut ipsius errorem minueret, nunquam tamen illum omnino à peccato excusavit.

Quod autem hic sanctus Vir quæstionem, de qua tunc agebatur, non aliter quàm ut rem Disciplinæ respexerit, modus, quo in capite sui Concilij mentem suam desuper aperit, invictum nobis suppeditat argumentum. Propositâ igitur ibidem dictâ Quæstione pergit in hæc verba: „ Superest, ut „ de hac ipsa re singuli quid sentiamus, proferamus, neminem judicantes, aut à jure communione aliquem, si adversum senserit, removentes. „ Neque enim quisquam nostrum Episcopum se se „ Episcoporum constituit, aut Tyrannico terrore „ ad obsequendi necessitatem Collegas suos adigit. „ Quando habeat omnis Episcopus pro licentia „ libertatis & potestatis suæ arbitrium proprium, „ tam-

n tamque judicari ab alio non possit, quàm nec ipse
n potest alterum judicare, sed expectemus universi
n judicium Domini nostri JESU Christi, qui unus &
n solus habet potestatem, & præponendi nos in Ec-
n clesiæ suæ gubernatione, & de actu nostro judi-
n candi.

Vix verbum in hoc toto S. Cypriani alloquio
est, quod non feriat, ac inconculsò prober, quòd se-
cundum hunc sanctum Episcopum, non nisi de a-
liquo disciplinæ capite quaestio agitata fuerit. Si
enim de quodam Fidei articulo tunc agi credidisset,
an 1. dicere potuisset, quòd nec ipse, nec sui Col-
legæ Doctrinam contrariam damnare, aut eos, qui
illam tuerentur, à communione excludere intende-
rent? an non apertum est, quòd cum de Fide rei
cardo vertitur, impossibile sit, vel unum definire ar-
ticulum, quin extemplò ii omnes, qui contrarium
senserint, damnentur ac excommunicentur? an non
ipse D. Cyprianus post Cornelij Papæ decisionem
tali modo erga Novatianos se gessit? & an non ex
eo etiamnum, quòd cum Hæreticis communicare
fas non sit, ipsorum usque Baptismum rejiciendum
esse contendebat? 2. Liberumne est cuilibet E-
piscopo, cum de Fide agitur, quidquid lubuerit am-
plecti ac credere? nec à quoquam judicari, aut da-
mnari, nec ipse vicissim quemquam judicare aut da-
mnare poterit? 3. Verumne est, quòd in materia
Fidei quivis Episcopus nullum alium Judicem ha-
beat præter solum Christum? si hoc est, tunc nullus
Episcopus ab universa etiam Ecclesia in unum Cor-
pus coacta judicari poterit; at verò certum est hu-
jus sententiæ nunquam fuisse S. Cyprianum. Ma-
jor ergò tanquam constans & indubitatum, quòd S.
Cy-

Cyprianus quæstionem de Baptismo Hæreticorum, putè putè ut quoddam Disciplinæ punctum respexerit. Et sic validum illud ac magnum adversariorum argumentum in fumum abire cogitur.

Sed ipsa S. Cypriani opera tantisper volvamus inquiramusque, quid de Sede Apostolica, cum tranquillior, nec non Romanis Pontificibus conjunctior esset, sentierit. Verùm antequàm hîc singula referantur, non abs re erit quoad primùm mox adductum D. Cypriani locum notasse, quòd medio tertij sæculi æquè ac temporibus Tertulliani Romani Pontifices se Episcoporum Episcopos esse, jûsque habere cæteros ad mandatorum suorum observantiam cogendi prætenderint. Veniamus modò ad hujus Patris in favorem Romanorum Pontificum testimonia.

Famosissimus hujus S. Patris locus est ille, qui ex libro de Unitate Ecclesiæ adducitur: Sic ergo ibi habet S. Cyprianus: „ Loquitur Dominus ad „ Petrum: & ego dico tibi, quia tu es Petrus & „ Et iterum eidem post resurrectionem suam dicit: „ Pasce oves meas. Super illum unum ædificat „ Ecclesiam suam, & illi pascendas mandat oves „ suas. Et quamvis omnibus post resurrectionem „ suam parem potestatem tribuat, & dicat, sicut mihi „ sit me Pater, ego mitto vos. . . . Tamen ut unitatem manifestaret, unam Cathedram constituit, „ & unitatis ejusdem originem ab uno incipientem, suâ autoritate disposuit. (Et inferius) „ Exordium ab unitate proficiscitur, ut una Christi „ Ecclesia, & Cathedra una monstretur. . . . „ Qui Ecclesiæ renitiuntur & resistit, qui Cathedram „ Petri, super quam fundata est Ecclesia, deserit, in

1. Ecclesia esse confidit ? Eo iterum similem fer-
me locum : (a) „ Deus unus est, & Christus unus,
„ & Ecclesia una, super Petrum Domini voce fun-
„ data. Aliud altare constitui, aut Sacerdotium
„ novum fieri, præter unum altare, & unum Sacer-
„ dotium non potest.

Ex his S. Cypriani textibus liquet 1. Quòd
hic S. Doctor istos Evangelij textus; *Tu es Pe-*
trus &c. & *Pasce oves meas* de Persona
Divi Petri explicarit ac exposuerit. 2. Quòd præ-
tenderit, quòd per hoc Salvator noster peculiari
modò supra D. Petrum Ecclesiam suam fundarit,
cunctasque oves suas, id est, universam Ecclesiam
curis suis commiserit. 3. Quòd ipsum illiusque
Successores Unitatis Catholicæ centrum constitue-
rit. 4. Quòd secundum ipsum idem fuerit à Ca-
thedra Divi Petri abscedere, ac Ecclesiæ obfistere,
aut ab ea se separare. Nunc autem dicat mihi,
quæso, quivis sinceræ Fidei vir, num ergo D. Cy-
prianus eos Cathedræ, id est, Successoribus Divi Pe-
tri unitos crediderit, qui non eandem cum his Suc-
cessoribus Fidem tenuerunt ? Certum est enim, quòd
primum ac essentialissimum unitatis vinculum sit Fi-
dei unitas. Divus ergo Cyprianus credebatur Fidei
veritatem ab hac unitatis Cathedra inseparabilem
esse : Quod etiamnum in alia quadam suarum Epi-
stolarum asserit : Nam de Fidelissimo Diacono ip-
siusque adherentibus, qui schisma cum eo fecerant,
atque sibi Ecclesiæ Romanæ communionem procu-
rare conabantur, agens : (b) „ Navigare audent
(inquit) „ & ad Petri Cathedram atque Ecclesiam
„ principalem, unde dignitas Sacerdotalis exorta
est,

(a) Ep. 39. (b) Ep. 55.

„ est, à Schismaticis & profanis litteras ferre : ne
 „ cogitare eos esse Romanos , quorum Fides Apo-
 „ stolo prædicante laudata est , ad quos perfidia ha-
 „ bere non possit accessum. Ergone Fides Romane
 „ Sedis incorruptibilis esset, si illam mutare possent
 „ Romani Pontifices , aliâque docere , quàm quæ
 „ ipsis ab Apostolorum Principe consignata est
 „ (a) Idem Sanctus in sua ad Antonianum Epistola
 „ expresse notat, quòd hic Episcopus ipsum rogasset
 „ ut illius litteras ad Cornelium Papam transmitteret
 „ quatenus exinde Papa penitus ac pro certo sciret
 „ quòd Antonianus illi , id est , Ecclesiæ Catholice
 „ communione unitus esset. Interim, tamen si illi
 „ qui contrariam sectantur opinionem , credere verum
 „ nus, potest quis in eadem Fide Summo Pontifici
 „ niri , quin Fidem Catholicam profiteatur. Nam
 „ quod benè notandum est , agebatur tunc de Fide
 „ ipsius Episcopi , qui in suspicionem adductus fuerat
 „ quasi cum Novatianis sentiret. „ Scripsisti (inquit
 „ ad illum D. Cyprianus) „ etiam , ut exemplum
 „ „ rum litterarum ad Cornelium Collegam nostrum
 „ „ transmitterem , ut depositâ omni sollicitudine
 „ „ jam sciret te secum, hoc est, cum Ecclesia Catho-
 „ „ ca communicare. Idem Sanctus (b) in alia Episto-
 „ „ la Ecclesiam Romanam *Radicem & Matricem*
 „ „ Ecclesiæ Catholice nuncupat.

Quid denique de Potestate Romanorum Pontificum in Ecclesia , præcipuè autem cum de Fide agebatur, S. Cyprianus senserit , ipsa ejus ad Stephanum Papam (c) Epistola satis apertè etiamnum demonstrat. In hac Epistola ipsum certiore reddidit, quòd comperisset Marcianum Arelatensem Episcopum

scopum in Hæresim Novatianorum prolapsum esse, rogatque, ut illum excommunicet, atque tam ad Provinciam Salyorum (ad Episcopos) quam ad Arelatensem Ecclesiam litteras dirigat, imperetque, ut alium Episcopum, qui hanc Ecclesiam gubernet, deligant. „ Dirigantur (inquit) in Provinciam & ad Plebem Arelatæ consistentem à te litteræ, quibus absente Marciano alius in locum ejus substituitur, & Grex Christi, qui in hodiernum ab illo dissipatus & vulneratus contemnitur, colligatur.

Doctor Launojus, cui hæc Epistola varijs exhibitionibus incommodum creabat, omnem apud eum movit, ut eam supposititiam esse persuaderet. Sed in hoc apud omnes Eruditos malè audiit, & explosus est. (a) Dominus Dupinus illius naturalem sensum in alienum detorsit, sed ipsi demonstrat inest, glossas suas malè fundatas esse, nullaque ratione propugnari posse

A Sancto Cypriano Optatus separari non debet, utpote, qui præterquam, quòd ex eadem Regione Originem trahat, insuper eodem, quò hic Sanctus Martyr, modò de Cathedra S. Petri disserat: Sic ergo loquitur: (b) „ Igitur negare non potes, scire te in Urbè Româ Petro primo Cathedrali Episcopalem esse collocatam, in qua sedet omnium Apostolorum Caput Petrus: unde & Cephæ appellatus est, in qua una Cathedra unitas ab omnibus servaretur, ne singuli Apostoli singulas sibi quisque defenderent, ut in Schismaticus & peccator esset, qui contra ligarem Cathedralam alteram collocaret. Ergo Cathedra

R. D. P. Petit didier de Inf. Pont. E „ dra

(a) Remarq. tom. 1. 4. de S. Cyprien. (b) Cont. Parmen. l. 2.

„ dra unica, quæ prima est de dotibus, sedit prius
 „ Petrus, cui successit Linus &c. Liberio Damiani
 „ sus hodie qui noster est socius, cumq; nobis totius
 „ orbis, commercio formatarum, in una communio-
 „ nis societate concordat. Et in alio ejusdem or-
 „ peris loco sic adhuc loquitur: „ Claves legimus ac-
 „ cepisse Petrum Principem scilicet nostrum, cui
 „ Christo dictum est: Tibi dabo claves Regni Cæ-
 „ lorum, & portæ inferorum non vincent eas
 „ Unde ergo est, quod claves Regni vobis usurpare
 „ contenditis, qui contra Cathedram Petri vestras
 „ præsumptionibus & audacijs sacrilegio milita-
 „ tis.

Ex his Optati locis facilè habetur, 1. Quod
 Primatum D. Petri ex his Christi verbis *Tu es Pe-
 trus &c.* eruat. 2. Quod doceat Cathedram
 Divi Petri in Ecclesia unicam esse, si enim cæteri
 Apostoli peculiare non habuerunt, tunc à fortiori
 nec illorum Successores hujusmodi habere poter-
 runt. 3. Quod D. Petrus Apostolorum, id est
 totius Ecclesiæ Caput & Princeps sit, quodque ejus
 Successores iisdem Prærogativis gaudeant. 4.
 Quod claves, quas D. Petrus pro se suisque Succes-
 soribus accepit, nulli errori obnoxie sint.
Porta inferorum non vincent eas. 5.
 Quod hæ claves in Ecclesia Romana conserventur,
 quodque nonnisi ab ea sola recipiantur, utpote
 cum omnes illi, qui ab ea per communionem &
 obedientiam non dependent, eas habere minime
 possint. Id ipsum expressius habet adhuc alibi,
 ubi: (a) „ Beatus (inquit) Petrus. . . & præ-

„ferri omnibus Apostolis meruit, & claves Regni
„Cælorum cæteris communicandas solus accepit.
Quòd si igitur Successores D. Petri Capita ac Prin-
cipes Ecclesiæ sunt, tunc profectò ad eos spectabit
Ecclesiæ gubernare; quòd si quoque Claves eo-
rum nulli unquam errori subijci possunt, tunc neque
in hujusmodi Regimine errare poterunt, præter-
quam quòd meritò dici possit, Salvatorem nostrum
sux Ecclesiæ de tali Capite utique providere noluis-
se, quod Corpus in præceptis agendi capax esset.
Longè aberat Optatus, ut de Infalibilitate Summi
Pontificis in Materia Dogmatica dubitaret, quin
potius ei supremam de causis etiam personalibus ju-
dicandi potestatem tribuat: de sententia enim à
Melchiade in favorem Cæciliani lata differens per
illam processum finitum fuisse asserit: (a) „Cæci-
„lianus(inquit) „omnium supra memoratorum
„sententijs innocens est pronuntiatus, etiam Mel-
„chiadis sententiâ, quâ judicium clausum est.
Quod in idem recidit ac id, quod hac de re S. Au-
gustinus habet; (b) Quòd, scilicet, post judicium
Melchiadis Constantinus congregari fecerit Syno-
dum Arelatensem, non quòd id necessitas exposce-
ret, sed solummodò, ut Donatistarum impudentia
arceretur. „Dedit ille (inquit) aliud Arelaten-
„se judicium: non quia jam necesse erat, sed eo-
„rum perversitatibus cedens, & omni modo cu-
„piens tantam impudentiam cohibere.

Sanctus Ambrosius nomine Synodi Aquilejen-
sis adversus Antipapam Ursicinum vel Ursinum lin-
peratoribus Grätiano, Valentiniano & Theodosio

(a) l. 1. (b) olim *ap. 162*

scribens, Ecclesiam Romanam Caput Imperii Romani nuncupat : (a) „ Totius orbis (inquit) Romani Caput Romanam Ecclesiam atque illam Sanctam Apostolorum Fidem, ne turbari sineretur, obsecranda fuit clementia vestra. Inde emanant. In suis item ad Gratianum Imperatorem de Fide libris, de duabus Jesu Christi naturis, secundum quarum unam orat, secundum alteram precipit, agens : (b) „ Ut scias (inquit), „ quia secundum hominem rogat, Divinitate imperat, habes in Evangelio, quia Petro dixit : ego rogo pro te, ut non deficiat Fides tua. Eidem autem supra dicenti : tu es Christus Filius Dei vivi : respondit : Tu es Petrus & super hanc Petram ædificabo Ecclesiam meam, & tibi dabo claves Regni Cælorum. Ergo quia propriam auctoritatem te regnum dabat, hujus Fidem firmare non poterat, quem cum Petram dicit, firmamentum Ecclesie indicavit ? Idem Sanctus in Commentario in Evangelium Lucæ exponens illud, quod ibidem habetur de Navicula Petri, quam Christus ad instruendos populos ascenderat, demonstrat hanc Naviculam fuisse figuram & Typum Ecclesie à Domino Petro gubernatæ, atque ad illum solum spectare debere faciles de Fide quæstiones decidere. „ Ergo (inquit) „ quia S. Matthæus illa prælibaverat, S. Lucas eas eam sibi navim, in qua Petrus periret, elegit. Non turbatur ista, quæ Petrum habet, multa illic Discipulorum merita navigabant, tamen eam adhuc peritidia Proditoris agitabat. „ utraque Petrus ; sed qui suis meritis firmus erat.

turbatur alienis. . . . Ergo non turbatur hæc navis, in qua prudentia navigat, abest perfidia, fides aspirat. Quemadmodum enim turbari poterat, cui præerat is, in quo Ecclesiæ firmitas est? illic ergo turbatio, ubi modica fides; hic securitas, ubi perfecta dilectio. Denique (et si alij) imperatur, ut laxent retia sua, soli tamen Petro dicitur: duc in altum, hoc est, in profundum Disputationum. Quid enim tam altum, quam altitudinem divitiarum videre, scire Dei Filium, & professionem Divinæ generationis assumere! In hoc altum Disputationis Ecclesia à Petro ducitur. . . . Quæ sunt autem Apostolorum, quæ jubentur laxari retia, nisi verborum complexiones, & quasi quidam orationis sinus, & Disputationum recessus, qui hos, quos cœperint, non amittant? Denique scribens in Psalmum 40. postquam dixerat, quod D. Petrus Salvatorem usque ad domum Caiphæ secutus fuisset; hæc addit: „ Ipse est Petrus, cui dixit: Tu es Petrus, & super hanc Petram ædificabo Ecclesiam meam. Ubi ergo Petrus, ibi Ecclesia; ubi Ecclesia, ibi nulla mors, sed vita æterna. Et ideo addidit: Et Portæ inferi non prævalent ei: & tibi dabo claves Regni Cœlorum. Beatus Petrus, cui non inferorum Porta prævaluit, non Cæli porta se clausit, sed è contrario destruxit inferni vestibula, patere fecit Cœlestia. In terris itaque positus, Cælum aperuit, Inferos clausit.

Ex his S. Ambrosii locis apparet, 1. Quod Ecclesia Romæ sit Caput Romani Imperij. 2. Quod ab eadem Ecclesia omnes totius orbis Episcopi quoad communionem Catholicam tanquam à

scaturigine Fidei semper dependerint. 3. Quod D. Ambrosius D. Petri Primatum super ista verba *Tu es Petrus &c.* fundarit, quodque Saluator eidem *Petri* nomen imponendo indicare voluerit, quod ipsum tanquam fundamentum & basim Fidei constitueret. 4. Quod Navicula Petri (*Ecclesia Typus*) nullis unquam agitetur tempestatibus, aut si agitur, tunc id solum ob aliorum periculum fiat. 5. Quod ab hac Navicula omnis perfidia amandata sit, eamque Fides ubique ducat. 6. Quod ratio, cur nunquam agitur, sit, quia qui ei preest, est fundamentum ac basis Fidei. 7. Quod ibi duntaxat agitatio inveniatur, ubi Fides tenuis est, in hac vero Petri Navicula omnis semper securitas sit. 8. Quod alijs Apostolis, ut retia sua jacerent, soli autem Petro, ut in altum maris, id est in profundas Fidei questiones Cymbam duceret, dictum sit. 9. Quod, ubicunque Petrus est, ibi etiam Ecclesia necnon absque ullo mortis periculo vita aeterna sit, utpote cum ille ipse sit, qui de Inferno triumphat, Caelumque refert.

Liquidò constat, quod hæ omnes D. Ambrosij expressiones æquè de Petri Successoribus, ac de propria illius persona intelligi debeant. Enimverò cum e. g. dicit, quod, *ubi Petrus est, ibi etiam Ecclesia inveniatur*, profectò certum est, quod hic non loquatur de persona hujus Apostoli, quippe qui jam ante trecentos, & quod excurrebat annos, vivis excesserat; verùm de Petri Successore, in quo Divus Petrus per suam Fidem semper adhuc vivebat, & ad quem ejusdem D. Petri Prærogativæ Jure Successionis devolutæ fuerant. Ex quo ergo con-

cludi.

cludi debet, quòd, cùm ibi Ecclesia esse non possit, ubi Fides non est, Petri Successores ut Ecclesiæ Capita hujusque Principis Apostolorum Successores in errorem prolabi haud possint. Inde, inquam, concludere necessum est, quòd sint Fidei fundamentum ac basis, talémque Fidem profiteantur, quæ nunquam concuti aut labefactari potest, sed quam omnimoda ac integra certitudo semper comitatur. Concludi debet ulterius, quòd ipsis sòis Christus Dominus demandarit, ut Ecclesiæ Naviculam in profundas Fidei quæstiones ducerent. Concludere adhuc oportet, quòd Papa sit Caput totius orbis Christiani. Concludere tandem cogimur, quòd, cùm universa Ecclesia, ut vera sit Ecclesia, illi uniri debeat, non alienam à sua profiteri Fidem debeat; eo quòd, ut jam adnotavimus, hujus unionis præcipuus nodus ac præcipuum vinculum Fides sit.

Una Fides, unum Baptisma.

Sed priusquam hunc Sanctum Ecclesiæ Doctorem deseramus, referenda adhuc sunt ea, quæ nomine Capuanæ Synodi Theophilo Alexandrino scribit; Hanc illi tradebat provinciam, ut pacem, sin Ecclesia Antiochena, quam diuturnum schisma turbabat, restitueret. At verò Concilij placitum esse dicit, ut omnia ad Episcopum Romanum referrentur, nec quidquam, quod eidem displicere posset, statuere præsumeret Theophilus: „ Sanè (inquit) „ referendum arbitramur ad Sanctum Fratrem nostrum Romanæ Sacerdotem Ecclesiæ: Quoniam „ præsumimus ea te judicaturum, quæ etiam illi displicere nequeant. Ita enim erit consultum „ sententiæ: ita pacis & quietis securitas, si id vero „ itro statuatur consilio, quod communioni nostræ

„ diffensionem non afferat ; ut nos quoque acce-
 „ pta vestrorum serie statutorum : cùm id gestum
 „ esse cognoverimus , quòd Ecclesia Romana haud
 „ dubiè probaverit , lati fructum hujusmodi exami-
 „ nis adipiscamur.

Veniamus ad D. Hieronymum ; Sanctus hic
 Doctor, cui Doctrina tam Orientalis quam Occi-
 dentalis Ecclesiae apprime nota erat, nec minimum
 titabat in agnoscenda Sanctae Sedis in persona
 Papae Infallibilitate ; sic enim ad Damasum Papam
 scribit : (a) „ Quoniam verulto Oriens inter se
 „ populorum furore collisus, indiscillam Domini
 „ tunicam desuper textam minutatim per frustra di-
 „ scerpit, & Christi vineam exterminant vulpes...
 „ Ideo mihi Cathedram Petri & Fidem Apostolico
 „ ore traditam centui consulendam , inde nunc
 „ meae animae postulans cibum , unde olim Christi
 „ vestimenta suscepi. Neque verò tanta vastitas
 „ elementi liqueritis, & interjacens longitudo ter-
 „ rarum me à pretiosa Margaritae potuit inquisi-
 „ tione prohibere. Ubique fuerit corpus , ibi
 „ congregabuntur & Aquilae.... Apud vos so-
 „ les incerrupta servatur Patrum haereditas...
 „ Vos estis lux mundi, vos sal terra &c. . . . Ego
 „ nullum primum, nisi Christum sequens, Beati-
 „ tudini tuae, id est, Cathedrae Petri communione
 „ conficior. Super illam Petram aedificatam Ec-
 „ clesiam scio. Quicumque extra hanc domum
 „ agnum comederit, profanus est. Si quis in Noe
 „ Arca non fuerit , peribit regnante diluvio....
 „ Decernite, si placet, & non timo tres Hypota-
 „ ses dicere,

Hic

(a) *Epist. ad Damas.*

Hæc S. Hieronymi verba nullo indigent Com-
mentario, in illis quippe omnia ad sequendam Papæ
decisionem tanquam regulam infallibilem, etiam
contra propriam opinionem, disposita inveniuntur.
Enimverò persuasum sibi omninò habebat, nullum
ab hac regula discedere posse, quin ad proprium
rueret interitum; quemadmodum ii, qui in Arca
Noë erant, ab ea pedem referre non potuissent, quin
se Diluvij aquis submergi cernerent, siquæ, qui in ea
non erant, certò submergebantur.

Idem Sanctus adversùs Jovinianum scribens
dicit, quòd D. Petrus inter Apostolos ut fundamen-
tum Ecclesiæ selectus fuerit; *Ut Capite constituto*
Schismatis tolleretur occasio. Et in Epistola ad
Theophilum Alexandrinum: „ Scito (inquit) ni-
hil esse nobis antiquius, quàm Christi jura serva-
re sempèrque meminisse Romanam Fidem Apo-
stolico ore laudatam, cujus se esse participem
Alexandrina Ecclesia gloriatur. Et denique in
Epistola ad Pammachium: „ Quisquis es (inquit)
asseritor novorum Dogmatum, quæso te, ut par-
cas Romanis auribus, & parcas Fidei, quæ Apo-
stoli voce laudata est. Cur profers in medium,
quod Petrus & Paulus edere noluerunt? En er-
go Fidem SS. Petri & Pauli semper ex integro in
Ecclesia Romana conservatam.

Nec minùs Summorum Pontificum Infallibi-
litàtem S. Augustinus præclarum illud Ecclesiæ
sydus, quàm cæteri sui sæculi Patres agnovit. Ve-
rum quia ii, qui contrariam sectantur opinionem, ex
eius Doctrina non exiguum subsidium capere se au-
tument, operæ pretium erit, priusquàm ea, quæ in

favorem Summorum Pontificum protulit, referatur, quæ ex illo pro contraria sententia adducuntur, destruere.

Objiciunt ergo Adversarij, quòd hic S. Doctor nunquam crediderit, quòd Summus Pontifex in materia fidei infallibilis Judex sit, eo quòd adversus Donatistas disputans atque de S. Cypriano sermonem faciens, dicat, quòd hic sanctus Carthaginensis Episcopus non putaverit se sententiæ Stephani Papæ deferre teneri, eo quòd rationes illæ, quæ ipsum in sua praxi retinebant, nondum dilutæ, ac solutæ sibi viderentur, nec desuper quidquam adhuc Concilio plenario definitum esset. Arbitrabatur ergo, quòd à Papa ad Concilium Generale, tanquam ad authoritatem superiorem, & per consequens solam infallibilem, appellare fas esset.

Aliud adhuc argumentum ex eo deducunt adversarij, quòd idem S. Augustinus adversus eosdem Donatistas ratione Cæciliani disputans dicat, quòd, si post Melchiadis Papæ, ipsiusque Collegarum judicium Cæciliani inimici arbitrarentur se injustè damnatos fuisse, ad Concilium Generale, ubi causæ examen renovaretur, recursum habere possent. Ex quo eandem consequentiam adversus Papam in favorem Concilij deducunt.

Antequam his difficultatibus respondeam, percommodum mihi videtur, ea, quæ de Concilijs Oecumenicis dicit S. Augustinus, (a) referre; Quòd nempe ipsorum judicia reformari, ac corrigi possint per Concilia posteriora, cum nempe detegitur, quòd prius occultum erat. Si hic S. Doctor id de Papæ judiciis asseruisset, quantum bene

Deus

(a) l. 1. de Bapt.

Deus triumphum canerent ii, quos hic impugnamus, quique ad extollenda supra Summos Pontifices Concilia omnes vires, exerunt ! Verum nihil tale in D. Augustino de Summis Pontificibus invenient. Sic igitur de ejusmodi Concilijs differit : „ Ipsa Concilia, quæ per singulas Regiones vel Provincias „ fiunt, plenariorum Conciliorum authoritati, quæ „ fiunt ex universo orbe Christiano, sine ullis ambagibus cedere : ipsaque plenaria sæpè priora posterioribus emendari, cum aliquo experimento „ rerum, aperitur, quod clausum erat, & cognoscitur, quod latebat, sine ullo typho sacrilegæ superbix, sine ulla inflata cervice arrogantia, sine ulla contentione lividæ invidiæ, cum sancta humilitate, cum pace Catholica, cum Charitate Christiana. Viderint modò illi, qui Decisiones Conciliorum Summorum Pontificum Decisionibus præferunt, quisnam sensus huic loco tribuendus sit, quatenus cum iis, quæ tum de plenario Concilio, tum Ecclesiæ Doctrina pluribus locis, dicit S. Augustinus, conciliari possit. Ego interim ad propositas Difficultates accedo.

Primæ igitur objectioni respondeo, Divum Augustinum, qui S. Cypriani opinionem, quoad Quæstionem de Baptismo perfectè exploratam habebat, minimè latuisse, quòd Sanctus iste Controversiam de Baptismo Hæreticorum non aliter quàm ut punctum Disciplinæ respexerit. Nunquam probare quis poterit, quòd Stephanus Papa illam tanquam articulum Fidei deciderit, quin potius ex pluribus locis contrarium eluceat. I. Quia S. Cyprianus Episcopi quæque Africani, qui ejusdem cum illo opinionis erant, hanc quæstionem ita, ut quid
sci

scilicet merè Disciplinam spectans, sumpserunt. 2. Ex terminis, quibus quoad praxin, quæ ab aliquo jam tempore in Dicecesi Carthaginensi vigeat, uisus est D. Stephanus: *Nihil innovetur, nisi quod traditum est.* 3. Quia ipsi Episcopi Africæ, qui post S. Cyprianum in eadem hæreticos rebaptizandi praxi perstiterunt, in communione Ecclesiæ permanserunt, nec ut schismatici habiti sunt, nisi postquam Decisioni plenarij Concilij se subdere renuerunt. 4. Quia S. Augustinus expressè notat, quòd ante plenarij Concilij, hac super re Decisionem cuique licitum fuerit, S. Cypriani praxin sequi absque ulla Charitatis amissione. dummodo per id Pax Ecclesiæ non turbaretur: (a), „ De Baptismi ergo quæstione (inquit) „ quantum arbitror, satis discessi, & quia „ hoc manifestissimum schisma est, quod Donatistarum nomine nuncupatur, restat, ut de Baptismo si pie credamus, quod Universa Ecclesiæ à sacrilegio schismatis remota custodit. In qua tamen si aliud alij, & aliud alij adhuc de ista quæstione salva pace sentirent, donec universali Concilio unum aliquid eliquatum, sincerumque placuisset, humanæ infirmitatis errorem cooperiret charitas unitatis, sicut scriptum est; Quia Charitas cooperit multitudinem peccatorum. Quæ enim absente cætera inaniter habentur, eadem præsentem quædam venialiter non habentur.

Hoc supposito, dico paradoxum haud esse, vel in minimo Summorum Pontificum in rebus Fidei Infalibilitatem non tangere, quòd S. Augustinus asserat, etiam post D. Stephani sententiam plenarij

Col-

(a) l. i. de Bapt. cont. Donat. c. 18.

Concilij decisionem adhuc superfuille expectan-
dam ; Et quidem hujus rationes jam supra , ubi
scilicet de S. Cypriano agebam , expendi. Nec
verò in materia Disciplina perampla , ac magna
quædam Ecclesia teneretur praxin à longo tempore a-
pud se stabilitam , deicere , ut iis , quæ Romæ pra-
cticanur , se conformet , donec in Concilio Genera-
li Universa Ecclesia Romanæ praxin adoptarit , eam-
que cæteris particularibus Ecclesijs observandam
prescripserit. Quod tamen non agit , nisi in urgen-
tissimis gravissimisque occasionibus. Non ignoro,
quòd in similibus Summorum Pontificum Victoris
& Stephani casibus , absolute loquendo , iidem au-
thoritate suâ uti potuissent. Verùm cum in Victo-
ris casu , ipsi expositum fuisset , quòd exinde magnas
turbas in Ecclesia imò fortè schisma quoddam causa-
turus esset , necnon idiplum respectû Stephani fa-
ctum fuisset , aut ipsemet visò illò magnò Africano-
rum Episcoporum Divo Cypriano junctorum nu-
merò , idem prævidisset , uterque à censuris abstinu-
re , atque ad duas Ecclesias reducendas commodio-
rem ac favorabiliorem expectavêre occasionem.
Hæc quoad Paschæ celebrationem se obtulit in
Concilio Nicæno , cum enim istud Concilium idem ,
quod Victor Papa , decrevisset , atque per hoc Eccle-
siæ Romanæ Disciplinam tanquam toti Ecclesiæ
propriam adoptasset , qui Concilij Decreto rebelles
exiterunt , tanquam schismatici habiti sunt. Cum-
que Concilium illud Occumenicum , de quo S. Au-
gustinus , idem quoad Baptismum Hæreticorum fe-
cisset ; qui se huic Generali Disciplina per istud
Concilium stabilitæ conformare renuerunt , pariter
ut schismatici rejecti sunt.

Quod

Quòd alteram objectionem ex Cæcilianì negotio desumptam attinet, vel ex eo, quòd tunc de causa quadam personali tantùm ageretur, resoluta facilis est. Equidem jam dudum inter omnes convenit, quòd hujusmodi causæ revisioni subjectæ sint. Nec tamen ideò S. Augustinus causam Cæcilianì plenariò Concilio subjici oportuisse arbitratus est, cum dixit : (a) „ Ecce putemus illos Episcopos, „ qui Romæ judicârunt, non bonos Judices fuisse, „ restabat adhuc plenarium totius Ecclesiæ Concilium, ubi etiam cum ipsis Judicibus causa posset „ agitari; ut si malè judicâsse convicti essent, eorum „ sententia solveretur. Sanctus hic Doctor istud nonnisi *ad duritiâ cordis* loquitur, quippe cum ipsi res intercederet cum obstinatis, qui se iudicio Melchiadis Papæ subicere nolebant. Nam eodem loco fatetur, id necessarium non fuisse, Constantinumque ideo duntaxat Arelatense Concilium cogi fecisse, ut nempe Cæcilianì inimicorum impudentia cohiberetur. „ Dedit ille (inquit) aliud „ Arelatense iudicium (aliorum scilicet Episcoporum) „ rum) non quia jam necesse erat, sed eorum perversitatibus cedens, & omnino cupiens tantam impudentiam cohibere.

His sublaris difficultatibus examinemus modò, quæ de Decisionibus Summorum Pontificum in materia Fidei S. Augustini mens fuerit. Audacter asserere quis potest, quòd, si arma D. Augustini ab authoritate exteriori petita adversus Pelagianos invicta fuere, Summorum Pontificum in materia Fidei Decisio supremum quoddam iudicium sit, vel secus, quòd argumentum, quod ex damnatione per

Sum-

Summos Pontifices Innocentium, & Zosimum facta deducit, pessima sit probatio, fasque non fuerit appellationi ab Episcopis Pelagianis ad futurum Oecumenicum Concilium interiectæ non deferre. Nam denique si verum est, quod omnis appellatio ad Judicem superiorem, suspensiva sit, atque tunc temporis Concilium tanquam ipsò Papa superius habitum fuerit, cur ergo nulla ad ipsorum appellationem facta fuit reflexio? cur non obstante & post ipsammet appellationem sedibus suis ejecti, ac in exilium amandati fuerunt?

Sic igitur D. Augustinus in quodam sermone de Pelagianis disserit: (a) „Rursus ubi tales inveneritis, occultare nolite, redarguite contradicentes, & resistentes ad nos perducite. Jam enim de hac causa duo Concilia missa sunt ad Sedem Apostolicam. Inde etiam rescripta venerunt, causa finita est, utinam aliquando error finitur. Quæro nunc, quomodo S. Augustinus post judicium Romanum causam finitam esse dicere potuisset, si illud judicium supremum esse non ratus fuisset? necdum enim lis quævis finita est, quando ab eo, qui sententiam tulit, ad superius Tribunal appellari fas est; Atqui secundum D. Augustinum per duo illa rescripta Româ allata causa finita erat; ergo secundum D. Augustinum non dabatur Tribunal superius, ad quod recurrere licitum foret.

Anonymus quidam Author, qui ultimis hisce temporibus super isto D. Augustini loco Dissertationem edidit, omnem conatum adhibuit, ut ostenderet, quod ex hoc textu non possit inferri S. Sedis judicium pro ultimato haberi debere. Ait enim, quod

(a) *Serm. 2. de Verb. Apost.*

quòd secundum mentem hujus Sancti Doctoris verba hæc: *Causa finita est*; non sint principium quoddam universale, quod omnis generis casibus applicari possit. At verò cur hoc? Ideo, inquit, quia hic sanctus Doctor in negotio D. Cypriani aliter locutus est. Id ego concesserim, ibi quippe de re prorsus ab hac diversa agebatur, prout jam supra demonstravi. Ideo etiam, pergit ulterius, quia Pelagiani jam in multis alijs Concilijs damnati fuerant. Verum vel illa Concilia Chymerica sunt, ut illud Theodori Mopsuesteni; aut Pelagio faventia; ut Conventus Hierosolymitanus, Conciliū quoque Diospolitanum, aut citato Sancti Augustini Sermoni posteriora, ut Antiochenum sub Theodoro. At deoque hæc allegationes extra Chorum saltant. Sed Augustinus non nisi de duabus Synodis à S. Sede confirmatis loquitur, contenditque, quòd causa finita sit per Decisionem Summorum Pontificum. Et hoc est, ad quod responderi debet. Sed Pelagiani (inquit ulterius hic author) ubique terrarum rejecti erant; hoc quidem verum est, post damnationem à S. Sede emanatam; prius verò Pelagium protegebant Episcopi Hierosolymitani; Cælestiusque, quamvis in Africa jam damnatus fuisset, nihilominus in Oriente Presbyter ordinatus est. Sed, inquit adhuc Anonymus, omnes totius orbis Episcopi illos damnarunt. Hoc iterum verum est; postquam scilicet Zosimus Papa Decretalem suam ad subscribendum his transmisserat, quod omni ex parte absque ulla difficultate executi, eamque tamquam supremum quoddam judicium reveriti sunt. Decem & octo Episcopi subscribere renuerunt, quæ propter Sedibus suis ejecti fuerunt. Sed secundum

Authorem nostrum Pelagij erectores in omnium oculos saliebant: *Aperta prolapsus*. Hoc quidem tenet quoad articulum de peccato Originali, sed quoad ea, quæ bina Concilia Canonibus suis de gratia definierunt, non ita verum est; cum ipse D. Augustinus non unò locò fateatur, (a) quæstionem de gratia tantis implicitam esse difficultatibus, ut cum gratia stabilitur, liberum negari arbitrium videatur, cumque liberum arbitrium propugnatur, gratia negari videatur.

Verum, inquit denique Anonymus noster, si D. Augustinus ex his verbis: *Causa finita est*: generale quoddam principium deducere voluisset, an solummodò bis in cunctis suis operibus hanc loquendi formulam adhibuisset? At, & quamvis semel tantummodò ita locutus fuisset, an propterea probatio minùs convincens evaderet? Sed & istud verum non est, quòd tantum bis hac de re locutus fuerit: Nam præter locum, de quo nunc agitur, desuper etiam Epistola 157. loquitur, ubi: Hæresis (inquit) „ novæ authores, vel certè acerrimi, notissimique suasores, cum Pelagius & Cælestius extitissent, Conciliorum Episcopaliū vigiliantia, in adiutorio Salvatoris, qui suam tuetur Ecclesiam, etiam à duobus Venerabilibus Antistitibus Apostolicæ Sedis Papà Innocentiò & Papà Zosimò, nisi correcti etiam egerint pœnitentiam, toto orbe Christiano damnati sunt. Ecce jam duo loca; alia adhuc adducimus. (b) „ Puto tibi (inquit alibi) „ eam partem Orbis sufficere debere in qua primum Apostolorum suorum voluit Domi-

R. D. P. Peritdidier de Inf. Pont.

F

nus

(a) De grat. & lib. arb. c. 1. (b) lib. 1. cons. 34.

„ nus gloriosissimo Martyrio coronare. Cui Ec-
 „ clesie præsidentem Beatum Innocentium si audie-
 „ re voluisses (Julianum Hæreticum alloquitur) jam
 „ tunc periculosam juventutem tuam Pelagianis la-
 „ queis exuilles. Quid enim potuit vir ille Sanctus
 „ Africanis respondere Concilijs, quàm quod anti-
 „ quitus Apostolica Sedes, & Romana, cum cæce-
 „ ris tenet perseveranter Ecclesia. Nota hic per
 „ transennam, quod secundum D. Augustinum Ro-
 „ mani Pontifices Occidentali Ecclesie præsidebant.
Cui Ecclesia præsidentem.

In ultimo adversus Julianum opere: (a)
 „ Vestra (inquit) apud competens Judicium con-
 „ munium Episcoporum modò causa finita est;
 „ Nec amplius vobiscum agendum est, quantum
 „ ad jus examinis pertinet, nisi ut probatam de hac
 „ re sententiam cum pace sequamini. Quod si
 „ nolueritis, à turbulenta, vel invidiosa inquietu-
 „ dine cohibeamini.

Ut denique palàm fiat, quod secundum D. Au-
 „ gustinum sententia per Summos Pontifices lata om-
 „ ne aliud excludat examen, ea adhuc referre placet,
 „ quæ in eodem Opere Juliano inculcat: (b)
 „ Quid adhuc queritis examen (inquit) quod apud
 „ Apostolicam Sedem jam factum est? Quod deni-
 „ que jam factum est in Episcopali judicio Palesti-
 „ no. Ergo Hæresis ab Episcopis jam non est ex-
 „ minanda, sed coercenda est Potestatibus Christi-
 „ nis. Juxta D. Augustinum igitur, postquam
 „ Sedes Apostolica semel quid examinauit ac dijudica-
 „ vit, negotiùmque quoddam in hoc Tribunali tracta-
 „ tum fuit, actum est, causaque finita, nulla amplius

Episcoporum discussio admittitur, res jam in ultima Instantia dijudicata est, nec aliud superest, quàm ut Potestates sæculares ad reprimendos puniendosque inquietos Spiritus novis discussionibus Ecclesiam turbare molientes implorentur.

Et hæc est sat ampla, nĩ fallor, illius S. Augustini termini *Causa finita est* explicatio menti hujus S. Doctoris longè utique conformior, cùm ab ipso met D. Augustino de prompta sit, quàm ea, quam ipsi memoratæ Dissertationis Author tribuit. Ait quidem dictus Author, quòd tunc solummodò de duobus Fidei articulis ab Univerſa Ecclesia explicite jam creditis cum Pelagio agebatur. Si hoc ita esset, tunc frustrà sanè ac intempestivè calamum D. Augustinus fatigasset. Quare ergo tot Opera & volumina adversùs hos Hæreticos edidit? Cur viginti integros annos illis impugnandis consumpsit? Et cur, postquam illos etiamnum jam profligaverat, eruditissimi ac sanctissimi Galliarum viri centum adhuc annis decerrârunt, omnemque lapidem moverunt conatùmque adhibuerunt, ut saltem partem horum profligatorum Dogmatum iterum erigerent? Quis non videt, quàm ridiculum hĩc consilium Anonymus noster iniecit? Notandum etiam venit, quòd Summi Pontifices D. Leo & Gelasius longè post obitum D. Augustini Episcopos, ut sollicitè adversùs hosce Hæreticos vigilarent, adhortati sint, significâruntque, eorum Hæresin ita subtilem esse, ut, si vel modicum quid illius sectatoribus concederetur, illico iterum cristas erigeret.

Sed à D. Augustino discedendum non est, quin priùs aliqua adhuc loca in favorem S. Sedis ex eo

adduxerimus. Agens igitur de Cæciliano : (a)
 „ Poterat (inquit) „ non curare conspirantem
 „ multitudinem inimicorum, cùm se videres & Ro-
 „ manæ Ecclesiæ, in qua semper Apostolicæ Cathæ-
 „ dræ viguit Principatus, & cæteris terris unde Eu-
 „ vangeliū ad ipsam Africam venit, per commu-
 „ nicatorias litteras esse conjunctum. In alio item
 opere, ubi contra Petilianum disputat; cùm hic E-
 piscopus Donatista dixisset, quòd illa Cathedra, quam
 se possidere Episcopi Catholici jactabant, esset pes-
 tilentiæ Cathedra, ipsi in hæc verba respondet D.
 Augustinus : (b) „ Verumtamen si omnes per to-
 „ tum orbem tales essent, quales vanissimè criminari-
 „ ris, Cathedra tibi quid fecit Ecclesiæ Romanæ, in
 „ qua Petrus sedit, & in qua hodie Anastasius sedet,
 „ vel Ecclesiæ Hierosolymitanæ, in qua Jacobus se-
 „ dit, & in qua hodie Joannes sedet, quibus nos in
 „ Catholica unitate connectimur, & à quibus vos
 „ nefario furore separastis? Quare appellas Cathæ-
 „ dram pestilentiæ, Cathedram Apostolicam? ...
 „ Hæc si cogitaretis non propter homines, quos in-
 „ famatis, blasphemaretis Cathedram Apostolicam
 „ cam, cui non communicatis.

Denique S. Augustinus, exemplò Optati & S.
 Irenæi, Hæreses, quæ suâ arate Ecclesiam vexabant
 impugnans, ad Successionem Summorum Pontifi-
 cum in Sede D. Petri confugit, eorūque enume-
 rationem ab hoc Apostolo usque ad Papam Anastasi-
 um, qui tunc temporis Ecclesiæ gubernacula tene-
 bat, complectitur. Ad quid autem taliter egisse
 hos Patres censēbimus? nisi ut nobis palam facerent,
 quòd Fides D. Petri in ipsius Successoribus semper

per adhuc vivida subsistat. Idem enim S. Doctor adversus Manichæos scribens hanc Summorum Pontificum in Cathedra D. Petri successione motum, quæ ipsam Ecclesiæ Catholicæ adstringebant, annumerat : (a) „ Tenet me (inquit) in Ecclesiæ gremio ab ipsa Sede Petri Apostoli, cui pascendas oves suas post resurrectionem Dominus commendavit, u-que ad præsentem Episcopatum Successio Sacerdotum. Nisi enim pro certo habuisset Fidem Beati Petri in omnibus Summis Pontificibus inseparabiliter manere ; quid, quæso, debilius esse potuisset, quàm hoc motivum ? Idem etiam motivum præfatus S. Doctor adversus Donatistas adducens : (b) „ Numerate (inquit) „ Sacerdotes vel ab ipsa Sede Petri, & in ordine illo Patrum, quis cui successit, videte, ipsa est Petra, quam non vincunt superbæ inferorum portæ.

A Divo Augustino Possidius separandus non est ; (c) Hic Episcopus in vita dicti S. Augustini loquens de Pelagio & Cœlestio, Summorum Pontificum Innocentij ac Zosimi adversus hos Hæreticos sententiam, Ecclesiæ Catholicæ judicium nuncupat : „ Illi (inquit) tantæ Sedis Antistites (Innocentius nempe & Zosimus) suis diversis temporibus eosdem notantes, æquè à membris Ecclesiæ præcidentes, datis litteris ad Africanos Orientis & Occidentis Ecclesias eos anathematizandos & devotandos ab omnibus Catholicis censuerunt : Et hoc tale de illis Ecclesiæ Catholicæ probatum judicium, etiam piissimus Imperator Honorius audiens, ac sequens, suis eos Legibus damnatos in-

F 3

ter

(a) *Cont. Epist. fund. c. 4.* (b) *in psal. conc. pars. Dono. (c) c. 18.*

„ ter Hæreticos haberi debere constituit, Hæ
 „ Possidius in vita S. Augustini &c.

Sanctus Prosper fidelis ille D. Augustini Discipulus, ubi de Ecclesia Romana, aut potius Summis Pontificibus, agit, sui Magistri vestigiis semper inheret. Loquens enim in suo Poëmate de Damnatione Pelagij & ejus adhaerentium, hoc encomio Romanos decorat Pontifices, quod nempe primam sententiam tulerint, non quidem, quasi Concilia Africana non præcesserint, sed quod præcipuam suam Authoritatem à Damnatione per S. Sedem recepta acceperint. Sic ergo loquitur:

- - Pestem subeuntem prima recidit

Sedes Roma Petri, quæ principalis honoris

Facta Caput mundo quidquid non possidet
 mis,

Relligione tenet, - - -

Et inferius:

Tu causam Fidei, flagrantius Africa nostra

Exequeris, tecumque suum jungente vigorem

Juris Apostolici folio fera viscera belli

Conficis, & lato prosternis limite victos.

Convenère tui de cunctis Urbibus Almi

Pontifices, gemitioque senum celeberrima Cæstra

Decernis, quod Roma probet, quod Regna
 quantur.

Addenda sunt hic ea, quæ idem Sanctus adversus Cassianum scribens habet: (a) „ Non ergo (inquit) „ cum istis novâ acie dimicandum est, nec „ quasi contra novos hostes specialia sunt ineunda „ certamina. Tunc illorum machinæ fractæ sunt, „ tunc in superbix suæ socijs ac Principibus cor-
 rue-

(a) de Ingr. c. 1. & 3.

uerunt, quando B. M. Innocentius nefandi erro-
 ris Capita Apostolico mucrone percussit : quan-
 do Pelagium ad proferendam in se suosque sen-
 tentiam Palestinorum Synodus coarctavit; quan-
 do Africanorum Conciliorum decretis, Beatæ
 recordationis Papa Zosimus sententiæ suæ robur
 adnexuit, & ad impiorum detruncationem, gla-
 dio Petri dexteris omnium armavit Antistitum;
 quando Sanctæ memoriæ Papa Bonifacius piissi-
 morum Imperatorum Catholicâ devotione gau-
 debat, & contra inimicos gratiæ Dei non solum
 Apostolicis, sed etiam Regijs utebatur Edictis...
 Unde & Venerabilis memoriæ Pontifex Cœlesti-
 nus... sciens damnatis non examen iudicii, sed
 solum pœnitentiæ remedium esse præstandum,
 Cælestium quasi non discussio negotio audien-
 tiar postulantiem, totius Italiæ finibus iussit ex-
 trui : aded & Prædecessorum suorum statuta, &
 Decreta Synodalia inviolabiliter servanda cense-
 bat ut, quod semel meruerat abscindi, nequa-
 quam admitteret retractari.

Et tota hac S. Prosperi Doctrina liquet 1.
 Quòd eundem ipsum Papa sit Caput totius orbis
 Christiani. 2. Quòd illius sit Monarcha quoad
 spiritum : *Quidquid non possidet armis, Reli-
 gione tenet.* 3. Quòd vi sententiæ à Summis
 Pontificibus latæ ac post eandem totius orbis Epi-
 scopi Paganos damnarint. *Apostolico mucrone
 percuss.* *Gladio Petri dexteris omnium arma-
 vit Antistitem.* 4. Quòd, cum Summi Pontifi-
 ces semiquid definierunt, illorum iudicium in du-
 bium

bium vocare non ampliùs licitum sit. Ex quibus
facile est Conclusionem deducere.

Cassianus in suo tractatu de Incarnatione ita
de D. Petro loquitur : (a) „ Interrogemus uni-
„ mum illum & inter Magistros Magistrum , qui
„ Romanæ Ecclesiæ gubernaculum regens , itur
„ Fidei habuit , ita & Sacerdotij Principatum.
Nullus unquam dubitavit , quin ea , quæ Divus Pe-
trus tanquam Romanus Episcopus habuit , ad ipsius
Successores transferint. Si ergo secundùm Cassia-
num tam Principatum Fidei quam Sacerdotij hâuit,
eundem ipsius Successoribus disputare nemo potest.

Divus Petrus Chrysologus in Epistola ad Euthe-
chen, sic eum alloquitur : (b) „ In omnibus hor-
„ tamur te, ut his , quæ à Beato Papa Romano Ur-
„ bis se ipsa sunt, obedienter attendas. Quoniam
„ B. Petrus , qui in propria Sede vivit & præsi-
„ det, præstat quærentibus veritatem. Noscimus
„ pro studio pacis & Fidei , extra consensus Ro-
„ manæ Civitatis Episcopi Causas Fidei audire non
„ possumus.

Gennadius de Innocentio Papa disserens : (c)
„ Innocentius (inquit) „ Urbis Romæ Episcopus
„ scripsit Decretum Occidentalium & Orien-
„ tium Ecclesiarum adversus Pelagianos atum.
„ Quod postea Successor ejus latius promulavit.

Quod si denique liceat ab ipsis Ecclesiæ hosti-
bus testimonia petere, illud , quod ipse Hæriarcha
Pelagius reddidit, asseremus. Antequam nim à
S. Sede demnatus fuisset , Fidei Professionem Papæ
obtulit, quam his verbis finiit : „ Hæc Fides est ,
Pa-

(a) l. 3. c. 12. (b) p. 1. Conc. Calced. (c) In Ca-
talogo.

» Papa Beatissime, quam in Ecclesia Catholica di-
» dicimus, quamque semper tenuimus & tenemus.
» In qua si minùs peritè aut parùm cautè, aliquid
» fortasè positum est, emendari cupimus à te, qui
» Petri & Fidem & Sedem tenes. Sin autem hæc
» nostra Confessio Apostolatûs tui iudicio compro-
» batur, quicumque me maculare voluerit, se im-
» peritum vel malevolum, vel etiam non Catholi-
» cum, non me Hæreticum comprobabit.

CAPUT VII.

Testimonia Romanorum Pontifi- cum super Privilegiis Sanctæ Sedis.

Qui Doctrinæ, quam propugno, adversantur, ægrè ferunt, cùm ad stabilienda Romanæ Sedis Privilegia ipsos Summos Pontifices adduci cernunt; Testes eos esse ajunt, quorum testimonium, utpote in propria causa & ad proprium favorem, suspectum esse debeat. Sed I. nōne antiquum omnium totius orbis Episcoporum testimonium recipitur, cùm monumentis publicis sibi competentia jura expresserunt, nemōque fuit, qui ea illis disputaret, aut se iis opposuerit? Idem de Regibus, Principibus aliisque dicendum. Qua igitur ratione quis contendere potest, quòd Summi Pontifices deterioris conditionis sint, quàm alii, quòdque testimonium de suæ Sedis Privilegiis, quod eâ, quâ floruerunt, ætate maximè publicum fuit, cuique nemo unquam contradixit, aut obstitit, deterioris conditio-
nis

nis sit, quàm illa, de quibus primùm disserui ? 2.
 Plerique horum Summorum Pontificum fuerunt
 Viri non modò ob dignitatem atque scientiam, ve-
 rùm & probitatem omni veneratione digni, nec
 pauci sunt ex eis, quos Ecclesia tanquam Sanctos
 colit ac veneratur. Nullus ergo hìc suspitioni lo-
 cus esse debet, quasi adeò præstantes viri, eò se in-
 perbiâ & ambitione abripi siverint, ut non puderet
 sibi ipsismet Prærogativas ac Privilegia attribuire,
 quæ sibi minimè deberi scirent, nec ipsa traditio in
 eis agnosceret. Unde ipsorum testimonia non
 minoris ponderis esse debent, quàm aliorum Ecclesiæ
 Patrum. Ad validius ergo sententiæ nostræ argu-
 mentum, quâ potero, brevitate eadem referam.

Multa jam de D. Innocentio Papa delibavimus,
 sed ut seriem Summorum Pontificum ordine rela-
 tiamus, unicum locum adhuc ex illo hìc adduce-
 mus. Sic ergo Epistolam ad quemdam Episcopum,
 qui illum consuluerat, orditur : (a) „ Mirari non
 „ possumus Dilectionem tuam sequi Instituta Ma-
 „ jorum, omniâque, quæ possunt aliquam recipere
 „ dubitationem, ad nos quasi ad Caput, æquè ad
 „ apicem Episcopatus referre, ut consulta videlicet
 „ Sedes Apostolica, ex ipsis rebus dubiis certum
 „ aliquid faciendùmque pronuntiet.

Cælestinus Papa hujus nominis primus litteris
 D. Cyrilli Alexandrini, & ipsiusmet Nestorii, Hære-
 sin, in quam hic Constantinopolitanus Episcopus
 lapsus fuerat, edoctus, adversus ipsum sententiam tu-
 lit, in qua inter alia sic eum alloquitur : (b) „ A-
 „ pertè igitur hanc nostram scias esse sententiam,
 „ ut nisi de Christo Deo nostro ea prædices, qua

Ro-

(a) Ep. ad Felic. (b) Tom. 3. Concil. p. 361.

„ Romana & Alexandrina, & Universalis Ecclesia
„ tenet. . . . Et hanc perfidam novitatem, quæ hoc,
„ quod Venerabilis Scriptura coniungit, nititur se-
„ parare, intra decimum diem à primo innolescen-
„ tis tibi huius conventionis die numerandum aper-
„ tã & scriptã confessione damnaveris, ab Univer-
„ salis te Ecclesiæ Catholicæ communione deje-
„ ctum. Quam formam iudicii. . . ad Sanctum
„ Confacerdotem meum Alexandrinæ Urbis Anti-
„ stitem. . . destinavimus, ut agat vice nostrã, qua-
„ tenus statutum nostrum & tibi & universis Fra-
„ tribus innotescat; quia omnes debent nosse, quod
„ agitur, quoties omnium causa tractatur.

En sententiam à Papa super aliquo Fidei pun-
cto in forma latam, & ad Universam Ecclesiam pro
ejusdem observatione directam, vi cujus Constanti-
nopolitanus Episcopus, nisi intra decem dierum spa-
tium post significationem errores suos retractet, da-
mnatur ac excommunicatur. Ex quo utique cla-
ret, quòd Cœlestinus hic tanquam supremus Iudex
agat, cujus iudicium nulli reformationi subiectum
est. Verum quidem est, quòd ad preces sancti Cy-
rilli Papa contulerit, ut suæ sententiæ insinuatio
tanisper suspenderetur, sub spe, quòd Nestorius ad
se ipsum rediturus esset. At verò cum Nestorius in
suo errore obstinatus permanisset, trinam Canoni-
cam monitionem (a) ipsi nomine Cœlestini Papæ fe-
cit Divus Cyrillus.

Cum interim hoc negotium ingentes motus
ac turbas in Oriente excitaret, Nestoriusque ab Im-
peratore Theodosio protectionem impetrasset, di-
ctus Imperator Concilium Ephesicogì curavit, quod
per

(a) *ibid.* p. 412.

per modum executionis sententiæ à Cœlestino latæ Nestorium damnavit, & anathematizavit, prout suo loco dicemus.

Sixtus Papa D. Cœlestini Successor (a) Ioanni Antiocheno post hujus Patriarchæ atque Orientalium cum S. Cyrillo reconciliationem scribens, hisce cum alloquitur : „ Hæc Sanctitatem tuam volumus prædicare, quæ scribis. Expertus es negotij præsentis eventum, quid sit sentire nobiscum. „ Beatus Petrus Apostolus in Successoribus suis, quod accepit, hoc tradidit. Quis ab ejus se velit separare Doctrina, quem ipse inter Apostolos primum Magister edocuit ? Non hunc auditus per alterum, non sermo lectus instruxit, doctus est cum aliis ore Doctoris : non scripturæ, non scriptorum passus est Quæstionem : absolutam, & simplicem Fidem, & quæ Controversiam non haberet, accepit. Evidens est hunc Pontificem non dubitasse Sanctum Petrum Doctrinam suam Successoribus suis transmississe, horumque Doctrinam non magis errori esse obnoxiam ac ipsamet Divi Petri Doctrina.

Nihil hic de D. Leone dicam, occasionem quippe de eo loquendi nanciscar, cum ad Concilia pervenero.

Ad Gelasium Papam ergo transeo ; sic porro ad Orientis Episcopos scribens loquitur : (b) „ Quomodo libet sententiis Pontificum ligata, B. Petri Sedes jus habet resolvendi, utpote quod de omni Ecclesia jus habeat judicandi, neque cuiquam de ejus liceat appellare judicio. Siquidem ad illam

(a) *ibid.* p. 1261. (b) *Ep. ad Ep. David. & Ep. ad Faust.*

„ de qualibet mundi parte Canones appellari vo-
„ luerunt, ab illa autem nemo sit appellare per-
„ missus. Sic iterum de quibusdam Orientalibus
Episcopis agens, qui Romanos Pontifices nimij su-
percilij arguebant, Acacii à sua, hoc est, Apostolica
Sede aliàs damnati memoriam purgare detrectave-
rant, in eos insurgit : „ Ineptias itaque suas sibi
„ servant (ait) „ nō resipiscant potius cogitantes
„ Christi vocem non esse superfluum, quæ Confes-
„ sioni Beati Petri Apostoli inferni portas nunquam
„ prævalituras asseruit. Quapropter non veremur,
„ ne Apostolica sententia resolvatur, quam & vox
„ Christi, & Majorum traditio, & Canonum fulcie
„ authoritas, ut totam potius Ecclesiam semper ipsa
„ dijudicet. Plura adhuc loca ad stabiliendam Su-
perioritatem Summorum Pontificum supra Conci-
lia hic adducere possem, verum præterquam quòd id
nimis prolixum foret, de eo insuper loquendi redi-
bit occasio, ubi scilicet de Concilijs tractabo.

Agatho in Epistola ad Imperatorem pro convo-
catione sextæ Oecumenicæ Synodi sic loquitur :
„ Petrus spirituales oves Ecclesiæ ab ipso Redem-
„ ptore omnium ternâ commendatione pascendas
„ suscepit. Cujus adnitente prælidio hæc Aposto-
„ lica ejus Ecclesiæ, nunquam à via veritatis in
„ qualibet erroris parte deflexa est : cujus autho-
„ ritatem utpote Apostolorum omnium Principis
„ semper omnis Catholica Ecclesiæ, & Universales
„ Synodi fideliter amplectentes in cunctis secutæ
„ sunt. Ex hoc textu liquet, quòd secundum A-
gathonem Papam D. Petrus suos Successores ab om-
ni errore semper præservaverit, quòdque Universæ
Ecclesiæ illorum Doctrinam tanquam ipsimet D. Pe-

tro propriam semper amplexa ac secuta sit. Quis proin asserere auit, quòd D. Petrus in materia Dogmatica fuerit aut sit errori obnoxius? Eadem repetit idem Agathò in Epistola ad Concilium.

Certè prætereundus non est, quem ferè oblitus eram, Divus Gregorius Magnus, cujus tum humilitas tum modestia, quæ passim in ejus micat operibus, suspicari non sinit, eum ultra limites Sanctam Sedem extolere voluisse; Ille, inquam, Gregorius, qui nomen Universalis Episcopi, tanquam blasphemix nomen, semper reipuit. Itaque hic Summus Pontifex de authoritate Sanctæ Sedis in materiis Fidei non aliter, quàm sui Prædecessores loquitur, ut quæ Ecclesiæ Privilegia ab ipsa etiamnum Christi Domini authoritate depromit. Sic enim loquitur: (a) „ Cunctis Evangelium scientibus liquet, „ quòd Sancto & omnium Apostolorum Petro „ Principi Apostolo, totius Ecclesiæ cura commissa est: ipsi quippe dicitur: Petre amas me? pascere oves meas: Ecce Sathanas expetivit vos, ut cribraret vos sicut triticum. Ego autem oravi pro te, ut non deficiat Fides tua; & tu aliquando conversus confirma fratres tuos. Tu es Petrus, & super hanc Petram ædificabo Ecclesiam meam, & portæ inferi non prævalebunt adversus eam. Et tibi dabo claves Regni Cælorum, & quodcumque solveris super terram, erit solutum & in Cælo, & quodcumque ligaveris super terram, erit ligatum & in Cælis. Ecce claves Regni Cælestis accepit, potestas ei ligandi atque solvendi tribuitur, cura ei totius Ecclesiæ, & Principatus tribuitur, & tamen Universalis Apostolus non vocatur:

(a) *L. 4. Ep. 10. p. 748.*

n catur : & Vir Sanctissimus Joannes Conſacerdos
n meus, vocari Universalis Episcopus conatur. (a)
Erin quadam Epistola ad Vigilium Arelatensem E-
piscopum, in qua ipsum suum Vicarium in Gallis
constituebat, hæc ipsi quoad difficultates, quæ fortè
occurrerent, injungit : „ Si qua verò (inquit), „ in-
n quisitio de Fide, vel fortasse aliarum rerum inter
n Episcopos causa emerſerit, quæ discerni diffici-
n lius possit, collectis duodecim Episcopis ventile-
n tur atque decidatur. Si autem decidi nequive-
n rit, discusâ veritate ad nostrum judicium refera-
n tur. Et in sequenti Epistola, quæ ad omnes Re-
gni Childeberti Episcopos directâ est, significat ipsis,
quod Vigilium Vicarium suum constituerit ad au-
thoritative terminandas Controversias ac Lites, quæ
inter Episcopos oriri possent. „ Si quam verò
n contentionem, (inquit) „ quod longè faciat
n Divina potentia, de Fidei causa evenire contige-
n rit, aut negotium emerſerit, cujus vehemens sit
n fortè dubietas, & pro sui magnitudine judicio Se-
n dis Apostolicæ indigeat : examinatâ diligentius
n veritate, relatione suâ ad nostram studeat perdu-
n cere notionem : quatenus à nobis valeat congruâ
n sine dubio sententiâ terminari.

In alia item Epistola, (b) quam ad Eulogium
Patriarcham Alexandrinum scripsit : „ Quis ne-
n sciat (inquit) „ Sanctam Ecclesiam in Apostolo-
n rum Principis soliditate firmatam, qui firmita-
n tem mentis traxit in nomine, ut Petrus à Petra
n vocaretur ? cui veritatis voce dicitur ; Tibi da-
n bo Claves Regni Cœlorum : cui rursus dicitur :
Et

(a) *l. 5. Ep. 53. p. 783.* (b) *l. 7. Ep. 40. p. 888.*

„ Et tu aliquando conversus confirma fratres tuos;
 „ iterumque: Simon Joannis amas me? Paice o-
 „ ves meas. Itaque cum multi sint Apostoli, pro
 „ ipso tamen Principatu, sola Apostolorum Prin-
 „ cipis Sedes in autoritate convaluit, quæ in tri-
 „ bus locis unius est.

Ex his D. Gregorii locis patet 1. Quod tres illi famosi, quos adducit, Evangelii textus intelligi debeant de Primatu D. Petri, utpote cui Christus suæ Ecclesiæ Regimen commisit, quodque hi, qui contrarium tenent, Evangelium non intelligant: *Omnibus scientibus Evangelium liquet.* 2. Quod hæc D. Petri Prærogativæ ad ipsius Successores pertransierint, eo quod dicat, quod super ipsum stabilita sit Ecclesia. 3. Quod de Infalibilitate horum D. Petri Successorum in Quæstionibus Fidei nullatenus dubitavit, cum præcipiat, ut difficiliore super hac materia quæstiones, quas Episcopi in unum congregati decidere non potuerint, ad eum modò certò omnisque dubii experte per ultimum quoddam judicium ultimatò ab ipso decidendæ referantur. *Quatenus à nobis valeat congrua sine dubio sententia terminari.*

Ipsismet hujus Magni Papæ verbis usus est Joannes Papa Octavus in Epistola, sicut hæc D. Gregorij, ad quemdam etiam Arelatensem Episcopum directæ.

Sed & idem Joannes Papa non minùs clarè se explicat in quadam alia ad Bulgarorum Regem Epistola: „ Sanctam Romanam Ecclesiam (inquit ibidem) „ B. Petrus in hac Fide fundatam proprio „ sanguine cum Paulo Domino Deo consecravit &

„ dedicavit &c. Sicut aqua non potest alibi tam
 „ munda & limpida quemadmodum in fonte, unde
 „ originem pettrahit, inveniri: ita & Fides nun-
 „ quam omninò poterit alibi tam pura & tam niti-
 „ da reperiri, sicut in Ecclesiæ nostræ Vivario, ubi
 „ tam. . . ille Polorum Claviger uberem & pu-
 „ rissimè congregavit, qui ex ipso fonte vivo hanc
 „ coelitus hausit, & limpidissimam consecrandam
 „ mandavit.

Oporteret potiore Nicolai Primi Epistolarum
 partem describere, si ea omnia, quæ in favorem S.
 Sedis illiusque in Ecclesia potestatis scribit, referre
 vellemus. Cùm enim ipsi cum Photio, qui primus
 Græcos adversus Ecclesiam Romanam excitavit, ac
 rebellare fecit, negotium intercesserit, coactus fuit
 sapius de hujus Ecclesiæ Prærogativis sermonem te-
 rere, sive cùm ad ipsummet Photium, sive ad Mi-
 chaëlem Imperatorem scriberet. Non modò igitur
 suæ Sedis Infalibilitatem propugnat, verùm etiam
 expresse asserit, quòd Ecclesia Romana sit supra om-
 nia Concilia, quòdque horum Decisiones in Legem
 non transeant, nisi in quantum à Romanis Pontifici-
 bus confirmatæ sunt. (1) „ Non ergo dicatis (in-
 quit ad Imperatorem) „ non eguisse vos in causa
 „ pietatis Romanæ Ecclesiæ, quæ collecta Concilii
 „ suâ autoritate confirmat, suâ moderatione cu-
 „ stodit. Unde quædam eorum, quia consensum
 „ Romani Pontificis non habuerunt, valetudinem
 „ perdiderunt. Id postmodum exemplò Concilii
 Ephesini secundi, in quo omnes, qui ei interfue-
 rant, Episcopi ipsique Patriarchæ errorem definie-
 rant, nec non exemplo Iconoclastarum Conciliabu-

li probat. „ Quoniam (ait) „ cum secundum
 „ Canones, ubi est major autoritas, judicium infe-
 „ riorum sit deferendum ad dissolvendum scilicet
 „ vel ad roborandum : patet profectò Sedis Apo-
 „ stolicæ, cujus autoritate major non est, judi-
 „ cium à nemine fore retractandum, neque cui-
 „ quam de ejus liceat judicare judicio. Siqui-
 „ dem ad illam de qualibet mundi parte Canones
 „ appellari voluerunt, ab illa autem nemo sit appel-
 „ lare permissus. Juxta quod & Bonifacius & Ge-
 „ lasius Sanctissimi Præsules, non suis adinventio-
 „ nibus, sed Ecclesiæ Romanæ consuetudinem non
 „ ignorantes dicunt. Supervacaneum foret plura
 ex eodem Papa referre.

Leo Nonus in Epistola ad Michaëlem Carula-
 rium Patriarcham Constantinopolitanum adducto
 famoso illo S. Lucæ textu : *Ego autem rogavi*
pro te, ut non deficiat Fides tua &c.
 Sic pergit : „ Erit ergo quisquam tantæ demen-
 „ tiæ, qui orationem illius, cujus velle est posse, au-
 „ deat in aliquo vacuum putare ? Nonne à Sede
 „ Principis Apostolorum, Romana videlicet Eccle-
 „ sia, tam per eundem Petrum, quàm per suos Suc-
 „ cessores, convicta atque expugnata sunt omnium
 „ Hæreticorum commenta, & Fratrum corda in Fi-
 „ de Petri, quæ hæcenus non defecit, neque in fi-
 „ nem deficiet, sunt confirmata ?

Qui Romanorum Pontificum Infallibilitatem
 impugnant, omnem conatum adhibent ad eludenda
 testimonia, quæ ex præfatis Romanis Pontificibus
 adducuntur. Modò dicunt, quòd testimonium
 reddant in propria causa : modò quòd per verbum
 Et-

Ecclesia Univerſa intelligi debeat Catholica Eccleſia : modò quòd hæc teſtimonia tantùm loquantur de Romana Eccleſia, non verò de Summis Pontificibus. Sed vanas has cavillationes diluere per facile eſt. Primæ jam reſpondi, alia duæ autem longè contemptibiliores ſunt: hinc enim ex ipſis Romanorum Pontificum verbis claret, quòd non niſi de Sede ac Eccleſia Romana loquantur, non verò de tota ſeu Univerſa Eccleſia; illinc verò non minùs apertum eſt, quòd per Eccleſiam Romanam ipſos Beati Petri in hujus Eccleſiæ Sede Succeſſores deſignent. An non enim oppidò ridiculum foret huic Eccleſiæ Infallibilitatem concedere, iis interim, qui illius ſunt Capita, hocce privilegium adimere? Quòd ſi Eccleſia Romana Infallibilitate gaudet, id ſane aliter intelligi aut eſſe non poteſt, quàm ſi in iis duntaxat, qui eam gubernant, & ex quorum ore loquitur, ac deſinit, reperiri dicatur. Infallibilitas, quam Romani Pontifices ſuæ Eccleſiæ tribuunt, fundata eſt ſuper promiſſiones Salvatoris D. Petro factas, Privilegiæque, quæ ipſi pro ſe & ſuis Succeſſoribus conceſſit. Conſequenter, ſi Fidei Infallibilitas unum ex hiſ Privilegiis eſt, tunc hujus Apoſtoli Succeſſores, ii ſunt, qui eâdem gaudent.

Superfluum ac inutile vel maximè foret, plura teſtimonia ex Summis Pontificibus deprompta reſerre, cùm ii ipſi, quos oppugnamus, facile conveniant, Gregorium Septimum Romanorum Pontificum Infallibilitatem propugnâſſe, hancque opinionem poſtmodum ad ejus pertraſiſſe Succeſſores. Verùm quia Doctör Launojus contendit, quòd certi quidam Romani Pontifices in præſentis Quar-

ſtionis circumſtantiis ſe ipſos fallibiles, Oecumeni-
ciſque Conciliis inferiores ultro agnoverint, atque
ad hoc Innocentii tertii quendam Epistolam addu-
cat, in qua Innocentius ſe apud Regem excuſat,
quod ipſi diſpenſationem aliquam, quæ juri naturali
repugnabat, niſi authoritate Concilii Oecumenici
imperiri non poſſet, cùm tamen probè noſſet, nec
id Concilium Oecumenicum poſſe. Hac igitur
ratione operæ pretium eſſe videtur demonſtrare, quæ
huius Summi Pontificis circa Infallibilitatem Roma-
norum Pontificum mens fuerit. Plura quidem de-
ſuper ex illo adducere poſſem teſtimonia; at uni-
cum ſufficiet; Depromptum eſt ex Epistola qua-
dam ad Patriarcham Conſtantinopolitanum ſcripta,
(2) in qua diſſerens de Primatu, quem Romana Ec-
cleſia à D. Petro accepit & habet, ſic eum alloquitur:
„ Pro eo Dominus orâſſe ſatetur, inquit
„ in articulo Paſſionis; Ego rogavi pro te, ut non
„ deficiat Fides tua. Et tu aliquando converſus
„ confirma fratres tuos. Ex hoc innuens manife-
„ ſtè, quod Succellores ejus à Fide Catholica nullo
„ unquam tempore deviant, ſed revocarent ma-
„ gis alios, & confirmarent etiam hæſitantes, per
„ hoc ſic ei alios confirmandi poteſtatem indul-
„ gens, ut aliis neceſſitatem imponeret obſequen-
„ di.

Tempus eſt, ut præſenti Capiti finem imponam,
non poſſum tamen, quin priùs id, quod veritas ab
ore famoſi cujuſdam noſtræ ætatis Doctōris, (b)
qui Doctrinæ, quam tueor, è Diametro oppoſitus
eſſe videtur, extorſit, pro coronide referam. Hic
ergo

(2) l. 3. edit. Baluz. pp. 209.
Hiſt. Ecclæ, l. 63. n. 12.

(b) D. Fleury

ergo Author de quodam scripto loquens; cui titulus est: *Dictatura Gregorij Septimi*: quod hujus Papæ partum esse non credit. ait, quòd ex viginti septem articulis, quibus comprehenditur, quidam veri sint, quidam autem falsi; Veris adnumerat sequentes: *Quòd Ecclesia Romana à solo Christo fundata fuerit: Quòd majores causæ ad illam referri debeant: Quòd Ecclesia Romana nunquam errârît, nec pro Catholico habendus sit, qui huic Ecclesiæ non conjungitur.* At si hic ultimus articulus verus est, per necessariam consequentiam sequitur, quòd Ecclesia Romana sit Infallibilis, si enim Infallibilis non esset, posset quisvis esse Catholicus, qui tamen cum Ecclesia Romana non concordaret. Hic ultimus articulus sequitur etiam ex præcedenti, quia, si Ecclesia Romana nunquam erravit, sequitur, quòd omnis ille Christianus, qui ei Fide non conjungitur, Catholicus non sit.

CAPUT VIII.

Quid Concilia Oecumenica aliæque
de Authoritate Summorum Pontificum
in materia Fidei censuerint.

Et

Quomodo Romani Pontifices se gesserint respectu Conciliorum Oecumenicorum.

PAUCA admodum habemus, quæ quoad Romanos Pontifices ex Concilio Nicæno adducamus,

mus, eo quòd monumenta ea nobis desint, quibus agnoscere possumus, quæ pars in hoc Concilio fuerit Sylvestri Papæ; & ea, quæ superiunt, pro authenticis haberi haud possint. Id unum scimus, quòd referente Concilio sexto Generali Nicænum à Papâ Sylvestro, & Imperatore Constantino coactum fuerit. Certum est aliunde, quòd hic Pontifex illuc suos Legatos cum instructionibus, quæ ampliùs non superiunt, miserit. Dubitari vix potest, quin Osius Corduensis Episcopus unus ex istis Legatis fuerit. Cum enim Ariani apud D. Athanasium asserant, quòd hic ille fuerit, qui Nicæ præsedet, non videtur, quâ ratione huiusmodi honor simplici cuidam Orientalibus incognitæ Civitatis Episcopo delatus fuisset, nisi hunc locum nomine Romani Episcopi occupasset, prout in Concilio Sardicensi fecit. Tradit insuper D. Athanasius, (a) quòd Concilium à Dionysio Papa & Dionysio Alexandrino vocem *Consubstantialis*, quæ postmodum tantam molestiam Arianis creavit, mutuârit.

Ampliores materiam nobis suppeditat Concilium Sardicense. Nam I ibidem invenimus Papam vocari Caput Ecclesiæ, (b) utpote, qui Petri Sedem teneat; quòd ipsius inter sit de omnibus informationem tumere; quòd diversarum Provinciarum Episcopi teneantur ipsum de omnibus, quæ agitantur, reddere certiores. „ Hoc enim (inquit istud Concilium) „ optimum & congruentissimum esse videbitur, si ad Caput, id est, ad Petri „ Apostoli Sedem, de singulis quibuscunque Provinciis Domini referant sacerdotes. 2. In signum honoris Divo Petro in persona suorum Successor

(a) De sentent. Dionys. (b) Ep. Syn.

cessorum debiti præscribit; (a) quòd si quis Episcopus in aliquo Episcoporum Conventu damnatus fuerit, sibi providere possit per appellationem ad S. Sedem, quòdque Papa novos Judices tum nominare debeat, qui causam examinent, quam ad vicinæ Provinciæ Episcopos remittere poterit, imò etiam si id consultum duxerit, illuc ex sua parte Commissarios, qui unà cum Episcopis judicent, specialem eis tribuendo potestatem ipsius nomine judicandi, aut denique negotium finiendi, prout nempe ipsius prudentia ei faciendum suggererit, mittere poterit.

„ Petri memoriam (sunt verba Concilii), „ honoramus, ut ab iis, qui judicaverunt, scribatur Julio Romanorum Episcopo, & per propinquos Provinciæ Episcopos, si opus sit, iudicium renovetur, & Cognitores ipse præbeat. . . . Si quis autem postulet suum negotium rursus audiri, & ad suam supplicationem Romanorum Episcopum judicare visum fuerit, ut à proprio latere Presbyteros mittat, & sit in potestate ipsius, quodcunque rectè habere probaverit; & si decreverit oportere eos mitti, qui cum Episcopis sint judicaturi, habentes auctoritatem ejus, à quo missi sunt; & hoc ponendum est. 3. decernit, quòd, si quis Episcopus, qui iudicio suorum Confratrum depositus fuerit, palàm testificetur, quòd sibi adversus eorum iudicium providere per viam appellationis velit, ipsi Successor substitui non possit, donec Episcopus Romanus finalem desuper sententiam tulerit. „ Si quis Episcopus fuerit depositus iudicio Episcoporum, qui sunt in vicinia, „ & dicat rursus sibi defensionis negotium competere, non priùs in Cathedram alius substituat, „ quam

„ quàm Romanus Episcopus causâ cognitâ senten-
 „ tiam tulerit.

Synodus Ephesina , (a) cui S. Cyrillus Ale-
 xandrinus nomine & ut Locum tenens Cœlestini Pa-
 pæ præfedit, postquam Nestorii scripta examinâset,
 prehendissetque in eis impietatem contineri ac
 doceri, declarat se adstringi ad ferendam adversus ip-
 sum depositionis sententiam impellentibus ad id
 tam Sacris Canonibus quàm Cœlestini Romani Epi-
 scopi litteris, ex quibus utique patet, non dubitâsse
 hujus Concilij Patres, se teneri obedire Papæ man-
 datis, illiusque litteras pari cum Sacris Canonibus
 passu ambulare. Verba ipsius Synodi adducimus:

(b) „ Deprehendentes . . . illum impiè sentire &
 „ prædicare: coacti per Sacros Canones. & Episto-
 „ lam Sanctissimi Patris nostri, & Communiſtri Cœ-
 „ lestini Romanæ Ecclesiæ Episcopi lachrymis sub-
 „ inde perfusi ad lugubrem hanc contra eum sen-
 „ tentiam necessariò venimus.

Insuper ex eadem Synodo habetur, quòd
 Philippus Presbyter & Episcopi Arcadius & Proje-
 ctus Papæ Legati, cum primùm post Nestorii dam-
 nationem ad Concilium venissent, petierint, ut ipsis
 acta prælegerentur: „ Ut (inquit Philippus)
 „ sequentes formulam sanctissimi Papæ Cœlestini,
 „ qui hanc curam nobis commisit, & vestræ etiam
 „ Sanctitatis judicia vestra confirmare possimus.

Postea, lectisque actis sic pergit Philippus
 Presbyter: „ Nulli dubium, imò sæculis omnibus
 „ notum est, quòd Sanctus Beatissimûsque Aposto-
 „ lorum Princeps & Caput, Fideique columna, &
 „ Ecclesiæ Catholicæ fundamentum, à Domino no-
 „ stro

¶ Iesu Christo Salvatore humani generis ac Re-
demptore, Claves Regni accepit, solvendique ac
ligandi peccata potestas ipsi data est, qui ad hoc
usque tempus & semper in suis Successoribus vi-
vit, & iudicium exercet. Huius itaque secundum
ordinem Successor & Locumtenens Sanctus Bea-
tissimusque Papa noster Cælestinus Episcopus
nos, ipsius præsentiam suppletes, ad hanc San-
ctam Synodum misit &c. Deinde ipse aliique
Legati sententiam adversus Nestorium latam con-
firmant, & ad petitionem Concilii in huius Con-
firmationis argumentum illius acta subsignant. (a)
¶ Sancta Synodus dixit: Cum Arcadius & Proje-
ctus Reverendissimi Religiosissimique Episcopi
& Legati, & Philippus Presbyter Apostolicæ Se-
dis Legatus, consentanea sint locuti, conse-
quens est, ut promissis satisficientes, etiam sub-
scribendo acta confirmet, proinde actorum
Commentarii ipsis adhibeantur. Hæc sunt, quæ
in hac Oecumenica Synodo actitata sunt. Nec
clarius Infallibilitas Romanorum Pontificum stabi-
liri potest, quàm Philippus Presbyter in suo alloquio
stabilierit. Si enim D. Petrus in suis Successoribus
semper vivit, ac virtute potestatis & Privilegiorum
à Christo Domino acceptorum iudicium exercet, si
semper est columna Fidei & Ecclesiæ Catholicæ fun-
damentum, nemo dubitare potest, quin iudicia, quæ
per suos Successores exercet, infallibilia sint. Lon-
gè autem absuit, ut huic Philippi Presbyteri allocu-
tioni quisquam huius Synodi Episcoporum contra-
diceret, quin potius ab omnibus ingenti cum ap-
plausu recepta fuerit. Et certè longè ab eorum

G f mente

mente erat, ut contradicerent; quandoquidem Philippus nihil protulerat, quod non ab omnibus laiculis, id est, ab Ecclesiæ incunabulis notum esset. Erubescant igitur moderni Theologi, quod in Controversiam adducere audeant id, quod primis Ecclesiæ sæculis tanquam omninò manifestum minimeque dubium habitum fuit.

Id insuper hîc notandum venit, quod videlicet huius Concilii Patres Epistolam ad Cœlestinum Papam directam, in qua ei in suo Conventu actorum rationem reddebant, hisce concluderint:

„ Perlectis in Sancta Synodo Commentariis actorum in depositione impiorum Pelagianorum, & Cœlestianorum, Cœlestii, Pelagii, Juliani, Peritii, Flori, Marcellini, Orentii & eadem cum illis sentientium, quæ à tua pietate de ipsis decreta & constituta sunt, judicavimus nos ea solidaque permanere debere. Ex quo patet, quod istud Generale Concilium absque ullo novo examine horum Hereticorum damnationi à Summis Pontificibus factæ subscripserit.

Verùm antequam hocce Concilium deservamus, anticipanda est difficultas, quæ ex eo formari posset, quod nempe cum Papa Cœlestinus adversus Nestorium, nisi intra decem dierum spatium retractare, errorem retractaret, sententiam pronuntiasset, nec ipse Nestorius errorem retractasset, Papa tamen sententia executioni mandata non fuerit. Non abs re igitur erit notasse, quod, cum desuper S. Cyrillus ad Cœlestinum litteras dedisset, Summus hic Pontifex annuerit, ut sententiæ suæ executioni tamdiu suspenderetur, quamdiu spes aliqua affulgeret hunc Episcopum ad Fidem Orthodoxam reducendi.

cendi. Binæ istæ Epistolæ extant in actis Concilii.

Notandum denique est, quòd in instructione, (a) quam suis Legatis Cælestinus dederat, ipsis expressè ac specialiter mandârit, ut quoad ea, quæ ille definierat, nullam contentionem admitterent, eosque damnarent, qui lites desuper movere ausuri essent. *Ad disceptationem (inquit) si fuerit ventum, vos de eorum sententiis dijudicare debetis, non subire certamen.* Ex quo liquet, quòd dictus Papa suos Legatos non idèò ad Synodum miserit, ut ibi, quid credendum foret, addicerent, atque se iis, quæ ibidem Episcopi definituri essent, submitterent, verum, ut, quod ipse jam definierat, à Concilio reciperetur.

Hic omitterem quidquam de Secundo Concilio Ephesino, quod nonnisi Dioscori Patriarchæ Alexandrini Latrocinium fuit, dicere, nisi operæ pretium esset notâsse, quòd D. Leo Papa solus ille fuerit, qui temeritatem ac impietatem Dioscori coercuit, inutilémque reddidit. Enimverò nedum sufficere arbitratus est, quòd se viriliter adversùs illud Conciliabulum declarârit, illudque reprobârit, quamvis eidem tres Orientis Patriarchæ subscripsissent; sed insuper totis viribus tum apud Imperatorem Theodosium, tum Pulcheriam egit, quatenus liberum Concilium cogi permitterent, per quod turbæ, quas istud Conciliabulum in Oriente suscitârat, sedarentur. Imò ad hoc Imperatoris Honorii, ac Imperatricum apud Theodosium ejusque sortem commendationem adhibuit. Sed quia Hono-

(a) Collect. apud Christ. Lupum, c. 236,

rii Imperatoris Epistola ad propositum meum multum facit, mearum partium esse arbitror, quædam ex ea hic adducere. Sic ergo de Romano Episcopo differens loquitur : „ Nostris diebus servare debemus venerationem, quæ dignitati B. Petri debetur; quatenus Beatissimus Romanæ Civitatis Episcopus, cui Principatum Sacerdotii super omnes antiquitatis contulit, locum habeat ac facultatem de Fide & Sacerdotibus judicare, Domine Sanctissime Pater ac venerabilis Imperator. Et inferius postulat : „ Ut prædictus Sacerdos (Sanctus Leo Papa) „ congregatis ex omni orbe etiam reliquis Sacerdotibus intra Italiam omni præiudicio submoto, à principio omnem causam (Eutychetis) „ quæ vertitur, sollicitâ probatione cognoscens sententiam ferat, quam Fides & Verbum Divinum expostulat. Sic Imperatores sicut & alii de Episcopis Romanis eorumque de Fide etiam in Occumenica Synodo iudicandi potestate loquebantur.

Veniamus modò ad Calcedonense Concilium. Primum, quod notandum occurrit, est illud; quòd secundum D. Gregorium Magnum pluribus suarum epistolarum locis, hoc Concilium Episcopis Romanis titulum *Universalium Episcoporum* obtulerit, quò tamen uti Romani Pontifices noluerunt, ne exinde cæteros Episcopos de sua dignitate dejicere aut exauthorare velle viderentur. Apprimè certum est, quòd non præposterò hòc sensù dictum Concilium Romanis Pontificibus titulum Universalis Episcopi tribuebat, sed ad significandum duntaxat, quòd omnes Episcopos antecellerent, atque

Generalem quandam inspectionem super totam haberent Ecclesiam.

Secundum, quod occurrit, est, quòd idem Sanctus Leo numero 10 huic Episcoporum Cœtui scribens, procul absit ab eo, ut declaret se in iis, quæ circa Fidem definituri essent, subscribere paratus esset, prout nostra ætate ad id Romanos Pontifices teneri contenditur; quin econtra illis ipsemet legem constituit, quæque ipsis agenda sint, præscribat. (a)
» Nunc(inquit) » in Vicariis meis adsum, qui dum
» in Fidei prædicatione non desum; ut, qui
» non potestis ignorare, quid ex antiqua traditione
» ne credamus, nō possitis dubitare, quid cupiamus.
» Unde Fratres Charissimi rejectâ penitus audaciâ
» disputandi contra Fidem Divinitus inspiratam,
» vana errantium infidelitas conquiescat. Non
» liceat defendi, quod non licet credi, cùm secundum
» Evangelicas auctoritates, secundum Propheticas voces,
» Apostolicam Doctrinam plenissime & lucidissime per litteras,
» quas ad B. memoriz Flavianum Episcopum misimus, fuerit declaratum,
» quæ sit de Sacramento Incarnationis Domini nostri Jesu Christi pia & sincera Confessio.
Ecce quomodo D. Leo hujus Concilii Patribus legem præscribat.

Tertiò. Notandum venit, quòd, quamprimum Synodus Calcedonensis formata fuit, Paschasinus unus ex D. Leonis Legatis declaravit, quòd hujus Summi Pontificis omnium Ecclesiarum Capitis mandatum præ manibus haberet, per quod statuerat, ne Dioscorus Archiepiscopus Alexandrinus in Concilio sederet, aut si secus, ipsius Legati à Concilio discederent.

ad

(a) *Ep. ad Cons. Calced.*

ad quæ cùm Magistratus seu Judices , qui nomine
 Imperatoris Concilio intererant , institissent , ut er-
 go palàm fieret, in quo hic Episcopus hanc degrada-
 tionem meritus fuisset, Lucentius etiam Divi Leonis
 Legatus respondit, necessum fore, ut iudicii sui ra-
 tionem redderet, eo quòd, cùm nullatenus ad ip-
 sum spectaret, potestatem iudicandi sibi arrogasset,
 atque absque authoritate aut licentia Sedis Aposto-
 licæ, quod tamen nec unquam factum fuisset, nec li-
 cuisset, Synodum cogere præsumpisset. (a) „ Bea-
 „ tissimi (sunt verba Lucentii) atque Apostolici vi-
 „ ri Papæ Urbis Romæ , quæ est Caput omnium
 „ Ecclesiarum, præcepta habemus præ manibus,
 „ quibus præcipere dignatus est ejus Apostolatus,
 „ ut Dioscorus Alexandrinorum Episcopus non se-
 „ deat in Concilio, sed audiendus intromittatur.
 „ Hoc nos observare necesse est, si ergo præcipit
 „ vestra Magnificèntia, aut ille egrediar, aut nos
 „ eximus. . . . (Ad quæ) „ Gloriosissimi Judices
 „ dixerunt. . . . Causa, quæ objicitur, specialiter
 „ manifestetur, Lucentius. . . . dixit : Iudicii sui
 „ necesse est eum dare rationem, quia cùm perso-
 „ nam iudicandi non haberet, præsumpsit, & Sy-
 „ nodum ausus est facere sine authoritate Sedis A-
 „ postolicæ, quod nunquam licuit, nunquam fa-
 „ ctum est.

Quartò venit notandum, quòd, cùm actione
 secundà Magistratus seu Judices ab Imperatore de-
 legati petiissent, ut secundùm normam Conciliorum
 Nicæni & Constantinopolitani præcisè de Fide tra-
 ctaretur, cunctique Concilij Patres se nec latum un-
 guem à dictorum Conciliorum Fide discessuros re-
 spon-

spondissent, Cecropius Sebalte Episcopus addiderit; quod Formula Fidei quoad Incarnationem à Sanctissimo Romano Episcopo edita fuisset, quod Concilium eam sequeretur, hujusque Romani Pontificis Epistolæ omnes Episcopi subscripserunt. Ad quæ continuò reliqui Episcopi clamant: se eadem omnes dicere, hancque expositionem sufficere, nec aliam fieri licitum esse. (a) „ Cecropius Reverendissimus Episcopus Sebastenopolitanus dixit: emeruerunt, quæ ad Eutychem pertinebant, & super iis forma data est à Sanctissimo Archiepiscopo Romanæ Urbis, & sequimur eum, & Epistolæ omnes subscripsimus. Reverendissimi Episcopi clamaverunt: ista omnes dicimus, sufficiunt, quæ exposita sunt, alteram expositionem non licet fieri. Patet hic utique, quod Calcedonense Concilium nullâ prorsus factâ mentione Constantinopolitani sub Flaviano habiti, in quo Eutyches damnatus fuerat, soli S. Leonis Decisioni adherere.

Quinta observatio modum spectat, quò Dioscorus in hoc Concilio damnatus fuit. (b) Recensitis igitur ibidem attentatis ab isto Archiepiscopo in Pseudo-Ephesina Synodo perpetratis, sic ultèrius declarant Calcedonenses Episcopi: „ Sed tamen talibus ab eo audacter commissis deliberamus, ut de priore sua pessima actione aliqua ei præstaretur Clementia.... Sed quoniam secundis excessibus priorem iniquitatem valde transcendit, præsumpsit enim & excommunicationem dictare adversus Sanctissimum & Beatissimum Archiepiscopum magnæ Romæ Leonem....

Unde

(a) Act. 2. p. 337. (b) Act. 3. p. 426.

„ Unde Sanctissimus & Beatissimus Archiepiscopus
 „ magnæ & senioris Romæ Leo per nos & per
 „ præsentem S. Synodum unâ cum ter Beatissimo,
 „ & omni laude dignissimo B. Petro Apostolo, qui
 „ est Petra, & crepido Catholicæ Ecclesiæ, ut recte
 „ Fidei fundamentum, nudavit eum tam Episcopa-
 „ tûs dignitate, quàm etiam & ab omni Sacerdota-
 „ li alienavit ministerio. Ex isto alijsque Ecclesi-
 „ sticis monumentis habetur apertè, quòd omnia, quæ
 „ à Romanis Pontificibus fiebant, D. Petro tanquam
 „ suis Successores dirigenti semper attributa fuerint.
 „ Et insuper, quòd Ecclesia Romana sub hujus Apo-
 „ stoli nomine basis ac fundamentum Fidei Catholica
 „ nuncupetur. Sed præsens Concilii locus iis omni-
 „ no silentium imponere debet, qui in id, quòd se-
 „ quentibus sæculis, *Sacro approbante Concilio*,
 „ Summi Pontifices definierint, glossantur. Liben-
 „ ter enim scire cuperem, quantum inter se differant
 „ asserere, quòd Papa absens per Concilium definiat,
 „ & dicere, quòd Papa præsens approbante Concilio
 „ pronuntiet.

Sexta observatio est, quòd cùm tredecim Aegy-
 ptiorum Episcopi ad Concilium recipi postulassent,
 „ quamvis etiam ad Concilii requisitionem Eutychem
 „ unâ cum suis adherentibus anathematizassent,
 „ Concilio tamen rejecti fuerint, eo quòd Epistolæ S.
 „ Leonis, nisi eos præeunte agmènque ducente Pa-
 „ triarcha Alexandrino, subscribere renuerint, quòd
 „ tanquam dolum quemdam interpretati Concilii Pa-
 „ tres clamavêre, quòd, quicumque subscribere nol-
 „ let, Hæreticus esset: (a) „ Omnes Reverendissi-
 „ mi Episcopi clamaverunt: Subscribant Epistolæ
 „ Leonis

(a) *Act. 4. p. 514*

Leonis, qui non ei subscribit, Hæreticus est. Et inferius : (a) „ Reverendissimi Episcopi clamaverunt, ut Leo sic credimus ; qui contradicunt, Eutychianistæ sunt. Leo rectè expoluit. Magnificentissimi & Gloriosissimi Iudices dixerunt : ergo addite iudicio secundum iudicium Sanctissimi Patris nostri Leonis, duas esse naturas unitas in Christo inconvertibiliter, & inseparabiliter, & inconfusè.

Septima observatio est ; quòd, postquam Concilium Nicænæ & Constantinopolitanæ Synodorum de Divinis personis fidem amplexum fuisset, Epistolas S. Cyrilli ad Nestorium de Incarnatione etiam adoptavit, eisque D. Leonis epistolam adjunxit his verbis : (b) „ Quibus etiam (Concilium) „ & Epistolam magnæ & senioris Urbis Romæ Præsulis Beatissimi & Sanctissimi Archiepiscopi Leonis, quæ scripta est ad sanctæ memoriæ Archiepiscopum Flavianum ad perimendam Eutychis malam intelligentiam, utpote & magni illius Petri Confessioni congruentem, & communem quamdam columnam existentem adversus perversè sentientes, ad confirmationem rectorum Dogmatum congruenter aptavit.

Octava observatio est ; quòd, quamvis Conciliabulum Ephelinum à Calcedonenſi rejectum ac reprobatum fuerit, nihilominus ordinatio Maximi Antiocheni in eo facta ratihabita fuerit hac solâ ratione, quòd D. Leo eum in suam communionem recipiendo in Episcopatu Antiocheno illum confirmavit. Ex quo liquet, quanta tunc etiam in Oriente Romanæ Ecclesiæ autoritas, quanta observan-

ria erga illud omne, quod ipsius authoritate fulcitur, habita fuerit : (a) „ Anatolius... dixit
 „ igitur definimus nihil horum valere, quæ in illa...
 (Ephesina Pseudo-Synodo) „ sunt confecta, nisi
 „ illud circa Sanctissimum Maximum magnæ Ar
 „ tiochenæ Civitatis Episcopum : quoniam &
 „ Sanctissimus Leo Romanus Archiepiscopus in
 „ Communionem eum recipiens, præfuit eum An
 „ tiochenium iudicavit Ecclesiæ. Quam formam
 „ sequens, & ipse approbavit, & præfuit omne San
 „ ctum Concilium.

Nona denique observatio in eo consistit, quod
 D. Leo finitò Conciliò, omnibus, qui ei interfue
 rant, Episcopis scribens declaret, quod Concilium
 unice quoad ea, quæ Fidem concernunt, approbet,
 ob quam solummodò causam videlicet de consensu
 Sedis Apostolicæ coactum fuerat ; irritum autem &
 nullum id omne pronuntiet, quod in præjudicium
 Nicænorum Canonum in eo actitatum fuerat
 „ Fraternal (inquit) „ unitas, & omnium fidelium
 „ corda cognoscant, me non solum per fratres, qui
 „ vicem meam executi sunt, sed per approbationem
 „ gestorū Synodaliū propriam vobiscum in unum
 „ sententiam, in sola videlicet Fidei causa... pro
 „ pter quam Generale Concilium, & ex præcepto
 „ Christianorum Principum, & ex consensu Apo
 „ stolicæ Sedis placuit congregari... Infirmitas
 „ & irritum erit, quidquid à prædictorum Patrum
 „ Canonibus discrepavit.

Ad ea, quæ modò retuli, attendant velim illi,
 qui Summos Pontifices Conciliis submitunt. Ex
 una parte Leo Papa Pseudosynodum Ephesinam an
 nullam

nullat, & tamen in ea excipit Maximi Ordinationem; ex altera verò Concilium Calcedonense approbat, & in eo evedtionem Anatolii Constantinopolitani excipit. Quid aliud hoc est, nisi absolutum in Concilia exercere iudicium? Quod si quis dicat, quòd hujus Papæ declarationibus non obstantibus nihilominus Orientales Episcopum Constantinopolitanum pro Patriarcha agnoverint: omisso, quòd Nicolaus Papa allèveret, Imperatorem & Anatolum submississimas desuper huic Papæ exarâsse litteras, sufficit, quòd totus Occidens illius in hoc iudicium sit secutus.

Verùm antequam Calcedonense Concilium deferamus, respondere oportet prætenso illi Epistolæ S. Leonis in hocce Concilio facto examini. Sic ergo argumentantur adversarii. Si Concilium Calcedonense Summos Pontifices Infalibiles credidisset, non utique Epistolam S. Leonis ad Flavianum, priusquam illam acceptaret, ad examen vocasset; Atqui illam ad examen vocavit; Ergo Episcopi ibidem congregati non credebant Summos Pontifices esse Infalibiles. En objectionem.

Ad quam Respondeo 1. Quòd verum non sit, quòd Synodus, quæ ex plus quàm quingentis Episcopis composita erat, hanc Epistolam, antequam eam acceptârit, examini subjecerit; eo quòd, prout jam vidimus, quamprimùm de Fide tractari cœptum fuit, Universum Concilium exclamârit, eandem plenè expositam esse in Leonis Papæ Epistola, eique omnes subscripsisse. Non ergo Concilio adscribi debet, quòd ad summum nonnisi exiguo hujus Synodi Episcoporum numero convenire potest. 2. Et si etiamnum supponeremus, valde exiguum hujus

Synodi Episcoporum numerum Ecclesiæ Traditionem super Prærogativas S. Sedis ignorasse, ac con-
 quenter de Doctrina iis contenta dubitasse, quid hoc
 officeret contra plusquam quingentos Episcopos,
 qui de iis optime instructi erant, easque suâ agen-
 datione approbabant ac agnoscebant? 3. Ad hoc
 ut quis dicere posset, horum paucorum Episcoporum
 dubium Infalibilitati Summorum Pontificum quo-
 dammodò obesse, necesse foret, ut dubium illud
 de aliquo puncto in suo vero ac nativo sententiæ
 eto circa hujus Epistolæ Doctrinam versatum fuisse-
 set; si enim illorum dubium in eo duntaxat contine-
 rit, quòd nempe verum hujus Epistolæ sententiam non
 intelligerent, quò explicatò, illi se demùm, prout
 illi submiserint, quale præjudicium id Infalibilitatis
 Doctrinæ afferre potest? an ergo licitum non erit
 petere instructionem super eo, quòd quis non intel-
 ligit? at verò certum est, quòd dubium horum
 paucorum Episcoporum in eo solummodò funda-
 tum fuerit, quòd scilicet hujus Epistolæ sententiam non
 satis benè comprehenderent propter linguæ differ-
 rentiam, in qua scripta erat. „ Factum est autem
 „ nobis (inquiunt) certum de Epistola missa ab ip-
 „ sius Beatitudine à Sanctissimis Episcopis Patribus
 „ sine & Lucentio, qui locum continent Aposto-
 „ licæ Sedis, qui nobis dilucidaverunt, quæ linguæ
 „ obscuritas subnotabat. 4. Notandum est,
 quòd hæc dubia non in pleno duntaxat Concilio
 dilucidata fuerint, sed tantùm in particulari quodam
 colloquio cum Legatis Sanctæ Sedis Episcopoque
 Anatolio habito, qui cum verum Epistolæ sententiam
 ipsis exposuissent, ac inculcassent, plenè ac omni-
 modò iisdem etiam satisfecerunt.

Sed, dicit fortè aliquis, hi Episcopi aliquid in hac Epistola contineri arbitrabantur, ex quo ratione quarundam vocum ii, qui personam Christi dividebant, fulcimentum sibi adsciscere possent : „ Aliqua autem (inquit) „ nobis ex ipsa obstitunt verba, ut partitionem & separationem aliquam demonstrantia sic volentibus sapere. Hoc quidem verum est. Sed ex hoc ipso intero, quòd hi Episcopi nil nisi Orthodoxum in Epistola D. Leonis invenerint, verum solummodò tinnerint, quamvis immeritò, ne Nestoriani quibusdam hujus Epistolæ verbis abuterentur. Quòd si hoc sufficeret ad concludendum hos Episcopos non agnovisse Papam esse Infallibilem, aut illum habuisse fallibilem, idem profectò de Conciliis Oecumenicis dici posset. Quoties enim in Concilio Tridentino accidit, ut cum Definitiones penitus jam confectæ ac in chartam confectæ essent, quidam Episcopi, veriti, ne aliqui iis abuterentur, effecerint, quatenus iis quædam verba adderentur, quædam autem rescinderentur, prout videre est in historia hujus Concilii ? Dicetne exinde aliquis hos Episcopos Concilia Oecumenica Infallibilia non censuisse ? an non in hujusmodi Conventibus cuique licitum semper est, sua dubia proponere, atque super iis, quæ non intelligit, elucidationem petere ? Et verò quid in causa fuit, ut Symbolo Nicæno vox *Consubstantialis* adderetur ? An non quorundem Episcoporum monitio ? qui confecto jam Symbolo animadvertunt, quòd hac voce omiſſa, Ariani integrum Symbolum secundum omnes suos articulos admissuri essent, quin tamen errores suos deponerent ? Quamvis igitur quidam termini in Epistola D. Leonis ad-

dendi aut mutandi fuissent (quod nihilominus factum non est) id nullum præjudicium Romanorum Pontificum Infallibilitati afferret, quemadmodum Conciliorum authoritati nullum afferret.

Quis præterea ignorat, quòd Synodus Constantinopolitana huic Nicæno Symbolo plura addiderit tam quoad Incarnationem, quàm Divinitatem Spiritus, quin propterea Symbolum Nicænum aut erroris aut insufficientiæ argui possit?

Verùm etiam contra Actorum tenorem supponemus, quòd Concilium Calcedonenſe super doctrina in S. Leonis Epistola contenta verum formatum sit dubium, an tale dubium, cùm constet malè fundatum fuisse, ad Infallibilitatem Romanorum Pontificum in dubium revocandam aptius foret, quàm dubium de voce *Consuscriptus* in Concilio Nicæno formatum, ad Infallibilitatem Conciliorum Oecumenicorum in dubium revocandam? Historiæ quippe memoriæ proditum est, quòd ibidem quidam Episcopi arbitrati sint hoc termino errori Pauli Samosatani januam iterum pandi posse, qui nihilominus accepta illius vocis clariori notitiâ absque ulla cunctatione subscripserunt. An non eadem ratione dici posset, hos Episcopos Oecumenica Concilia Infallibilia non credidisse, quâ diceretur, quòd illi de quibus in Concilio Calcedonenſi mentio fit, non crediderint Papam esse Infallibilem, si verum esset, quod tamen non est, quòd hi Episcopi super doctrina Sancti Leonis dubium aliquod habuerint, quod malè fundatum esse ipsis postea demonstratum esset.

En, quantum arbitror, plus quàm sufficientem enodationem ac elucidationem prætenſi illius S. Leo-

Leonis Epistolæ examini, ob quod ab aliquot jam annis tantus strepitus ad concludendum Romanos Pontifices non esse Infallibiles excitatus est. Sed de hoc sequentibus plura.

Concilium Constantinopolitanum(a) sub Men- na Patriarcha agens de contemptu, quo Antymus Calcedonense Concilium Divique Leonis Episto- las prosequabatur, sic de Leone loquitur: „ Qui „ fuit illuminator & Columna Ecclesiæ, quique „ firmavit fideles, ut ambularent in recta semita.

Idem Concilium narrat & approbat,(b) quod Agapetus Papa, cum Constantinopolim appulisset, ibidem Antymum deposuerit, atque hujus Civitatis Sede expulerit; in qua hoc solo se tuitus erat, quod Imperatori promississet se ea omnia expleturum, quæ Romanus Pontifex mandaret; dedissetque ad alios Patriarchas litteras, quibus se Apostolicæ Sedi per omnia consentire obtestabatur. „ Apud ejus Se- „ renitatem (sunt verba Concilii) „ fraudulentis „ rationibus usus promissit se omnia facturum, quæ- „ cunque Summus Pontifex Magnæ Sedis Aposto- „ licæ decerneret. Et ad Sanctissimos Patriarchas „ scripsit, se sequi per omnia Apostolicam Sedem. Notandum autem est, quod, cum Antymus ita lo- quebatur, non de ejus agendi aut vivendi ratione a- gerebatur, sed de ejus Fide, quam ut exponeret, ab Im- peratore urgebatur. Secundum mentem ergo Im- peratoris ac Orientis Patriarcharum submissio om- nibus iis, quæ ab Episcopo Romano definita erant, infallibile Catholicitatis argumentum erat. Idem Concilium Antymum damnando proficitur se id so- lum sequi, quod post examinatam causam Agapetus

H 4

Papâ

(a) *Act. 1. p. 39.* (b) *Act. 4. p. 87.*

Papa determinárat. Et Mennas Patriarcha suo suffragio Concilii sententiam confirmans testatur se id facere intuitu eorum, quæ Agapetus jam definiturát, &c. „ Respicientes (inquit) „ adea, quæ „ placuerunt nuper Sanctæ memoriæ Agapeto Papæ „ Antiquæ Romæ. Et declarans, quod nihil aliud agat, quàm quod Sedi Apostolicæ obtemperet, addit quod omnes eos, qui in hujus Sedis communione sunt, recipiat, eos autem damnet, quos hæc Sedit damnavit. „ Nos enim, sicut vestra Charitas novit, Apostolicam Sedem sequimur, & obedimus „ & ipsius Communicatores Communicatores habebimus, & condemnatos ab ipsa & nos condemnamus. Sic Patriarchæ & Episcopi Orientis sæculo sexto de Summis Pontificibus censebant ac loquebantur.

Nullam hîc mentionem faceremus de quinto Concilio Oecumenico, vel ex eo, quod secundum D. Gregorium Magnum non ob Fidei negotia, sed solummodo ratione certarum personarum, Theodori Mopsuesteni videlicet, Iba, & Theodoretii convocatum fuerit; ac cum ex eo adversari in ea, quæ, cum de Concilio Calcedonensi ageremus, de Epistola Sancti Leonis ad Flavianum diximus, objectionem deducant; eidem respondere partium mearum esse arbitror. Sic igitur habet objectio: In hoc Concilio adducta ex Synodo Calcedonensi Epistola S. Cyrilli ad Nestorium, in qua duodecim illa anathemata continentur, una & S. Leonis ad Flavianum Epistolâ, relatæque voto eorum, qui quoad hanc Epistolam primi opinati fuerant, Patres quinti Concilii addunt, quæ sequuntur: (a) „ Ex his;

(a) *Collat. 6. p. 54.*

his, quæ recitata sunt, manifestum factum est, quomodo Sanctæ Synodi, ea, quæ apud eas proferruntur, probare solent. Cum enim illi Sanctissimi Vici, qui recitatas Epistolas scripserunt, sic splenduerunt, tamen Epistolarum earum probationem non simpliciter, nec sine inquisitione fecerunt, nisi per omnia cognovissent consonare eas expositioni & Doctrinæ Sanctorum Patrum, ad quam & Collatio facta est.

Respondeo illud à Patribus quintæ Synodi allegatum, è quorum re multum intererat principium istud supponere, ut inde inferrent Epistolam Ibræ à Synodo Calcedonensi non fuisse approbatam, ad meram facti quæstionem reduci, num videlicet Concilium Calcedonense Epistolam S. Leonis suspendisset, donec examinata atque cum Sanctorum Patrum Doctrina collata fuerit, necne? Atqui jam demonstravimus, quòd, quamprimùm Magistratus, seu Iudices ab Imperatore delegati, ut de Fide tractaretur, proposuissent, omnes Episcopi declararint, non alia decisione opus esse, quàm S. Leonis Epistolâ, quæ, quid credi oporteret, præscripserat, & quam omnes acceptassent. Quod ergo postmodùm quilibet Episcopus de hujus Papæ Epistola asseruit, non debet dici acceptatio virtute & ad consequentiam critici cujusdam examinis facta: verùm solum: modò magis expressa primæ eorum sententiæ declaratio ex intentione Eutychianistis super hac tamosa Epistola sempiternum imponendi silentium facta. Nec enim quidquam aliud dicunt, quàm quòd hæc D. Leonis Epistola Fidei Nicænæ, Constantinopolitani & Ephesini Conciliorum conformis sit, quod qui-

dem prima fronte perspectum erat, quodque ipsi
tim initio animadverterant.

Notandum insuper est, 1. Quod Anatolius
qui primus loquitur, jam longo prius tempore hanc
Epistolam acceptarat, ac subsignarat; quippe quem
S. Leo tanquam Episcopum Constantinopolitanum
agnoscere noluerit, nisi hac conditione, ut scilicet
ante omnia hanc Epistolam acceptaret eique sub-
scriberet. 2. Quod idem dicendum sit de Max-
mo Antiocheno; cum enim à Pseudo-Synodo E-
phesina in Sedem Antiochenam euectus fuisset, do-
bitari nullatenus potest, quin D. Leo, cui placuerat
ejus ordinationem confirmare, ipsum etiam ad sub-
scribendum compulerit. 3. Quod in Votis Epi-
scoporum quoad hanc Epistolam non agatur de dis-
cussionis alicujus examine, invictè ex eo probatur
quod Patricius & Lucentius S. Sedis Legati idem
desuper dicant, quod ceteri: certum enim est,
quod hi Legati suum de hac Epistola iudicium non
quam suspenderint, aut ante illius acceptationem
num Sanctorum Patrum Doctrinæ concordaret, dis-
cusserint.

Quando ergo Episcopi declarant, hanc Episto-
lam conformem esse Fidei primorum Conciliorum
aliud non dicunt, quam quod nostra ætate plures se-
cerunt Episcopi, qui, quamvis Romanum Pontifi-
cem Infallibilem esse, sibi omnino persuasum habe-
rent, nihilominus cum Constitutionem *Unigenitum*
acceptarunt, declararunt, quod Traditioni Ecclesiæ
conformis esset. Quemadmodum enim ineptum
foret dicere, quod hi ultimi Bullam *Unigenitum*
nonnisi per discussionis viam acceptassent, suamque

acceptationem ante illius examen suspendissent, æque sanè absurdum foret de Patribus Calcedonensibus similem veile formare discursum. Quòd si igitur Patres Quinti Concilii rem aliter sumplerunt, id ideo factum fuisse censendum est, quòd videlicet eò libentiùs hunc sensum amplexi sint, quò magis ac opportunius proposito, quod de damnanda ista Epistola, sub prætectu, quòd Calcedone sufficienter examinata non fuisset, conceperant, favebar.

Ut denique obstinatoribus satisfiat, hic addendum est, quòd Concilium Calcedonense in sua ad Martianum Imperatorem relatione expressè declararet; (a) „ Quòd in persona Romani Episcopi impenetrabilem in omni errore propugnatorem Deus providerit, qui veritatem in ultima evidentiâ posuerit. Quòd, si ipsius Epistolæ Patrum testimonia addiderint, id solummodò convincendorum Eutychianistarum gratiâ factum fuerit, qui mortali odio hanc Epistolam prosequerantur; De cætero illum (Divum nempe Leonem) nec minimum quid in Doctrina innovasse. „ Confidere namque oportet vestram pietatem (inquit) quia nihil præter Fidem, quæ olim à Sanctis Patribus annuntiata est, Venerabilis Pontifex Romanus innovavit, atque ut nulla his, qui Apostolicum Virum per invidiam lacerare nituntur, relinquatur occasio, consonantia Epistolæ ejus Sanctorum Patrum testimonia, ad certiore notificationem vestræ pietatis, ex multis pauca subdidimus. Si igitur aliqui hujus Calcedonensis Synodi Patres fuerunt, qui S. Leonis Epistolam, ut eandem cum Sanctis Patribus conferrent, discusserint;

rint ; id unicè ideo factum est, ut nempe Eutyctas-
nists silentium imponerent, qui eam ferre non po-
terant. Nam, ut eodem loco Concilii Patres di-
cunt : „ Credentibus quidem sufficit ad utilitatem
„ fidei indiscussa perspectio ad confessionem pi-
„ dogmatis devotos pertrahens animos. His au-
„ tem, qui Doctrinam rectam pervertere molun-
„ tur, ad singula, quæ malè pariunt, oportet occu-
„ rere. Eodem intuitu, eadèque intentione Di-
Leo Proterio Episcopo Alexandrino scribens cu-
piebat, ut non modò sua Epistola, sed etiam illa Pa-
trum testimonia, quæ ei addita fuerant, publicè le-
gi faceret.

Modò Concilium Sextum Oecumenicum atti-
gimus, in quo Honorius Papa unà cum Authoribus
Hæresis Monotheliticæ damnatus fuit. Qui Ro-
manorum Pontificum Infallibilitatem impugnant,
ex hoc Concilio inferant, vel Summos Pontifices
non esse Infallibiles, vel saltem hujus Concilii Patres
ipsosque Romanos Pontifices, qui illud confirmà-
runt, tales haud censuisse. Ad resolvendam ac di-
luendam hanc objectionem non sufficeret Hono-
rium à Monothelitarum Hæresi liberare, prout plu-
res veteres Scriptores fecerunt, inter quos fuit S.
Maximus Martyr, qui ipso Concilii Sexti tempore
floruit, & hodiè adhuc faciunt omnes fœmæ
Theologi, quique ipsi, qui Infalibilitatem impugnant,
prout videre est in Thesis Anno millesimo septin-
gentesimo vigesimo tertio in Conventu Cleri Galli-
cani defensis; id enim primam tantummodò obje-
ctionis partem solveret, sempèrque regeri posset,
quòd saltem Concilium Sextum censuerit Romanos
Pon-

Pontifices Hæresim aliquam invadere ac tueri possent.

Respondeo igitur, quod hæc obiectio nullatenus me respiciat, nec vel in minimo questionem, quam hic post Cardinalem Bellarminum, illosque, qui Infalibilitatem propugnant, tracto, attingat. Ut ex ea contra me quidquam concludi possit, necessum foret, ut Honorii Epistola Decretalis fuisset ad Universam Ecclesiam directæ, in qua Hæresis tanquam Articulus ab omnibus fidelibus credendus proposita fuisset. Verum id non ita se habuit. Hæc enim Honorii Epistola nihil aliud fuit, quam particulare quoddam Responsum alicui Episcopo Constantinopolitano factum, in quo Honorius in laqueum, quem ipsi Patriarcha ille retenderat, incidit, approbando videlicet, ut unius aut binæ operationis in Christo Jesu vocabula supprimerentur. Questionem igitur, quam ego hic tracto, hæc obiectio non concernit. Inter omnes convenit, quod Papa, tanquam Doctor privatus non tantum errorem approbare, sed & in Hæresim prolabi sicque Hæreticus fieri possit; non verò cum tanquam Summus Pontifex articulum aliquem toti Ecclesiæ credendum proponit. In primo ergo sensu Patres Concilii Sexti, in sua damnatione Honorium Monothelitis miscuerunt.

Nec nobis quis dicat, quod hæc Distinctio primum nunc, & à paucis diebus adinventæ sit, ad molestiam videlicet, quam Infalibilitatis propugnatoribus objectiones ex quorundam Summorum Pontificum Epistolis Hæresim sapientibus desumptæ faciunt, declinandam. Nam præterquam, quod hæc distinctio in se ipsa rationabilis sit, sufficit, quod

Quæ-

Quæstio de Infalibilitate tantum teneat ex parte Decisionum Romanorum Pontificum toti Ecclesiæ propositarum, Damnatio autem à Concilio facta, in responsum unius Papæ cuidam privato Episcopo datum, solummodò cadat.

Præterea hæc distinctio nova non est, seu primum nostris enata diebus, utpote quâ antè quadringentos jam annos universa Francica natio usa fuit in scripto quodam Clementi Quinto Papæ adversus Bonifacium oblato. Sic ergo natio Gallica in dicto scripto loquitur : (1) „ Non quæritur de Hæresi „ Papæ quondam ut Papæ, sed ut privatæ personæ, „ nec ut Papa potuit esse Hæreticus, sed ut privata „ persona. Nec unquam aliquis Papa ut Papa potuit esse Hæreticus. Et idè cùm de ejus mortui „ Hæresi quæritur, non habet congregari Concilium Generale. Estis enim vos Pater Sanctissime „ me Jesu Christi Vicarius, totum Corpus Ecclesiæ „ repræsentans, qui Claves Regni Cælorum habetis : nec congregatum totum Generale Concilium sine vobis & nisi per vos posset cognoscere. Ita sæculo decimo quarto Gallia loquebatur.

Ex his, ut id per transennam tantum dicam, apparet ineptia Authoris scripti cujusdam anno 1719. in quarto impressi; qui Author, ut probaret Romanos Pontifices non esse Infalibiles, allegat, quòd Galli Bonifacium Papam Octavum Hæresis accusarint, quòdque secundum Dominum Fleury primum decimo quinto sæculo Doctores cœperint de Infalibilitate Romanorum Pontificum loqui. Enimverò ex his verbis, quæ primum retuli, satis abundè liquet, quòd jam initio decimi quarti sæculi

(a) *Hist. de Different.* p. 399 & 412.

firma constansque opinio fuerit, Summos Pontifices ut Summos Pontifices esse Infallibiles atque totum Ecclesiæ Corpus repræsentare, nec Concilia quidquam nisi cum illis ac per illos determinare posse. Adeoque præsentam illam Bonifacii Octavi Hæresim ipsis ultrò fatentibus Gallis illum nonnisi tanquam privatam personam, non verò ut Papam respexerit.

Ut igitur ad Concilium Sextum redeamus : firma probatio constansque argumentum, quòd, cum Honorium damnavit, eum non aliter quàm ut privatam personam particularémque Authorem respexerit, habetur ex eo, quòd Agatho Papa in Epistola ad Imperatorem Constantinum Pogonatum, in ipso Concilio relata illiusque actis inserta expressis verbis Infallibilitatem Summi Pontificis doceat, quòdque hujus Concilii Episcopi in sua ad Imperatorem relatione hanc Epistolam laudibus cumulârint, quin vel unus eorum contradixerit, aut ea, quæ Agatho de Infallibilitate Successorum D. Petri in illa expresserat, in dubium revocârit. Sic igitur hic Papa Imperatorem alloquitur : „ Porrigere dignemini „ Clementissimam dexteram Apostolicæ Doctrinæ, „ quam Cooperator piorum Laborum vestrorum „ Beatus Petrus Apostolus tradidit, non ut sub modo condatur, sed tubâ clariùs in toto orbe prædicetur : quia ejus vera Confessio à Patre de Cælis est revelata, pro qua à Domino omnium Beatus esse pronuntiatus est Petrus, qui & spirituales „ oves Ecclesiæ ab ipso Redemptore omnium ternâ „ commendatione pascendas suscepit : cujus annitente præsidio hæc Apostolica ejus Ecclesiâ nunquam à via veritatis in qualibet erroris parte de-

flexa

„ flexa est, cujus authoritatem, utpote Apostolo-
 „ rum Principis, semper omnis Catholica Ecclesia,
 „ & Universales Synodi fideliter amplectentes in
 „ cunctis secuta sunt, omnesque Venerabiles Patres
 „ Apostolicam ejus Doctrinam amplexi, per quam
 „ & probatissima Ecclesie Christi luminaria claru-
 „ runt, & Sancti quidem Doctores Orthodoxi ve-
 „ nerati atque secuti sunt, Hæretici autem falsis cri-
 „ minationibus ac derogationum odiis infecuti.

Ex hoc loco patet 1. Quod nullus unquam
 Pontifex Summus in Fide errarit. 2. Quod om-
 nia Concilia etiam Generalia Sedis Apostolicæ Do-
 ctinam fideliter sequuta sint. 3. Quod idem om-
 nes Sancti Doctores præstiterint, quodque ideo lo-
 lum in Ecclesia claruerint, quia tanquam fideles
 Discipuli eandem amplexi fuerunt. 4. Quod hæc
 S. Sedis Prærogativa Confessionis D. Petri, nec
 non Authoritatis in hujus Confessionis præmiis
 super universam Ecclesiam tradita effectus sint.

Verum ne fortè quis eò mentem abducatur, ut at-
 scribere non vereatur, Agathonem Papam de tempore
 jam præterlapso, non autem de futuro tunc locutum
 fuisse; ad destruendam hanc Chymericam præ-
 tensionem nihil requiritur aliud, quàm ut ea addu-
 cantur, quæ paulo post idem Agatho subjungit: (a)
 „ Hæc est enim (inquiens) „ veræ Fidei regula
 „ quam & in prosperis, & in adversis, vivaciter te-
 „ nuit ac defendit hæc spiritualis Mater vestri trans-
 „ quillissimi Imperii Apostolica Christi Ecclesia
 „ quæ per Dei omnipotentis gratiam à tramite A-
 „ postolicæ Traditionis nunquam errasse probabi-
 „ tur, nec Hæreticis novitatibus depravata succu-
 buli

» buit, sed ut ab exordio Fidei Christianæ percepit
 » ab authoribus suis Apostolorum Christi Principi-
 » pibus, illibata Fide tenus permanet, secundum
 » ipsius Domini Salvatoris Divinam pollicitatio-
 » nem, quam suorum Discipulorum Principi in Sa-
 » cris Evangelis fatus est, Petre, Petre, inquit,
 » ecce Sathanas expetivit vos, sicut qui cribrat tri-
 » ticum; ego autem pro te rogavi, ut non deficiat
 » Fides tua, & tu aliquando conversus, confirma
 » fratres tuos. Consideret itaque vestra tranqui-
 » la Clementia, quoniam Dominus & Salvator o-
 » mnium, cujus Fides est, qui Fidem Petri non de-
 » secturam promisit, confirmare eum fratres suos
 » admonuit, quod Apostolicos Pontifices, meæ
 » exiguitatis Prædecessores, confidenter fecisse sem-
 » per, cunctis est cognitum: quorum & pusilli-
 » tas mea, licet impar & minima, pro suscepto ta-
 » men Divinâ dignatione Ministerio, pedisequa
 » cupit existere.

Non video, quâ ratione quidquam expressius
 ad stabiliendam perpetuam Summorum Pontificum
 Infalibilitatem iñ S. Agathonis testimoniò desi-
 derari possit; Illud tamen cum applausu lectum ac
 receptum fuit in Concilio Sexto Oecumenico, eique
 dictum Concilium saltem per tacitum consentum
 acquievit, quod secundum omnes Catholicos San-
 ctique Augustini placitum sufficit. (.) *Ecclesia*
 (inquit hic Sanctus Doctor) *errores (contra*
Fidem) nec patitur, nec tacet, nec facit.

Conformiter ad hanc Doctrinam & Fidem Aga-
 tho in memorata Epistola declarat, se suis Legatis in

R. D. P. Petrus didier de Inf. Pont.

I

man-

(a) *L. 3. cont. Crost.*

mandatis dedisse, ut simpliciter Sedis Apostolicæ Fidei intimarent cum expressa prohibitione, ne vel minimum illi adderent, vel mutarent. (a) „ Licentiam proinde eis (inquit) „ sive auctoritatem dedimus, apud tranquillissimum vestrum Imperium, dum iusserit ejus Clementia simpliciter satisfaciendi, in quantum eis duntaxat injunctum est, ut nihil profectò præsumant augere, minuire, vel mutare. Sed traditionem hujus Apostolicæ Sedis, ut à Prædecessoribus Apostolicis Pontificibus instituta est, sinceriter coarctare. Ex his apparet, quòd Summi Pontifices suos Legatos ad Oecumenica Concilia ideo miserint, ut ibidem videlicet Legem ferrent, non verò à Concilio acciperent; quod tamen Ideis, quas moderno tempore quidam Theologi sibi formant, nobisque obtrudere volunt, valde contrarium est. (b) Videri etiam potest Epistola Concilii Romani, in qua idipsum, quod Agatho, hujus Concilii Episcopi repetunt, per quod satis apertè liquet, quòd Oriens & Occidens ad agnoscendas S. Sedis Prærogativas æqualiter tunc concurrerint. Unicum hic Epistolæ hujus locum refero: Sic ergo inter alia loquuntur memorati concilii Romani Patres: (c) „ Nos autem licet Humillimi, summis viribus enitumur, ut Christiani vestri Imperii Respublica, in qua Beati Petri Apostolorum Principis Sedes fundata est, cujus auctoritatem omnes Christianæ nobiscum nationes venerantur & colunt, per ipsius Beati Petri reverentiam omnium gentium sublimior esse monstretur. Personas autem de nostræ humilitatis ordine prævidimus dirigere, ad vestræ Deo

» protegendæ fortitudinis vestigia, quæ omnium
» nostrum, id est, omnium per septentrionales vel
» occiduas Regiones suggestionem, in qua & Apo-
» stolica nostræ Fidei Confessionem præbavimus,
» afferre debeant, non tamen tanquam de incertis
» contendere, sed ut certa, atque immutabilia com-
» pendiosa definitione proferre.

Notandum etiam est, quòd octavâ Sexti hujus
Concilii actione, (a) ubi quilibet Episcopus mentem
suam exponit, nihil aliud agant, quàm ut quisque
illorum in particulari declarat, quòd illud sequatur,
quod Agatho Papa quoad Questionem duarum vo-
luntatum ac operationum Imperatori rescripserat :
Sic inter alia loquitur Domitius Episcopus Prusia-
dos : „ Suggestiones directas à Patre nostro Aga-
» thone Sanctissimo Archiepiscopo Apostolica &
» Principalis Sedis Romæ, ad à Deo coronatum &
» mansuetissimum nostrum Dominum, & magnum
» Victorem Imperatorem tanquam ex Spiritu San-
» cto dictatas per os Sancti ac Beatissimi Principis
» Apostolorum Petri, & digito prædicti ter Beatissi-
» mi Agathonis scriptas suscipio & amplector, &
» ita credo, ita sentio. In Sermone denique ac-
» clamatorio ad Imperatorem, (b) sic universa Syno-
» dus loquitur : „ Summus autem nobis concerta-
» bat Apostolorum Princeps: illius enim imitato-
» rem & Sedis Successorem habuimus fautorem, &
» Divini Sacramenti mysterium illustrantem per lit-
» teras. Confessionem tibi à Deo scriptam, illa
» Romana antiqua Civitas obtulit, & Dogmatum
» diem ab occiduis partibus exattulit, charta & a-

„ tramentum videbatur, & per Agathonem Petrus
„ loquebatur.

Ut modò ad Concilium Nicænum secundum,
quod Septimum Oecumenicum est, veniamus, non
minus constat Legem in illo tubulè Papam Adria-
num, ejusque Denitionem præscriptile, cui Defi-
nitioni universa Græcana Ecclesia numero trecento-
rum quinq; aginta Episcoporum acquievit. Nam
1. hic Papa Imperatori Constantino ac Irene Im-
peratrici scribens, ante omnia postulat, ut in præsen-
tia suorum Legatorum Pseudo-Synodo, quæ Sacras
Imagines damnaverit, anathema diceretur, tam ob
impietatem Decisionis ipsius, quam quia absque
consensu Ecclesiæ Romanæ congregata fuerat: (a)
„ Inprimis(inquit) „ Pseudosynodum illud, quod
„ sine Apostolica Sede enormiter & irrationabiliter,
„ ter, nequiterque contra Sanctorum Venerabilis-
„ simi Patrum traditionem de Sacris Imaginibus
„ actum est, anathematizetur, presentibus missis
„ nostris.

2. Adrianus Papa in eadem Epistola, (b) post-
quam suæ Sedis Prærogativas super hæc Evangelii
verba: *Tu es Petrus, & super hanc Petram Ec-
clesiam* stabilivit, asserit, per hæc verba S. Sedem super om-
nes totius orbis Ecclesias constitutam fuisse, Divinam
que Petrum suum Principatum semper adhuc exer-
cere. „ Cujus Sedes(inquit) „ in toto orbe ter-
„ rarum Primatu fungens, Caput omnium Dei Ec-
„ clesiarum constituta est. Et quemadmodum
„ Beatus Petrus Apostolus per Domini præceptum
„ regens Ecclesiam nihilominus subsequenter &
„ tenuit semper, & retinet Principatum.

3. Quod

3. Quòd ad Ecclesiam Romanam pertineat ,
cuncta Concilia sua autoritate confirmare.

„ Quod præceptum Universalis Ecclesiæ nullam
„ magis oportet exequi Sedem, quàm primam, quæ
„ unamquamque Synodum & suâ autoritate con-
„ firmat, & continuâ moderatione custodit.

4. In ejusdem Papæ Epistola ad Tarasium Pa-
triarcham, postquam ab illo ex gisset, ut Sedis Apo-
stolicæ super universam Ecclesiam Principatum ag-
nosceret, hujusque Ecclesiæ fidem ex intimo cordis
reciperet : „ Cui si adharere cupit vestra Sancti-
tas, & nostræ Apostolicæ Sedis , quæ est Caput
„ omnium Ecclesiarum Dei , Sacram & Orthodo-
„ xam formam incorruptè atque incontaminatè ex
„ profundo cordis & sinceritate mentis custodire
„ studet, ut revera Orthodoxa & Dei ultrix existens.
„ Insuper vult, ut ante omnia suo nomine ab Impera-
„ tibus postulet, quatenus Sacras Imagines resti-
„ tuant, aliàs se illius ordinationi haud consensurum
„ esse : „ Si autem Sacras Imagines illis in partibus
„ non restituerint, Consecrationem vestram recipere
„ re non audemus.

5. Lectis in Synodo Adriani tam ad Impera-
torem quàm Patriarcham Tarasium litteris, hanc pe-
titionem hujus Papæ Legati fecerunt : (a) „ Di-
„ cat nobis (inquiunt) „ Sanctissimus Patriarcha
„ Tarasius Regiæ Civitatis, si consentiat litteri San-
„ ctissimi Papæ Senioris Romæ Hadriani , an non ?
„ Ad quæ Tarasius respondet , quòd, cùm Aposto-
„ lus Paulus ad Romanos scribens dixerit , quòd
„ ipsorum Fides annuntiata esset in universo mun-
„ do, hoc testimonium sequi necessarium sit , in-

„ consultéque agat , qui huic conatur resistere. Cúmque iidem Papæ Legati etiam ab ipsa Synodo quæssissent, num & illa Hadriani litteras reciperet, respondit illa, se eas recipere, sequi, ac admittere. (a) „ Sancta Synodus dixit : Sequimur, suscipimus & admittimus. Post quæ, cùm quilibet Episcopus opinatus fuisset, non aliud cuncti essent, quàm quòd credant ac confiteantur id, quòd S. Papa Adrianus in suis litteris docuit. Imò unus ex illis apertè ac ingenuè declarat hasce Adriani Papæ litteras esse ultimum ac Divinum Orthodoxæ Fidei terminum. (b) „ Joannes Episcopus Tauroniensis dixit : cùm veluti Divinus Orthodoxæ terminus sint litteræ, quæ ab Hadriano Papa Senioris Romæ ad piissimos Imperatores, nec non ad Tarasium . . . missæ sunt, ita profiteor suscipiens Sacras Iconas secundùm antiquam traditionem Ecclesiæ Catholicæ. Quem ceteri omnes dein *similiter* (prout Concilium ipsum loquitur) secuti sunt.

6. Tarasius in Epistola ad Episcopos Patriarchatum Antiocheni & Alexandrini, trium Patriarcharum ipsisque subditorum Episcoporum, qui sub Infidelium Dominio erant, absentiam, quòd voluntaria non fuisset, nullum Concilio præjudicium afferre allerit, eo quòd iidem in Concilio sexto evenisset, à quo nihilominus veritas statuta ac definita fuisset, eo quòd Apostolicus Papa Romanus Synodi convocationi consensisset, atque in eà per suos Legatos præsedisset. (c) „ Sed nullum ex hoc Sanctæ adhæsit Synodo præjudicium; neque vires ha-

» habuit prohibitio aliqua statuendi & manifesta
» faciendi recta Dogmata pietatis, præcipuè cum
» Sanctissimus & Apostolicus Papa Romanus con-
» cordaverit, & in ea inventus per Apocryphos
» suos sit.

Qui Infalibilitatem Summorum Pontificum agnoscere renuunt, ex hoc Concilio eandem impugnandi ansam arripere conantur, sicque argumentantur; Postquam Adrianus Papa primus, qui hoc Concilium coegerat, eique per suos Legatos præfoderat, illud confirmasset, illius acta ad Franciæ ac Germaniæ Episcopos misit, ut etiam ab ipsis reciperetur. Hi Episcopi in Synodo Francofordiensi curante Carolo Magno congregati, non modò illud recipere noluerunt, sed prorsus damnarunt: atqui, ajunt adversarii, non ita egissent, si Papam Infalibilem censuissent; ergo illum non censuerunt Infalibilem &c. En objectionem.

Sed molestum sanè esse debet iis, qui huic Summorum Pontificum privilegio adversantur, quòd nobis nonnisi homines, qui in errore fuerunt, objicere valeant. Modò quoad celebrationem Paschæ nobis objiciunt Polycratem Ephesiorum Episcopum; modò quoad Baptismum S. Cyprianum & Firmilianum; modò quoad gratiam Pelagianos; modò iterum quoad Pascha S. Colambanum, nunc autem Episcopos Concilii Francofordiensis. Hæ sunt illæ scaturigines, è quibus speciosa ac præclara scilicet sua adversus Summorum Pontificum Infalibilitatem argumenta hauriunt adversarii.

Respondeo ergo Synodi Francofordiensis objectioni, quòd, si ad rigorem de mente hujus Synodi Patrum ratiocinari quis veller, eadem imò potiori

ratione dicere posset, quòd Oecumenica Concilia non censuerint Infallibilia, quàm ut hanc adversus Synodos Pontifices conclusionem deducerent. Notandum enim est 1. Quòd nullatenus de Papa locuti fuerint, & quòd non nisi quoad Concilium nuntentem suam exposuerint, cujus Doctrinam, quam non capiebant (utpote cùm illud criminarentur, quòd Sanctis Imaginibus eundem cum illo, qui Sanctissimæ Trinitati tribuitur, cultum præscripserit) damnarunt. Ergo censuerunt, inferre quis posset, quòd Concilium Oecumenicum in quadam Fidei definitione errare possit, & quidem enormiter. Eò planè objectio ex hoc Concilio eruta deduceretur, quòd utique auctoritatem Conciliorum Oecumenicorum eversum iret. 2. Hi Episcopi insuper errabant in iure, eo quòd cultum Imaginibus perstrationes, oscula, & incensationes exhibitum damnaverint, quanvis illum respectu Crucis, Libri Evangeliorum, ac Sanctarum Reliquiarum nihilominus approbarent. Imò videbantur Imagines absolute rejicere, cùm, ut Libris Carolinis habetur, id neque in Veteri Testamento neque in Novo præcipi affirmarent.

Ad excusandos igitur huius Synodi Patres dicendum est, eos credidisse Adrianum Papam, antequam Concilium Nicænum secundum confirmasset, illius acta, ut ab ipsis examinarentur, illis transmississe, & quia arbitrati fuerunt, inibi Idololatriam renovari, eo quòd Imaginibus cultus supremus tribueretur, ac præciberetur; longè absuit, ut illud approbarent, quin potius omnino damnarint. Hanc ipsorum mentem ac dispositionem fuisse perspicuum facit, quòd Difficultates suas in opus quoddam

dam redegerint, quod *Librorum Carolinorum* nomine postmodum nuncupatum est, eo quod Carolus Magnus illud ad Papam transmittendi provinciam in se susceperit, atque etiamnum de facto per Abbatem Engelbertum transmiserit.

Ut autem Adrianus Papa hocce opus recepit, statim Imperatori respondit, & quatenus intelligeret, quod potius S. Sedi quàm erroneis, quibus hi libri scatebant, opinionibus adhzrere teneretur, à stabilienda sive Sedis Authoritate initium sumit his verbis: „ Evangelium scientibus liquet, quod voce Dominicâ sancto & omnium Apostolorum Principi Petro Claves Regni Cœlorum, & totius Ecclesiæ cura commissa est. Ipsi quippe dicitur: Petre amas me? Pisce oves meas. Ipsi dicitur: Ecce Sathanas expetivit cribrare vos sicut triticum, & ego pro te Petre rogavi, ut non deficiat Fides tua. Et tu aliquando conversus confirma fratres tuos. Ipsi dicitur: Tu es Petrus, & super hanc Petram ædificabo Ecclesiam meam, & Portæ inferi non prævalebunt adversus eam: & tibi dabo claves Regni Cœlorum: & quodcunque ligaveris super terram, erit ligatum & in Cœlo: & quodcunque solveris super terram, erit solutum & in Cœlo. Ecce cura ei totius Ecclesiæ & Principatus committitur, & ipse vices suas, Vicariis suis Pontificibus relinquere dignoscitur Ecclesiæ curam gerendi. Inde ad opus, quod contra Concilium Nicænum fabricatum fuerat, gradum faciens, ei se respondere ait, non ut ullum hominem defendat, sed ut antiquam Ecclesiæ Romanæ traditionem sequatur, atque suorum Prædecessorum Romanorum Pontificum Doctrinam

tueatur. „ Non quemlibet, absit, hominem
 „ fidentes : sed olitanam sanctæ Catholicæ
 „ postolicæ Romanæ Ecclesiæ tenentes, præse
 „ Prædecessorum nostrorum sanctorum Pontificum
 „ sequimur Doctrinam, rectæ Fidei traditionem
 „ modis omnibus vindicantes.

In contextu dein Adrianus, postquam demon
 strasset, quod ad damnandos Iconoclastas sui Præ
 decessores Concilia tenuissent, quodque ipse,
 hæc Hæresis fuisset, convocationi Nicæni Con
 nullatenus consensisset : (a) „ Neque nos
 „ modum fieri annueremus, nisi pro tot millibus
 „ animarum, quæ in Hæresi manentes, & quotidie
 „ in eam deficientes, in laqueo periculi abantur
 „ boli. Post hæc, inquam, hæc suam supremam
 in Ecclesia auctoritatem demonstrat : (b) „
 „ idcirco nequaquam nos quispiam terminos
 „ trum nostrorum transgredi facere valebit, neque
 „ novitates vocum imponere : sed in ea orthodoxæ
 „ xæ Fide, quam suscepimus, manentes, & olitanam
 „ traditionem amplectentes, Prædecessorum no
 „ strorum sanctissimorum Pontificum (Romanorum)
 „ rum) procul dubio veneramur & tenemus præ
 „ sacris Imaginibus Concilia, nullum quemlibet
 „ jam exinde contrarium sermonem suscipientes
 „ neque rationem reddentes.

Idem Papa postmodum ad Concilium Nicænum
 regressum faciens illud ipso mandante coactum
 fuisse asserit : „ Sic Synodum istam secundum or
 „ dinationem nostram fecerunt, & in pristino statu
 „ sacras venerandas Imagines erexerunt. Quod
 Græci ibidem nihil aliud egerint, quàm quod Fidem
 quam

quam ipse eis præscripserat, professi sint. „ Et sicut
de Imaginibus S. Gregorii sensum & nostrum
continebatur : ita & ipsi in eadem Synodo de-
finitionem confessi sunt, his osculum & honora-
bilem salutationem reddidère. Quòd hac de
causa istud Concilium receperit (id est) confirmàrit,
ut per hoc impediret, ne Græci, qui antea Sacras
Imagines aboleverant, ad vomitum redirent :
Et ideo ipsam suscepimus Synodum, nam si ipsam
minimè recepissimus, & ad suum priorem vom-
itum fuissent reversi, quis pro tot millium anima-
rum Christianorum interitu habuit reddere ratio-
nem ante terribile Divini Judicis examen, nisi nos
solummodò ? Et hæc sunt, quæ ratione Con-
cilii Francofordiensis, à quo Oecumenica septima
Synodus damnata fuerat, Carolinorùmque Librorum
gesta fuère.

Ab hoc tempore, quamvis Franciæ Episcopi a-
liquantò adhuc tempore sub falso prætextu, quòd
Adrianus sententiam mutasset, in hujus Concilii
Nicæni rejectione perstiterint, tamen postmodum
se authoritati Summorum Pontificum subdiderunt,
Imaginum cultum, prout definitus fuerat, recepe-
runt, Nicænumque Concilium tam in Gallia quàm
Germania sicut alibi pro Concilio Oecumenico ha-
bitum & agnitum fuit. Ita ut objectio, quæ con-
tra Infalibilitatem Summorum Pontificum ex Con-
cilio Francofordiensi adducitur, potius è contrario
pro ea faciat, eandemque probet ac demonstrat.

Verùm antequam à Concilio Francofordiensi
discedamus, partium mearum esse censeo, priùs ad-
notare, quòd, cùm istud Concilium Elipando Ar-
chiepiscopo Toletano Felicique Episcopo Urgellen-

fi, qui Nestorii Hæresin renovabant, anathema traxisset, nec non eisdem sententiâ omnes eos, qui eorum errorem sectarentur, perstrinxisset, jus tantum ultimatò de rebus Fidei iudicandi Summis Pontificibus competere agnoverit : hæc quippe suæ Definitioni ac sententiæ subiunxit : (a) „ Reservamus „ per omnia juris Privilegio Summi Pontificis „ mini & Patris nostri Hadriani primæ Sedis „ tissimi Patris. Sic Concilium, quod seipsum *Plenariam Synodum* nuncupabat, loquebatur.

Tandem ad octavum Oecumenicum Concilium, quod quartum Constantinopolitanum est, pervenimus : de hoc Concilio dici potest, quòd „ suprema Romanorum Pontificum potestas in aliis Conciliis manifestata fuit, in isto singulari ac peculiariori quodam modo effulserit, cum eâ solam ratione coactum fuisse videatur, ut nempe late per Romanos Pontifices Nicolaum primum, & Adrianum secundum contra Usurpatorem Photium, atque in favorem legitimi Constantinopolitani Patriarchæ Ignatii sententiæ executioni mandarentur. Totum mihi describendum foret Concilium, si ea omnia referre vellem, quæ in eo S. Sedis Privilegia commendant ; mihi igitur sufficiet, quædam quoad præsentiam ejusdem Concilii loca adnotasse.

1. Statim in ipso hujus Concilii exordio, & quamprimum Patriarcharum Orientalium Legati Credentiales suas produxerunt, S. Sedis Legati tumulare quoddam Romani Pontificis protulerunt, in quo Photii damnatio, atque Patriarchæ Ignatii restitutio continebatur, nec non ante omnia postulatum, ut omnes ac singuli Concilii Episcopi, hujus

formularis apographum ipsi conscriberent, sub-
 titarent, ac iterum eisdem Legatis redderent. Quod
 accuratè peractum fuit. In hoc autem formulari-
 o præterea, quæ modò retuli, Summus Pontifex Con-
 cilio in Episcopis Infalibilitatem S. Sedis his terminis
 ob oculos ponit, ac demonstrat: (a) „ Quia non
 potest Domini nostri JEsu Christi prætermitti
 sententia dicentis: Tu es Petrus & super hanc
 Petram ædificabo Ecclesiam meam: hæc, quæ
 dicta sunt, rerum probantur eventibus, quia in
 Sede Apostolica immaculata est semper Catholi-
 ca reservata Religio, & sancta celebrata Doctri-
 na. Ab hujus ergo Fide atque Doctrina separa-
 ri minimè cupientes, & Patrum & præcipuè san-
 ctorum Sedis Apostolicæ Præfatum, sequentes in
 omnibus constituta, anathematizamus omnes
 Hæreses, simul cum Iconomacnis.

En Infalibilitatem Summorum Pontificum in
 promissione Christi fundatam, in Concilio Oecu-
 menico luculenter stabilitam, atque ab omnibus
 Catholicis Orientis Episcopis apprimè cognitam.
 Cavillentur post hæc super hacce S. Sedis Præroga-
 tiva adversarii, quantumcunque eis placuerit; nun-
 quam tamen evertere ac destruere poterunt, quod à
 Generali Concilio stabilitum est, & de quo quilibet
 Episcopus in propria persona ac præsentia actuali
 professionem Fidei edidit; imò id ipsum sub ejus-
 dem formularis finem repetitur. Postquam enim
 Episcopi declarâssent, quòd Patriarcham Ignatium
 reciperent ac venerarentur, prout ipsis à Sede Apo-
 stolica injunctum fuerat: hæc addunt: „ Quo-
 niam, sicut prædiximus, sequentes in omnibus

Apos

„ Apostolicam Sedem, & observantes ejus omnia
 „ constituta, speramus, ut in una Communionem
 „ quam Sedes Apostolica prædicat, esse mereamur
 „ in qua est integra, & vera Christianæ Religionis
 „ soliditas, promittentes etiam sequestratos à communione
 „ Ecclesiæ Catholicæ, id est, non communicantes
 „ sentientes Sedi Apostolicæ, eorum nomina inter
 „ sacra recitanda non esse mysteria. Hanc autem
 „ professionem meam ego ille Episcopus manu mea
 „ scripsi, & tibi Sanctissimo, ac ter Beato, ac Coelesti
 „ gelico nostro Summo Pontifici, & Universali Patri
 „ præ Hadriano, per Legatos tuos.... obtulimus
 „ mense illo, die illo, Indictione quotâ.

Equidem verum est, quod in Græcis hujus
 Concilii exemplaribus, quæ habemus, hæc Fidei
 professio decurtata ac truncata sit, potioraque, quam
 modò retulimus, in eis non inveniantur. Ac
 fraude posteriorum Græcorum evenit; Nam Anastasius
 Bibliothecarius, qui tunc Imperatoris Ludovici
 vici secundi Constantinopoli Legati munus
 fungebatur, quique ante S. Sedis Legatorum reditu
 unum etiam hujus Concilii Græcum exemplar
 cum attulit, illudque fideliter in Latinum, pro
 adhuc hodie illud habemus, vertit; narrat, quod
 postquam Græci unusquisque in particulari for
 lari subscriptissent, illudque omnes Apostolicæ Se
 dis Legati reconfignassent, quidam ex eis secrete
 Patriarcham Ignatium ac Imperatorem Basilium
 adierunt, ipsosque admonuerunt, quod malè eg
 sent Ecclesiam Constantinopolitanam Romani
 tam validè subijciendo: „ Non benè factum fuit
 „ (sunt verba Anastasii), „ quod Ecclesiam Const
 „ antinopolitanam tanta subiectione Romani

in subdi Ecclesiæ permiserint, ita ut hanc ci tan-
quam Dominæ ancillam tradiderint. Quibus
permotus Imperator, ex ipsa Legatorum Domo, ip-
sis quidem ignorantibus ac absentibus, horum for-
mularium partem auferri curavit. Quod cum Le-
gati advertissent, desuper querelas suas ad Basilium
seportarunt, ac postquam ipsi declarassent, se non
audere sine istis instrumentis Romam reverti, omni
semetâ dissimulatione asseruerunt, hoc furtum à nul-
lo alio, quàm ab iis, quos ipsis Imperator ad Custo-
diam dederat, committi potuisse. Imperator Le-
gatos, qui aliàs procul dubio Concilium abruptissent,
Romamque reversi essent, contristari ac irritare no-
lens ipsis isthæc formularia ad unum omnia reddi se-
cit, quæ cum Legati recepissent, Anastasio config-
narunt, qui ea Romam asportavit, Papæque extra-
didit; & quia ab ipso Concilii, in quo hoc formu-
lare refertur, versionem habemus, nullus dubitandi
locus est, quin fidele, omnibûsque iis, quæ in dicto
Concilio actitata fuerunt, conforme sit. Cæterùm
istud formulare in nullo differt ab illo, quod à Græ-
cis ipsòque Imperatore Constantinopolitano tem-
pore Hormisdæ Papæ jam subsignatum fuerat, prout
in sequentibus à nobis dicitur.

2. Actione secundâ (a) refertur definitio à
Legatis Patriarchatum Antiocheni & Jerosolymita-
ni facta Constantinopoli, in qua dicunt, quod,
cum Acta Concilii Romani sub Nicolao Papa litte-
rasque ejus Successoris Adriani præ manibus ha-
beant, non arbitrentur, se diutius reddendæ Eccle-
siæ tranquillitati morasnectere debere, quapropter
declarent, ac definiant, quod totus terrarum orbis,
quoad

quoad contentiones in Ecclesia Constantinopolitana motas, in omnibus obedire, atque se Definitionibus ac Decretis Beatissimi Papæ Nicolai submittere teneantur. „ Est igitur (inquiunt) „ à nobis
 „ editum & sancitum, de negotiis, quæ nunc motæ
 „ sunt, ut omnimodis obsequantur & obediant Definitionibus & Decretis Beatissimi Papæ Nicolai
 „ omnes homines. Quæ cum in Concilio publicè lecta fuissent, cuncti Episcopi ea se approbare professi sunt : *Sancta Synodus exclamavit : placet omnibus.*

3. Actione tertiâ, in qua Ignatii ad Nicolaum Papam Epistola refertur; postquam hic Patriarcha inter alia dixisset : quod ars ad curandos corporis morbos medium adinvenisset multiplicandi Medicorum numerum ; sic ad Papam orationem convertit : „ Earum verò, quæ sunt in membris
 „ Christi, & Dei Salvatoris omnium nostrum Carpitæ & Sponsæ Catholicæ, & Apostolicæ Ecclesiæ, unum & singularem præcellentem & laudatissimum medicum ipse Princeps summus, & fortissimus sermo, & ordinator & curator, & solus ex toto Magister Deus omnium produxit videlicet tuam fraternam Sanctitatem & paternam Almitatem : propter quæ dixit Petro magno & Summo Apostolorum : Tu es Petrus, & super hanc Petram ædificabo Ecclesiam meam. Et iterum : Tibi dabo Claves Regni Cælorum. Et quodcunque solveris super terram, erit solutum & in Cælis. Tales enim beatas voces non Principi solum circumscriptis & denavit; sed

per eum ad omnes, qui post illum secundum ipsum efficiendi erant Summi Pastores, & Divinissimi Sacrique Pontifices senioris Romæ, transmissi; & ideo ab olim & pristino tempore in exortis Hæresibus & prævaricationibus eradicatores & peremptores malorum Zizaniorum, & tabefactorum, & penitus insanabilium ægrotantium membrorum, multi multoties facti sunt, eorum qui Sanctitatem, & Summam Paternitatem tuam illic præcesserunt; Successores scilicet Principis Apostolorum, & illius Zelum in Fide, quæ secundum Christum est, imitantes: & nunc nostris temporibus Beatitudo tua dignè tractavit datam tibi à Christo potestatem.

Ex his verbis à Concilio Generali adoptatis eadem prorsus, quæ in formulari, de quo superius mentionem feci, habentur. Nam 1. S. Sedis Apostolicæ Privilegia fundantur super promissiones Christi in famosis illis Evangelii textibus. 2. Hæ Promissiones factæ fuerunt Beato Petro pro se & suis in Ecclesia Romana Successoribus. 3. Per has promissiones Romani Pontifices modo peculiari & excellenti constituti sunt Medici Ecclesiæ. 4. Ad hoc à Christo Catholicitatem in superlativo gradu receperunt. 5. Virtute harum promissionum ac munerum, quæ receperunt, Hæreses suis temporibus suscitatas destruxerunt ac exterminarunt, quod vi potestatis sibi à Christo traditæ præstare semper continuant. Hisce profectò nihil accuratius pro stabilienda Infalibilitate Summorum Pontificum desiderari posse arbitror.

4. Cum Magistratus, qui nomine Imperatoris Concilio intererant, petissent, ut Photii adherentes

intromitterentur, ad percipiendum, num iis, quæ Concilium definiturum erat, se subdere vellent, Papæ Legati huic petitioni se opposuerunt, asserentes, eos jam esse à Nicolao Papa damnatos, atque secundum Canones iudicia Romanorum Pontificum abrogari vel rescindi non posse; ad summum igitur intromitti eos posse, ad Papæ videlicet sententiam percipiendam. Quod acceptatum fuit. „ Nobis (inquiunt Papæ Legati) „ non licet rescindere iudicium Sacrorum Romanorum Pontificum; hoc enim contrarium est Canonici institutis. . . . Verumtamen ut manifestiorem eis justam iudicationem S. Romanæ Ecclesiæ faciamus, ingrediantur: & exaudiant legi Synodicas definitiones & iudicia Beatissimi Papæ Nicolai, & certificentur magis ac magis.

5. Eadem actione (a) referuntur Epistolæ duæ Nicolai Papæ ad Imperatorem, quibus summè approbaverunt, easque acceptarunt omnes Concilii Episcopi. Sic autem primam orditur Nicolaus Epistolam: „ Principatum Divinæ Potestatis, quem omnium Conditor electis suis Apostolis largitus est, super solidam Fidem Principis Apostolorum, Petri videlicet soliditatem constituens, ejus egrègiam imò primam Sedem deliberavit. Nam voce Dominicæ ipsi dictum est: Tu es Petrus, & super hanc Petram ædificabo Ecclesiam meam, & Portæ Inferi non prævalebunt adversus eam. Petrus denique à firmitate petræ, quæ Christus est, structuram Universalis Ecclesiæ inconcussam, & Fidei robore solidatam, ita precibus suis munito non cessat, ut errantium vesaniam rectæ Fidei nor-

(a) p. 1021.

„mā reformare festinet, nec non intrepidè eam
„conlocians, reunire procuret, quatenus portæ In-
„feri malignorum utique spirituum suggestiones,
„atque Hæreticorum impetus non prævaleant
„ejusdem Ecclesiæ unitatem restringere. Et infe-
„rius ipsum Imperatorem alloquens: „Adejus e-
„tenim (Apostolicæ Traditionis) sicut ipsi scitis
(inquit) „integritatem observationis, multoties
„Conventus fuerit SS. Patrum, à quibus & delibe-
„ratum ac observatum extitit, qualiter absque Ro-
„manæ Sedis, Romanique Pontificis consensu
„nullius insurgentis deliberationis terminus dare-
„tur.

En semper Sedem Apostolicam super Fidem
Beati Petri divinitus fundatam, super Fidem, inquam,
in hac Sede permanentem, quæ, cum semper recta
ac firma sit, regula est, quâ Universa Catholica Ec-
clesia in unitate conservatur, Inferorūque por-
tas, Hæreses nempe, vincit. Quæ denique talis &
tanta est, ut absque hujus Sedis Episcoporum con-
sensu nihil in Ecclesia determinari possit, prout ipsa
Concilia sæpius falsa sunt & agnoverunt.

In altera verò Epistola ipsum Imperatorem lau-
dat, quòd ad emergentia in Ecclesia Constantinopo-
litana inconvenientia Ecclesiam Romanam omnium
Ecclesiarum Caput &c. consulere voluerit: (a)
„Dum aliqua (inquit) „in Sancta Constantino-
„politana Ecclesia... inconvenientia provenerint,
„hanc Sacram Catholicam & Apostolicam Caput
„omnium Ecclesiarum, Romanam scilicet Eccle-
„siam, quæ semper SS. Patrum sincerissimas autho-
„ritates in omnibus suis actibus sequitur, consule-

„ re decrevit , ut ejus consulta , quæ Ecclesiasticis
 „ conveniunt negotiis , agere curaverit ; procul
 „ dubio , quæ agenda aut ambigenda fuerint , irre-
 „ tractabiliter cuncta disponere , ordinare atque
 „ definire poterit. Ergo secundum Nicolaum Pa-
 pam , quæ semel ab Ecclesia Romana determinata
 fuerunt , in dubium ampliùs vocari non possunt.

In sequenti ad Photium Epistola idem Papa sic
 loquitur : (a) „ Et quia universitas credentium
 „ ab hac Sancta Romana Ecclesia , quæ Caput est
 „ omnium Ecclesiarum , Doctrinam inquiri , inter
 „ gritatem fidei depolcit , . . . oportet nos , quibus
 „ commissa est , sollicitos esse &c.

6. Actione sextâ , cùm Photii fautores con-
 tendissent , quòd Ecclesiæ Romanæ judicia non es-
 sent infallibilia , eo quòd multi , quos illa absolverat ,
 postmodum damnati fuerint , & vice versa , multi ,
 qui ab ea damnati fuerant , absoluti fuerint , idque
 exemplis probare niterentur , Metrophanes Smyrnæ
 Episcopus nomine Synodi respondet hæc , quæ de
 Ecclesia Romana protulerant , falsa esse , demon-
 strâtque , exempla ab ipsis allegata contrarium non
 probare. „ Verùm & quod dixisti (inquit)
 „ multos Romanorum Ecclesiâ justificante , damna-
 „ tos arbitramur , & rursus damnante , justificatos
 „ habemus , falsum est , & procul â veritate.

7. Actione septimâ (b) refertur Epistola
 Nicolai Papæ ad universum Clerum , omnésque Pa-
 triarchatûs Constantinopolitani Episcopos directa ,
 in qua inter alia sic ait : „ Quapropter sicut divi-
 „ nitûs inspirata sapientia vestra novit , cunctarum
 „ Christi ovium curâ constringimur , cùm vices il-
 lius

„lius per abundantiam Cœlestis gratiæ geramus ,
„cui specialiter à Deo dicitur : *Pasce oves meas.*
„Et rursus : Et tu aliquando conversus confirma
„fratres tuos ; non potuimus dissimulare , aut
„negligere, quo minùs visitaremus oves dispersas
„& dissipatas, vel quo minùs confirmaremus in fi-
„de & bonis moribus fratres nostros & proxi-
„mos.

In eadem Epistola, postquam idem Summus Pontifex dixisset, oportere, ut ad Episcoporum adhortationem Imperator ea, quæ in favorem Photii facta fuerant, quod tamen hæc addit : „ Alioquin ut jam præfati sumus, sic Deo favente de cætero vigilabimus, & studiis, quibus possumus, insistemus, ut inter exanimis computentur, qui in auctoritatem Petri non consenserint, imò Dei hanc ordinantis in Petro non intellexerint : ita ut nec ista, quæ perniciosè compilata sunt, defendere, nec his similia, ut non dicam scripto tradere, vel in mente volvere quis ulterius audeat. Inobediens ergo D. Petro, imò Christo Domino est, qui Summo Pontifici obedire, iisquæ, quæ ipse definierit ac ordinârit, obsequi renuit, consequenter meretur, ut inter spiritualiter mortuos reputetur.

8. Denique in secundo Canone, qui in hac octava Synodo confectus fuit, dicitur, quòd ibi Summi Pontifices Nicolaus & Adrianus ut organa S. Spiritus, quibus omnis obedientia debeatur, respiciantur. (a) „ Obedite Præpositis vestris & sub-
„jacete illis, ipsi enim pervigilant pro animabus vestris tanquam rationem reddituri, Paulus magnus

K ;

Apo.

„ Apostolus precipit. Itaque Beatissimum Papam
 „ Nicolaum tanquam organum S. Spiritus habentem
 „ tes, nec non & Sanctissimum Adrianum Papam
 „ Successorem ejus, definimus atque sancimus etiam
 „ omnia, quæ ab eis Synodicè per diversa tempora
 „ exposita sunt & promulgata, tam pro defensione
 „ & statu Constantinopolitanorum Ecclesiæ . . .
 „ quàm etiam pro Photii . . . expulsionem servari
 „ semper & custodiri. Concilium quoque sententiam depositionis in Clericos, & excommunicationis in Laicos fert, qui his deferre renuerent.

Cùmque Photius eò temeritatis ac intolentiæ devenisset, ut in Pseudo-Synodo sua Nicolaum Papam damnaver, Concilium Oecumenicum vigesimo primo suò Canone districtè inhibet, ne quisquam aliquid sinistri aut injuriosi adversus Papam effutire præsumat, nisi iisdem cum Dioscoro & Photio pœnis subdi maluerit: „ Quisquis autem
 „ tantâ jactantiâ & audaciâ ausus fuerit, ut secundo
 „ dùm Photium vel Dioscorum in scriptis vel sine
 „ scriptis injurias quasdam contra Sedem Petri Apostolorum Principis moveat, æqualem & eandem, quam illi, condemnationem recipiat. Canon anathema jungit in illos, qui Potestatibus sæculi fulti Papam, aut quemdam Patriarcham e sua Sede expellere attentarent. Ultimò declarat, quòd si deinceps difficultas aliqua aut dubium quoad Sanctam Romanam Ecclesiam in quodam Concilio Oecumenico suboriri contingeret, tunc id cum ea, quæ huic Ecclesiæ debetur, veneratione ac reverentia tractandum sit, indeque profectus faciendus, omni tamen remorâ contra Summos Pontifices sententiam

tiam dicendi audaciâ. (a) „ Porro si Synodus Univerſalis fuerit congregata, & facta fuerit etiam de ſancta Romanorum Eccleſia quavis ambiguitas & controverſia ; oportet venerabiliter , & cum convenienti reverentia de propoſita quaſtione diſcutiri, & reſolutionem accipere, aut proſicere, ſed ut proſectum facere, non tamen audeat ſententiam dicere contra Summos ſenioris Romæ Pontifices.

Ad hunc hujus Oecumenici Concilii Canonem advertant, qui ultimis hiſce temporibus tam exigua cum reverentia de Summis Pontificibus locuti ſunt, atque perpendant, quàm pœnam meriti ſint. Quod ſi tanto, ut venditant, honore erga Concilia Generalia afficiuntur, cur eorundem Conciliorum in Summos Pontifices obſervantiam non etiam inſtantur ? & ſi hæc Concilia Summum Pontificem ob quamcunque cauſam damnare ipſi etiam toti in unum congregatæ Eccleſiæ temerarium eſſe crediderint, quid de ſimplicibus privatis hominibus ſentiendum erit, quos insolentia eò abduxit, ut non modò Summos Pontifices damnare, verùm etiam Hæreſis ultrò arguere contra Legis præceptum, quo dicitur ; *Principi populi tui non maledices* , non erubescant ?

Expoſita mente Conciliorum Oecumenicorum de authoritate Romanorum Pontificum atque Beati Petri Succellorum Prærogativis ſuper ipſas Chriſti Domini promiſſiones fundatis , ſupervacaneum ac valdè inutile foret, idem ex Conciliis particularibus demonſtrare ; qui enim authoritati Conciliorum Oecumenicorum , quæ univerſa Eccleſia ſon-

summâ semper veneratione prosecuta est, deferre-
 nu rent, quantò minùs authoritati Conciliorum
 particularium cedere vellent. Sufficiet ergo mihi
 hic ea, quæ Gallicum Turonense Concilium saeculo
 sexto celebratum dicit, referre; sic ergo in unoquo-
 rum Canonum loquitur: „ Quis Sacerdotum
 „ contra Decreta talia, quæ à Sede Apostolica pro-
 „ cesserunt, agere præsumat? vel quis, quod pe-
 „ jus est, contra sententiam, quam Vas electionis
 „ Paulus Apostolus Spiritu Sancto ministrante
 „ promulgavit, aliud conscribere ullâ ratione præ-
 „ sumat, cum dicat ipse per Spiritum Sanctum, qui
 „ prædicaverit præter id, quod prædicavi, anathe-
 „ ma sit? Et quorum Authorum valere possit
 „ prædicatio, nisi quos Sedes Apostolica semper
 „ aut intromisit, aut Apocryphos fecit, & Pares no-
 „ stri semper hoc custodierunt, quod eorum præ-
 „ cepit autoritas? Nos ergo sequentes quod vel
 „ Apostolus Paulus vel Papa Innocentius statuit in
 „ Canonibus nostris inferentes, statuamus obser-
 „ vandum.

CAPUT IX.

Quid Authores Ecclesiastici à Sæcu-
 lo quinto usque ad Græcorum schisma de
 Authoritate Summorum Pontificum in
 materia Fidei senserint,

INitium sumoj ab Ennodio Ecclesiæ Ticinensis
 Diacono ac postea Episcopo, qui anno 501. A-
 pologiam Concilii Romani ratione Symmachi Papæ
 cor-

convocati ac celebrati, edidit. Hic Episcopus, prout tota præstitit antiquitas, Prærogativas Sedis Apostolicæ ex promissionibus Salvatoris Beato Petro factis deducit, consequenter ad quas Episcopi hujus Apostoli Successores summâ veneratione ac reverentiâ semper protecti sunt; quibus namque quidquid fidelium in toto terrarum orbe reperitur, in omnibus tanquam membra suo Capiti subje- necesse sit. (a) „ Dicas forsitan, (inquit) „ omnium animarum talis erit in illa disceptatione conditio. „ Replicabo, uni dictum, Tu es Petrus, & super hanc petram ædificabo Ecclesiam meam, & quæcunque solveris super terram, erunt soluta & in Cælo. Et rursus sanctorum vice Pontificum Dignitatem Sedis ejus factam toto orbe Venerabilem, dum illi quidquid fidelium est, ubique submittitur, dum totius Corporis Caput esse designatur. (b) Conformiter Concilio Romano contendit ac tenet, quòd nullum Concilium convocari possit absque Papæ consensu; ad id, quod obijciebatur, exinde sequi nempe, Synodos Provinciales, quæ annuatim cogebantur, nullas fore, eo quòd Papæ autoritas iis non interveniret; responderet; quòd in ejusmodi Provincialibus Synodis nullæ causæ majores, quæ absque participatione summi Pontificis conformiter sacris Canonibus terminari non possunt, tractentur: „ Legite insanissimi (inquit) „ aliquando in illis præter Apostolici Apicis sanctionem aliquid constitutum, & non de majoribus negotiis, ad collationem, si quid occurrit, præfatæ Sedis arbitrio fuisse reservatum.

Multi nostræ ætatis Critici exiguam istius En-

K. 5

nodū

(a) *Tom. 4. Conc. p. 1353.* (b) *p. 1352.*

novi operis rationem ineundam esse censent, verum non eadem fuit antiquitatis sententia, nam Symmachus, quæ anno 503. Romæ celebrata fuit, postquam tibi illud prælegi fecisset, à Symmacho postulat, ut Liber iste Conciliis infereretur, eandemque deinceps ac Concilia, Summorumque Pontificum Decreta auctoritatem haberet. (a) Ad quæ hæc Symmachus respondit: „ Juxta vestram omnium fiat voluntatem, & ut judicatis, Apostolica habeatur auctoritate, & inter Apostolica, quod dicitis, interponatur Decreta, & sicut cætera Apostolica, ab omnibus teneatur, Decreta. Ad quæ omnes ter una voce responderunt dicentes: „ ut fiat, rogamus.

Verum quia hujus Operis mentionem fecimus, operæ pretium est, ipsius Symmachi Papæ negotium ac causam paucis enarrare; ut, quanta fuerit summorum Pontificum auctoritas, & quousque reverentia ac observantia, quibus fideles eos prolequebantur, extenderint, appareat. Postquam Antipapa Laurentius Symmachum de enormibus criminibus apud Theodoricum Regem supremam potestatem Italiae res curantem, accusasset, Rex Episcopis Regionis illius mandavit, ut Romam convenirent, de hac causa cognituri, tranquillitatemque in hac Urbe restituri. Ad quæ Episcopi rescripserunt Regi, quod ad ipsummet Symmachum spectaret Synodum convocare &c. (b) „ Memorati Pontifices, quibus allegandi imminabat occasio, „ suggererunt illum, qui dicebatur impetratus, debuisse Synodum convocare, scientes quia ejussecundum primum Petri Apostoli meritum vel Principa-

(a) p. 1364. (b) p. 1365

tus, deinde secutâ jussione Domini Conciliorum
 Venerandorum auctoritas ei singularem in Eccle-
 siis tribuit potestatem, nec antedictæ Sedis An-
 tistitem minorum subjacuisse judicio in proposi-
 tione simili facillè forma aliqua testaretur. Rex
 quantumlibet Arianus, non tamen aliter se in hoc
 negotio gessit, quàm si Catholicissimus Princeps
 fuisset, respondit namque se nonnisi ad Symmachi
 preces Synodum convocasse: quibus Episcopi ac-
 quieverunt. At quamvis jam in unum congregati
 essent, ulteriùs tamen progredi ausi non fuissent, ni-
 si ipsemet Papa ipsis declarasset, se ad hoc illis autho-
 ritatem tribuere. „ Dum in Venerabili collectio-
 ne sermo de incipiendo haberetur negotio, prout
 poscebat causæ tractatus, sanctus Papa Symma-
 chus Basilicam Julii, in qua Pontificum erat con-
 gregatio, ingressus est, & de evocatione synodali
 Clementissimo Regi gratias retulit, & rem desi-
 derii sui esse testatus est. Causa ergo de Sacerdo-
 tum animis, quæ de Concilio nondum firmato
 tristitiâ ministrabat, abscissa est. Auctoritatè ordi-
 nis corrigendi, sicut poscebant Ecclesiastica statu-
 ta, in omnium, qui ibidem convenerant, Episco-
 porum præsentia se dare professus est. Cùm igitur
 consequenter ad hanc potestatem Episcopi, id, de
 quo agebatur, penitus examinassent, Symmachum
 coram hominibus innocentem declararunt, omnia
 Dei inscrutabili committentes judicio. (a) „ De-
 cernimus harum necessitatum vel Religionum
 consideratione adstricti, & cælesti inspiratione
 perpenſis omnibus, quæ in causa erant, secretis, ut
 Symmachus Papa Sedis Apostolicæ Præsul, ab
 ha-

„ hujusmodi propositionibus impetratus, quantum
 „ ad homines respicit (quia totam causis obstitit
 „ tibus liberius designatis, contra arbitrio Divino
 „ fuisse dignissimum) sit immunis & liber, & Christiane
 „ ne plebi sine aliqua de objectis oblatione, in omni-
 „ nibus Eccl. his tans ad jus Sedis suae pertinentibus
 „ tradat Divina mysteria.

Cum interim rumor per Provincias resper-
 fuisse, quod Episcopi adversus Symmachum proce-
 dere velient, illumque judicare, tota exinde commo-
 ta est Ecclesia, atque undique Romam delatae litte-
 ra, quibus id impediretur. (a) „ Quidquid in eo-
 „ dem negotio actum est, scriptis Romam ex di-
 „ versis terrarum vel regionum partibus Dei profe-
 „ cutione praeventum est.

Inter alios Sanctus Avitus Episcopus Viennen-
 sis, cum hujus rei provinciam à Galliae Episcopis in
 se suscepisset, desuper Senatui Romano Senator ipse
 gravem exaravit Epistolam, in qua : (b) „ Quam-
 „ primum (inquit) „ supplici prece posco, ne ce-
 „ leberrimo ordini vestro pagina haec aliquod mo-
 „ moveat, quasi ab uno directa, fastidium, quoniam
 „ à cunctis Gallicanis fratribus meis ad hoc ipsum,
 „ non minus per mandata, quam per litteras ope-
 „ ratus, quaecunque à vobis omnes ambimus, unus
 „ suggerenda suscepi. Postmodum idem Sanctus
 Avitus testatur omnes Gallicanos Episcopos in mag-
 na inquietudine ac perplexitate versari, eo quod
 percepissent ipsorum Caput calumniis impetratum
 fuisse. „ Dum de causa Romanae Ecclesiae anxii
 „ nimis ac trepidi essemus, utpote nutare statum
 „ nostrum in lacerato Vertice sentientes : quos
 omnes

omnes una criminatio utique sine invidia mul-
titudinis percusserat, si statum Principis obruisset.
Quod litteræ, quas de exitu Concilii Romani acce-
perant, illos concepto jam timore admodum libera-
runt, at, quod salvo honore, quo erga Italiae Episco-
pos afficiuntur, ipsis videatur, quod illorum (Italiae
Episcoporum) interfuisset eundem (Symmachum Pa-
pam) consolari, si apud Regem accusatus fuisset; nec
capere possent, qua ratione provinciam in se susce-
perint judicandi suum superiorem &c. (a) „ Ita
non facile datur intelligi, qua vel ratione vel lege
ab inferioribus eminentior judicetur. Quod in
hoc temerarium consilium inierint; sed quod ipsi
met satis abundè comprehendissent, id ad se non
pertinere, cum ipsis suffecerit Regi insinuâsse, quod
nihil eorum, de quibus Papa acculabatur, ipsis in-
notuerit, omniâque judicio Divino committant.
Quod Synodus ipsa Venerabilis laudabili constitu-
tione prospiciens causam, quam (quod salvâ ejus
reverentiâ dictum sit) penè temerè susceperat
inquirendam, divino potius servârit examini, per-
stringens tamen, prout breviter potuit, nihil vel
sibi, vel gloriosissimo viro Theuderico Regi de
his, quæ Papæ dicebantur objecta patuisse. Post
quæ Senatum tanquam Senator & tanquam Episco-
pus rogat, ut non minorem Ecclesiæ quàm Imperii
statûs rationem habere velit, nec minori amore in
sua Ecclesia Sedem D. Petri, quàm suam Civitatem
ut mundi apicem prosequatur. „ Quasi Senator
ipse Romanus, quasi Christianus Episcopus ob-
testor. . . ut in conspectu vestro non sit Eccle-
siæ minor, quàm Reipublicæ status. . . non mi-
nus

„ nūs diligatis in Ecclesia vestra Sedem Petri, quā
 „ in Civitate apicem mundi. Quòd ipsos roget,
 ut recogitent hīc solius Romanæ Ecclesiæ negotium
 duntaxat tractari : quòd, cū de aliis Episcopis
 res agitur, id, quod nutare videtur, denuò firmari
 possit, at, quòd ubi semel Papa in dubium vocatus
 fuerit, tunc demum Episcopatus ipse vacillare inci-
 piat. „ Si profundo illo tractatū vestri consilio
 „ rem videtis, non ea tantummodò, quæ Romæ
 „ geritur, causa cogitanda est. In Sacerdotibus
 „ cæteris potest, si quid fortè nutaverit, reformati;
 „ at si Papa vobis vocatur in dubium, Episcopatus
 „ jam videbitur, non Episcopus vacillare. Et ut in-
 telligerent, quòd Summus Pontifex quodammodò
 omnem Ecclesiæ Fidem in manibus, ut ita dicam,
 teneret, hæc addit : „ Nostis benè, inter quas
 „ Hæresum tempestates velut ventis circumstansi-
 „ bus, fidei puppem ducamus. Si nobiscum hu-
 „ jusmodi pericula formidatis, expedit, ut Guber-
 „ natorem vestrum participato labore tueamini.
 Tandem hisce concludit : „ Reddet rationem, qui
 „ ovili Dominico præest, quā commissam sibi ag-
 „ norum curam administratione dispenseret; cæce-
 „ rum non est Gregis Pastorem proprium terrere,
 „ sed Judicis.

Hanc Sancti Aviti Epistolam paulò fusiùs ideo
 profecutus sum, ut palatū facerem, quantā hujus San-
 cti viri ætate reverentiā ac veneratione erga Sum-
 mum Pontificem affecti fuerint omnes Galliæ Epi-
 scopi, quantāque adversus eum suscitata turbæ
 ipsi molestiam, inquietudinēque creārint, quem
 ut universalem Dominici Gregis Pastorem, quique
 Fidei Gubernacula teneret, suspiciebant. Hæc uti-
 que

que ipsis è calamo Sancti Aviti, qui eorum mentem
haud ignorare poterat, non excidissent, si Summos
Pontifices hæreseos tempestatibus cedendi, aut in
errorum scopulos impingendi capaces censuissent.

Cùm Possessor Episcopus Africanus, qui initio
sexti sæculi Constantinopoli aderat, requisitus fuis-
set, ut super libris Fausti Reiensis Episcopi mentem
suam exponeret, nec tamen illis, qui de hujus Au-
thoris opinionibus disceptabant, satisfacere valuisset,
ab Imperii Primoribus rogatus fuit, ut Hermisdam
Papam consuleret, quatenus, quid desuper sentien-
dum esset, perciperetur. Sic verò dictus Episcopus
suam ad Papam orditur Epistolam : (a) „ Decet
„ & expedit ad Capitis recurrere medicamentum,
„ quoties agitur de sanitate membrorum. Quis
„ enim majorem circa subjectos sollicitudinem ge-
„ rit, aut à quo magis est nutantis Fidei stabilitas ex-
„ petenda, quàm ab ejus Prælide, cujus primus à
„ Christo Rector audit : Tu es Petrus, & super
„ hanc Petram ædificabo Ecclesiam meam ? Hæc
„ ergo Salvatoris nostri promissiones D. Petrum ejus-
„ que Successores in Fide firmaverunt, quatenus dubia
„ quoad illam emergentia dilucidare atque cum certi-
„ tudine decidere possint ; ad quid enim ad eos in
„ dubiis recurretur, si illa responsa, quæ darent, in du-
„ bium vocare quis polleret ?

Ferrandus Diaconus fateretur, (b) quòd per con-
firmationem S. Sedis ipsa etiam Oecumenica Con-
cilia Infallibilitatem suam obtineant : „ Ubi ma-
„ jores (inquit) „ reperiret in Ecclesia Judices ?
„ ante se habens in Legatis suis Apostolicam Se-
„ dem, qua consentiente, quidquid illa definivit.

Sy

(a) P. 1529. (b) Ep. 44 Pelag. n. 6. & 7.

„ Synodus accepit robur invictum. Et inferius :
 „ Universalia Concilia, præcipuè illa, quibus Ro-
 „ manæ Ecclesiæ consensus accessit, secundæ autho-
 „ ritatis locum post Canonicos libros tenent. Et
 adhuc : „ Quæ finiuntur judicantibus Episcopis
 „ sanctis, & ad Beati Petri memoriam perducta di-
 „ ligentiùs examinantur, atque firmanur, sequen-
 „ da sunt, tenenda sunt, amplectenda sunt ; in re-
 „ tractatione sub qualibet pietatis occasione teneri
 „ non debent.

In alia Epistola (a) de famosa illa propositione
Unus de Trinitate crucifixus est disserens, ita il-
 lum, cui scribit, alloquitur : „ Loquantur deli-
 „ per hi, quibus Sacerdotii honos docendi autho-
 „ ritatem tribuit, quod me attinet, ad discendum
 „ paratus sum, nec docere quidquam præsumo :
 „ interroga igitur, si quid veritatis cupis audire,
 „ principaliter sedis Apostolicæ Antistitem, cujus
 „ sana Doctrina constat judicio veritatis, & fulcra-
 „ minimine authoritatis. Et hi sunt duo supre-
 „ jmx in Fide Authoritatis Characteres, Doctrina vi-
 „ delicet veritatis in judiciis, & authoritas, quæ hu-
 „ usmodi judicia recipere facit.

Justinianus Imperator celebrioribus authori-
 tatis summorum Pontificum in rebus Fidei meritis
 sexti sæculi testibus adnumerari debet. Nam præ-
 ter ea, quæ, cum adhuc tantummodò Comes esset
 pro reconciliatione Orientalium Episcoporum cum
 sancta Sede sub Hormisda Papa cum Imperatore Ju-
 stino egit (de quibus sequentibus agam) cum Con-
 stantinopoli, in aliisque Provinciis graves discepta-
 tiones exorta fuissent, num de Fide esset, necne, quod
 unus

(a) Ep. ad Sever.

mus de Trinitate crucifixus iussit, pluribus ac frequentibus litteris apud Hosmisdam Papam pro huius questionis decisione institit eam pollicitatione, quòd ipsius Decretum omnes controversias sopitura esset. (a) „ Quòd si incipiendum sit, paternam provisione Reverentia Vestra carissimum suo recripto quid sequi, quidve super hoc evitare debeamus, nos certiorare dignetur. . . De hac intentione liberos nos propertate reddere, & securo; Hoc enim credimus esse Catholicum, quod vestro re-ugioso responso nobis fuerit intimatum.

Cum autem Hosmisdas Papa huius questionis Decisionem usque ad suum obitum distulisset, eo quòd Legati, quos Constantinopoli habebat, timerent, ne ex parte eorum, qui quoad hanc questionem callidiores videbantur, virus lateret, Justinianus ad Imperii solium evectus, de consensu plurimorum Orientalium Episcoporum ad huic propositioni conciliandam auctoritatem Edictum promulgavit, cujus confirmationem diligenter à Joanne Papa Secundo petiit, quam & obtinuit, illudque insuper per Agapetum Joannis Successorem denuò confirmari curavit; post quæ hæc propositio nullam amplius inter Catholicos difficultatem invenit.

Nec hæc solâ occasione Justinianus sua erga S. Sedem devotionis argumenta signaque edidit. multum enim adhuc cum Imperatore Justino laboravit, ut eidem Sanctæ Sedi totum Orientem reconciliaret, qui longo jam tempore ab ea secessum fecerat propter schisma Acacii Patriarchæ Constantinopolitani, qui adversus Summorum Pontificum Mandata à communione Petri Elum & Petri Moggi E-

tychianorum Episcoporum ſeparare ſe noluerat. Summi Pontifices pro ſua parte hâc occaſione communionem ſuam non modò A eacio, ſed etiam omnibus iis Episcopis, qui in ipſius ſive adhuc viventis, ſive jam vitâ functi communionem permanſerant, denegârunt; nec eos recipere voluerunt, niſi prius formulari illi, quod, cùm de Octavo Concilio Oecumenico ageremus, retulimus, quòdque accuratiſſimam Infallibilitatis Summorum Pontificum ſuper promiſſiones Chriſti Divo Petro factas fundatâ confeſſionem continet, ſubſcriptiſſent; per quod invictè probatur, quòd Græci à ſui ſchiſmatis tempore ex Græco huius Concilii textu iſtius Apoſtolice Sedis Privilegii profeſſionem reſecuerint, ſequendaque ſit Anaſtaſii Bibliothecarii verſio. Ita ut minimè in dubium revocari poſſit, quòd Eccleſia Græca, quamdiu Catholica fuit, Summorum Pontificum Infallibilitatem agnoverit, illamque, tanquam ad Fidei ſuæ ſummam ſpectantem articulum profeſſi fuerit.

Certum proinde eſt, quòd Imperator Juſtinus Comèſque Juſtinianus illius in Imperio Succellor hâc occaſione omnem Zelum demonſtrârunt, ut Hormiſda Papæ in omnibus ſatiſfieret, cunctique Orientis Epilcopi huic formulari ſubſcriberent. Cùmque Juſtinianus ad Imperii ſolum evectus fuiſet, ut ſuæ Catholicitatis manifeſta ſigna ederet, ipſemet formulari ſubſcripſit, (a) atque ad Papam Agapetum miſit.

Stephanus Lariffæ Epilcopus in Epiſtola ad Bonificium Secundum Papam agnoſcit, ac ſatetur, quòd Privilegia, quæ Salvator noſter Romanæ Sedis

in persona Beati Petri concessit, omnia cæterarum Ecclesiarum Privilegia transcendant, quodque in Confessione hujus Sedis omnes Ecclesiæ requiem suam inveniant. (a) „ Etenim dixi, quia auctoritas Sedis Apostolicæ, quæ à Deo & Salvatore nostro Summo Apostolorum data est, omnibus Sanctarum Ecclesiarum privilegiis antecellit: in cujus Confessione omnes mundi requiescunt Ecclesiæ.

Liberatus Ecclesiæ Carthaginensis Diaconus in Epitome Ecclesiasticæ Historiæ, quam nobis reliquit, de secundo Concilio Ephesino agens, ait, quod Sanctæ Sedis Legati Tyrannicum Dioscori agendi modum videntes, se omnibus, quæ fiebant, opposuerint: quodque Flavianus Constantinopolitanus cernens, quod adversum se sententia lata fuisset, S. Sedis Legatis libellum, quo à Concilio ad Papam appellabat, præsentavit. (b) „ Porro locum obtinentes Papæ Leonis, omnibus, quæ sunt gesta, contradixerant: Flavianus autem contra se prolatâ sententiâ per ejus Legatos Sedem Apostolicam appellavit libello. Et loquens postea de his, quæ in Concilio Calcedonensi in favorem Sedis Constantinopolitanæ facta fuerant, ait, quod Sedes Apostolica iis semper se opponere non destiterit, sed quod favore Imperatoris quodammodo adhuc fulcerentur. (c) „ Et licet Sedes Apostolica nunc usque contradicat, quod à Synodo firmatum est, Imperatoris patrocinio permanet quodammodo. Agens denique de exilio Papæ Sylverii in Pararam Licie Urbem, sic loquitur: (c) „ Sed Sylverio

L 2 ve-

(a) p. 1696. (b) C. 12. Tom. 5. Conc. p. 758. (c) C. 13. p. 763. (d) C. 23. p. 775.

„ venienti Pataram , Venerabilis Episcopus Civita-
 „ tis ipsius venit ad Imperatorem , & iudicium Del-
 „ contestatus est, de tantæ Sedis Episcopi expulsio-
 „ ne , multos esse dicens in hoc mundo Reges, &
 „ non esse unum, sicut ille Papa est super Ecclesiam
 „ mundi totius à sua Sede expulsus. Quem au-
 „ diens Imperator revocari Romam Sylverium
 „ iussit.

Ex primo hujus Authoris loco habetur aperte
 usus ac consuetudo ab ipsorum Oecumenicorum
 Conciliorum iudicio ad Papam appellandi. Ex
 secundo verò, quòd S. Sedes nihil eorum , quæ in
 Conciliis Generalibus actitata fuerant ,mitteret,
 nisi quæ ab ipsa confirmata fuissent. Et ex tertio,
 quòd ubique terrarum Romanus Pontifex tanquam
 totius Ecclesiæ Monarcha suspiceretur.

Sanctus Maximus Ecclesiæ Græcæ Theolo-
 gus & Martyr in quodam Epistolæ fragmento alle-
 git, (a) quòd, quicumque Sedem Romanam anathe-
 matizat, Ecclesiam Catholicam anathematizet. „ O-
 „ mnis, qui eos, qui Pyrrhum reprobaverunt, ana-
 „ thematizat, Sedem Romanam, id est, Catholi-
 „ cam Ecclesiam anathematizat. Et inferius sem-
 per de Pyrrho agens : „ Itaque (inquit) „ si vult
 „ Hæreticus non esse , nec audire , non isti aut illi
 „ satisfaciat. . . . Festinet pro omnibus Sedi Ro-
 „ manæ satisfacere, hæc enim satisfactâ communi-
 „ ter ubique omnes pium hunc & Orthodoxum
 „ prædicabunt. Nam (addit) frustra solummodò
 „ loquitur, qui mihi similes suadendos ac turripien-
 „ dos putat, & non satisfacit & implorat Sanctissi-
 „ mæ Romanorum Ecclesiæ Beatissimum Papam, id

id est, Apostolicam Sedem, quæ ab ipso incarna-
to Dei Verbo sed & omnibus sanctis synodis se-
cundum Sacros Canones, & terminos, universa-
rum, quæ in toto terrarum orbe sunt, Sanctarum
Dei Ecclesiarum in omnibus & per omnia perce-
pit & habet Imperium, authoritatem & potesta-
tem ligandi & solvendi. Cum hoc enim ligat
& solvit, etiam in Cælo Verbum, quod cælesti-
bus virtutibus principatur. Si enim alios qui-
dem satisfaciendos ducit, & Beatissimum Roma-
num Papam nequaquam implorat, simile quid-
dam agit ei, qui homicidii vel alterius cujusdam
criminis redarguitur, & infontem se, non ei, qui
secundum leges judicandi jura sortitus est, exhi-
bere festinat: sed tantum inutiliter, & sine la-
cro aliis, & privatis hominibus munditiam sui
monstrare satagit actus, qui nullam habeant se sol-
vendi à crimine potestatem.

Sergius Cypri Episcopus Epistolam ad Theodo-
rum Papam (a) Concilio Lateranensi sub Martino
primo celebrato insertam sic orditur: „ Firma-
mentum à Deo fixum & immobile, atque tituli
formam lucidissimam Fidei vestram Apostolicam
Sedem constituit, O Sacer vertex, Christus Deus
noster. Tu es enim, sicut Divinum veraciter
pronuntiat verbum, Petrus, & super fundamen-
tum tuum Ecclesiæ columnæ confirmatæ sunt;
Tibi & claves Regni Cælorum commisit, atque
ligare & solvere potestativè, quæ in terra & quæ
in Cælis sunt, promulgavit. Tu profanarum
Hæresum depositor existis, ut Princeps & Doctor
Orthodoxæ & immaculatæ Fidei. En semper

L 3

San-

(a) *Conc. tom. 6. p. 121.*

Sanctæ Sedis Privilegia supra promissiones D. Petro à Salvatore factas fundata ; En eiusdem D. Petri Successores factos, ut ille, fixum & immobile fidei fundamentum, supra quod Ecclesiæ columnæ fundatæ concuti non possunt ; En Summos Pontifices Hæresis disturbatores ac destructores constitutos, ut qui Orthodoxiæ principium immaculatamque Fidem semper teneant.

Stephanus Episcopus Dorensis Ecclesiæ Jerosolymitanæ Suffraganeus à Patriarcha Sophronio Romam deputatus, (a) non minùs clarè loquitur.

„ Aliquando autem (inquit) „ pennas columbæ
 „ secundùm Beatum David, & volumus & annun-
 „ tiemus hæc omnia omnibus præpositæ, dico au-
 „ tem summa vestræ & principali Sedi, ad medici-
 „ nalem sanitatem emerli vulneris : quippe quo-
 „ niam hoc potestativè olim & ab antiquis facere
 „ per Apostolicam sive Canonicam consuevit au-
 „ thoritatem : dum apertissimè non solum claves
 „ Regni Cœlorum creditæ sunt ei, atque ipse solus
 „ adaperiendum eas fidelibus quidem dignè ; mi-
 „ nimè autem credentibus Evangelio gratiæ clau-
 „ dere, magnus secundùm veritatem & Princeps A-
 „ postolorum meruit Petrus : sed etiam & pascere
 „ primus iussus est oves Catholicæ Ecclesiæ, cum
 „ Dominus dicit : Petre amas me ? Pisce oves
 „ meas : & iterum ipse præcipuè ac specialiter fir-
 „ mam præ omnibus habens in Dominum Deum
 „ nostrum & immutabilem Fidem, convertere ali-
 „ quando & confirmare exagitatos consortes suos
 „ & spirituales meruit fratres : utpote dispensativè
 „ super omnes, ab ipso, qui propter nos incarnatus

(a) Tom. 6. Cons. p. 104.

„ est Deus, potestatem accipiens, & sacerdotalem
„ auctoritatem.

En semper supremam Romanorum Pontificum
auctoritatem eorumque Infalibilitatem super tria
Evangelii loca fundatam, quæ, si neotericis illis
Theologis, quos oppugnamus, Fides habenda, ne-
que Divi Petri Primatum, neque illius Successorum
Privilegia respiciunt aut concernunt.

Addit insuper hic Episcopus Stephanus, quod
Sophronius Patriarcha ex aperta harum Prærogati-
varum cognitione, illum in montem Calvariae duxe-
rit, atque ibi per eum, qui pro nobis crucifixus est,
adjuraverit, ut pro Fidei negotio iter Romam versum
arriperet, „ *Ubi (sunt ipsius formalia) Ortho-*
„ *doxorum Dogmatum fundamenta existunt.*
Nec instare desisteret, donec Divinam Apostolicam Se-
dis prudentiâ novi errores deturbati ac destructi
fuerint.

Quod si ab Orientis finibus in Africam trajicere
velimus, eandem sanè Doctrinam à Numidiæ, Biza-
cena, ac Mauritaniae in Synodo congregatis Episco-
pis in communi quadam Epistola ad Theodorum
Papam directâ invenimus prolatam & agnitam. (a)
„ Magnum (inquit) „ & indeficientem omni-
„ bus Christianis fluentem redundantem, apud Apo-
„ stolicam Sedem consistere fontem, nullus ambi-
„ gere possit, de quo rivuli prodeunt affluenter, u-
„ niversum largissimè irrigantes orbem Christiano-
„ rum, cui etiam in honore Beatissimi Petri Patrum
„ Decreta peculiarem omnem decrevêre reveren-
„ tiam in requirendis Dei rebus, quæ omnino &
„ sollicitè debent maximè verò. jussèque ab ipso

„ Præfulum examinari Vertice Apostolico , cuius
 „ vetusta sollicitudo est tam mala damnare , quam
 „ probare laudanda. Antiquis enim Regulis la-
 „ citum est , ut quidquid , quamvis in remotis vel in
 „ longinquis politis ageretur Provinciis ; non prius
 „ tractandum vel accipiendum sit , nisi ad noticiam
 „ almæ Sedis ventræ fuisset deductum , ut hujus au-
 „ thoritate , iusta quæ fuisset pronuntiatio firmaretur,
 „ indeque sumerent cæteræ Ecclesiæ velut de
 „ natali suo fonte prædicationis exordium , & per
 „ diversas totius mundi regiones , puritatis incor-
 „ ruptæ manarent Fidei Sacramenta Salutis. Quod
 „ circa humilimum vestro Apostolico culmini
 „ perfolventes obsequium &c.

Venerabilis Beda idem pro Anglicana Ecclesia
 reddit testimonium , (a) Sic enim loquitur : „ I-
 „ deo Beatus Petrus , qui Christum vera Fide con-
 „ fessus , vero amore secutus , specialiter claves Regni
 „ Cælorum , & Principatum judicariæ potestatis
 „ accepit , ut omnes per orbem credentes intelli-
 „ gant , quia quicumque ab unitate Fidei , vel Socie-
 „ tatis illius , quolibet modo se ipsos segregant , ta-
 „ les nec peccatorum vinculis absolvi , nec januam
 „ possint Regni Cœlestis ingredi.

Alcuinus , qui tanquam primus Universitatis
 Parisiensis Author habetur , id æquè ac Beda expri-
 mit ; loquens enim in una ex suis Epistolis de quo-
 dam Authore : (b) „ Ne schismaticus (inquit)
 „ inveniatur aut non Catholicus , sequatur proba-
 „ tissimam Romanæ Ecclesiæ autoritatem : ut ,
 „ unde Catholicæ Fidei initia accipimus , inde exem-
 „ pla salutis nostræ semper habeamus. Ne mem-
 bra

(a) *Hom. in fest. Petri & Pauli.* (b) *Ep. 70.*

bra à Capite sepatentur suo , ne Claviger Regni
Cœlestis abiciat, quos à suis deviâlle cognove-
rit Doctrinis.

Author librorum Carolinorum, quantumcun-
que oppositus religioso cultui, quem Ecclesia Catho-
lica Sanctis Imaginibus tribuit, tamen Sanctam Se-
dem ut Fidei regulam agnoscit : (a) „ Qualiter
(inquit) „ Romana Ecclesia cæteris Ecclesiis à Do-
mino prælata, & à fidelibus consulenda sit, profe-
quamur, præsertim cùm non ab aliis scripturis
nisi ab his, quas illa inter Canonicas recipit, testi-
monia sint assumenda, nec aliorum Doctorum,
nisi eorum, qui à Gelasio, vel aliis Sanctæ Sedis
illius Pontificibus suscepti sunt, Dogmata sint am-
plectenda. Et postquam dixerat, quòd Hiero-
nymus, quem Damasus P'apa consulebat, ipse hunc
Papam super Fidei rebus consuleret, hæc addit :
Quod regulariter omnes Catholicæ debent ob-
servare Ecclesiæ, ut ab ea post Christum ad mu-
niendam Fidem adiutorium petant, quæ non ha-
bens maculam, nec rugam, & portentosa hære-
sum Capita calcatur, & fidelium mentes in Fide
corroborat.

Hincmarus celebris Rhemorum Archiepisco-
pus de Ecclesia Romana disserens : (b) „ Con-
sulentes (inquit) „ ante omnia, sicut & prima
est in toto orbe omnium Ecclesiarum mater, San-
ctam Catholicam & Apostolicam Romanam Ec-
clesiam : quæ non ab homine neque per homi-
nem, sed Dominum Jesum Christum, sicut Pe-
trus & Paulus Apostolatum, ita & hæc Sancta Se-
des omnium civitatum meruit principatum. Et

L 1

paulo

(a) l. l. c. 6. (b) De Præd. p. 150. & 151.

paulò inferiùs : (a) „ Pius, devotus atque Catho-
 „ licus, hoc potest & debet sufficere quod omni-
 „ Ecclesiarum Mater Sancta Catholica atque Apo-
 „ stolica docet Romana Ecclesia. Ipsa enim
 „ Mater nos Christo genuit, nos Religione nutri-
 „ vit, nos Doctrinâ instruxit, nos sicut in Sancto
 „ Petro à Christo firma petra accepit, Doctores in-
 „ stituit, & Catholico lacte nutritos, & ad vitam
 „ perfectum perductos, ad docendum alios infor-
 „ mavit. Et alibi : (b) „ De omnibus (inquit)
 „ dubiis vel obscuris, quæ ad rectæ Fidei tenorem
 „ vel pietatis Dogmata pertinent, Sancta Romana
 „ Ecclesia, ut omnium Ecclesiarum Mater & Ma-
 „ gistra, nutrix ac Doctrina est consulenda, & ejus
 „ salubria monita sunt tenenda.

Neque aliud tenet Theodorus Studita, sic enim
 Papam alloquitur : (c) „ Audi Apostolicum Co-
 „ mitat à Deo electe Pastor ovium Christi, Claviger
 „ Regni Cœlorum, Petra Fidei, per quam ædificata
 „ est Ecclesia Catholica. Nam tu es Petrus, Petrus
 „ Sedem exornans & gubernans. . . . Huc ades, ab
 „ Oriente exurge, tibi dixit Christus ; Et tu al-
 „ quando conversus confirma fratres tuos. . .
 „ Vos igitur verè illimis fons, ac sincerus, jam inde
 „ ab initio veræ Fidei. Vos ab omni Hæretico-
 „ rum procella longè positi, securus totius Eccle-
 „ siæ portus. Vos à Deo electa Civitas ad salutis
 „ refugium. Et alibi : (d) „ Quèd si (inquit)
 „ hoc minimè probet Imperator, deflexitque, ut
 „ ipse ait, à veritate Nicephorus Antistes, mitten-
 „ da est ad Romanum ex utraq; parte Legatio, & in-
 „ da

(a) p. 152. (b) de divor. p. 561. (c) apud Gen-
 nad. defen. Concil. Florent. c. 5. (d) L. 2. Ep. 129.

de Fidei accipienda certitudo. Decisio igitur Summorum Pontificum in materia Fidei tam in Oriente, quàm in Occidente tanquam iudicium, quod in dubium revocari non posset, suspiciebatur.

CAPUT X.

Quæ à tempore Schismatis lis fuerit
inter Græcos & Latinos de Authoritate
Summorum Pontificum.

Qui leviter & quasi in cortice tantum errorem Græcorum schismaticorum quoad Summos Pontifices examinârunt, in eo præcipuè illum consistere arbitrantur, quod ipsorum Primatum super omnes Ecclesiæ Catholicæ Episcopos negent. Verum doctiores inter Græcos schismaticos, qui de causis hujus scissionis scripsêre, declarant, quod dictus Primatus illius causa non sit, facile quippe conveniunt, quod Papa sit Caput Ecclesiæ, quodque ut talis jus habeat præsidendi in Conciliis Oecumenicis. Si contrarium tueri voluissent, necesse profectò fuisset, ut non tantum acta Conciliorum Oecumenicorum, verum insuper innumerabilia alia adhuc antiqua propriæ suæ Ecclesiæ monumenta, per quæ hic Primatus invictè probatur, igni adjudicassent. Jam primo hujus Tractatûs Capite vidimus, quod Nechites Archiepiscopus Nicomediensis sæculo duodecimo absque ulla tergiversatione de Primatu Papæ ultrò convenit; ipsius verò absolutam potestatem, Decisionumque Infalibilitatem

tem solummodò in controversiam traxerit. Nilus Cabalilas Archiepiscopus Thessalonicensis sequenti saeculo eadem sustinet in opere, quod de Primatu Papæ composuit. Postquam ibidem dixerat, Papæ Primatum non esse causam schismatis, hanc esse affirmat: (a) „ Quòd scilicet quæstio controversa „ sa communi Oecumenicæ Synodi Decreto non „ sit confirmata, quòd ejus solutio, ac explicatio „ non fiat ex veteri Patrum in ejusmodi negotiis „ consuetudine. Sed quòd Romani Magistrorum „ partes in hac quæstione sibi sumant, alios verò in „ stat Discipulorum dicto audientes habere velint. In contextu dein Infallibilitatem à fronte adorant, eamque ab ipso etiam D. Petro remover. „ Quòd „ verò impossibile sit (inquit) „ Papam à rectitudine „ dine Dogmatum aberrare, id etiam ipsius Petri „ successionem excedit. Ille enim etiam impergit &c. Verùm cum ipsi Agathonis Epistolæ Concilio Oecumenico sexto insertæ, in qua dicitur quòd *Apostolica Petri Ecclesia nunquam à veritate in qualibet erroris parte deflexerit*, satisfaciendum esset, illicò respondet, quòd Agatho Papa non prætenderit, ut id ad litteram explicaretur. At satis superque advertens, hac responsione objectioni non satisfactum iri, aliam quærit asserens; quòd tantum de illo tempore, quod illum præcellerat, locutus sit, nec in ea futurum tempus includi veluerit, neque etiam id aliter à Sancta Synodo, quippe quæ Honorium damnavit, intelligi potuerit: „ *De præterito tempore locutus est, futurum non inclusit.* Fatetur autem hic Author, quòd absque

(a) Nilus de Prim. Papæ.

absque Papa nulli Ecclesiastici Canones condi possint ; sed insimul contendit, quòd neque Papa hujusmodi Canones condere possit absque aliis Patriarchis : „ Ecclesiastici Canones non possunt constitui sine Papa : sed neque Papæ id licet sine aliis, quamdiu certè Apostolicis Legibus pareat.

En igitur Controversia Latinos inter & Græcos super autoritate Summi Pontificis punctum ab hoc autore præclare fixum, quod pluribus adhuc aliorum Græcorum testimoniis probare valerem.

Si modernos Theologos Gallos, qui Summorum Pontificum Infalibilitati adversantur, super illa Græcorum cum Latinis contentione consulereamus, exemplò ad Græcorum partes accederent ; & verò id ultrà sanè, quàm oporteat, de facto præstant, siue cum Summos Pontifices Conciliis subiciunt, siue dum contendunt, plures Summos Pontifices errasse, sicque de hac quæstione non aliter quàm Cabillas ratiocinantur. Dispicendum ergo est, num Galliæ aliorumque Nationum Theologi, qui pro Ecclesia Latina adversus Græcos schismaticos calumniam strinxerunt, ejusdem cum modernis quibusdam Theologis Gallis mentis fuerint manúsque hac in parte Græcis dederint ; aut num non potius contrarium, ut Ecclesiæ Doctrinam propugnarent. Et verò haud difficile erit mihi demonstrare, quòd omnes pro Summorum Pontificum Infalibilitate eorumque super ipsa Concilia superioritate se declararint.

Initium sumo ab Ænea Episcopo Parisiensi, qui tempore Photii, id est, nono Ecclesiæ sæculo scripsit adversus ineptas exprobrationes, quas tunc Græci in Latinos jaciebant, quas inter hæc erat, quòd

quòd nempe Privilegia Ecclesiæ Romanæ unà cum Imperio ad Constantinopolitanam emigrâssent. Hic Episcopus, ut hanc chymeram refutaret, postquam demonstrâssent, Orientalem Ecclesiam illam ipsam esse, quæ Hæresiarchas plerosque produxisset ipsamque Constantinopolitanam Sedem ab hac labe immunem non fuisse : (a) „ Non verò (addit) „ in Romana Sede, Deo Rectore, tale unquam contigit dedecus, ut aliquis Hæresiarches eidem præsideret, quam Summus Apostolorum Princeps suâ sessione illustravit, & suo sanguine consecravit, cui suas regendas oves Dei filius, speciali curâ commisit, nec mirum, quia ipsi dictum fuerat : „ Tu es Petrus, & super hanc Petram ædificabo Ecclesiam meam. Et tibi dabo Claves Regni Cælorum. Ergo cui propriâ autoritate Regnum dabat, hujus Fidem firmare non poterat ? quem cum Petram dicit, firmamentum Ecclesiæ judicavit. Ex his apparet, quòd Aneas puritatem Fidei Sedis Apostolicæ fundet in promissione Christi Divo Petro facta, prout tota semper præstent antiquitas. Et ne cuiquam dubium esset, quin Infallibilitatem tueretur, statim iis, quæ de Liberio Papa obijci possent, ita responderet : „ Quamvis à Fide „ tramite non deviares, exilio & minis Ariani Principis territus, non virtute, quâ debuit, perinde „ Arianis viriliter repugnavit.

Cum verò opus illud Aneas nihil fermè aliud sit, quàm collatio testimoniorum ex Sanctis Patribus & Summis Pontificibus circa hunc articulum congestorum, inter alia refert unum ex Gelasio Papa, (b) ubi dicit, quòd Summi Pontifices potestatem

tem habeant de Univerſa judicandi Eccleſia, nec
cuiquam facultas ſit aut poteſtas eos judicandi illo-
rumque judicia in examen revocandi. Quod ab
omni iudicio ad eos appellari poſſit, ab iſtorum au-
tem ſententia appellare nullitas ſit. Imò Aeneas
ſub fide certorum quorundam monumentorum
narrat, quod Conſtantine Imperator pro reveren-
tia erga Summos Pontifices Romam reliquerit: (a)
„ Dicens (inquit) „ non eſſe competens duos Im-
„ peratores in una Civitate ſimul tractare commu-
„ ne Imperium, cum alter foret terra, alter Eccleſiæ
„ Princeps. Addit inſuper, quod Imperator vo-
luerit, ac decreverit, ut Summus Pontifex Eccleſiam
in perpetuum tanquam ſupremus quidam proprio-
rum ſtatuum Princeps iureque Regio gubernaret.
„ In quibus etiam inter alia ſpecialiter continere
„ voluit, ut apicem omni Principatus Romanus
„ Papa ſuper omnem Eccleſiam, eiusque Pontifi-
„ ces perenniter, velut iure Regio retineret. Hæc
eſt Idea, quam nobis de Romanis Pontificibus A-
eneas ob oculos ponit, conſequenter illa ipſa, quæ
ſæculo nono in Gallia omnium mentes occupabat.
Idea ſanè longè ab ea diverſa, quam moderni Galli
libenter nobis imprimerent.

Ratramus Monachus Corbeienſis ejusdem ſæ-
culi Scriptor eandem nobis Ideam in opere, (b)
quod adverſus Græcos edidit, atque Imperatori Ca-
rolo Calvo dedicavit, ante oculos ponit. Ibi poſt-
quam dixerat, quod Epitopo Conſtantinopolitino
nullibi niſi in ſua Diœceſi jurisdictio aliqua compe-
teret: „ Sed Romano Pontifici (inquit) „ hujus
„ ſollicitudinis curam antiquitus eſſe commiſſam,
ad

(a) p. 111. (b) ſp. tom. 2. p. 196.

„ ad quem omnes Ecclesiæ Christi respiciant : &
 „ cuius sit officii de singulis Ecclesiasticis rationi-
 „ bus disponere, eamque tenere singulas Provin-
 „ cias Ecclesiasticarum causarum formam, quam
 „ Pontifex Romanus constituerit, vel concesserit :
 „ quod approbant Pontificum Decreta Romano-
 „ rum ; omnibus Christi Ecclesiis tam per Orien-
 „ tem quàm per Occidentem positus directæ, quæ
 „ veluti Leges Ecclesiasticorum negotiorum, & ob-
 „ servantur ab omnibus & suscipiuntur. Addit
 „ præterea : (a) „ Quod iis, quæ Imperatores Gre-
 „ ci Ecclesiæ Constantinopolitanæ attribuerent con-
 „ nabantur, antiquitas nulla suffragetur, Synodo-
 „ rum Decreta nulla, Imperatorum Pragmatica
 „ nulla, quæ etsi aliqua monstrarentur, authoritatis
 „ pondus obtinere nequirent sine Romani Ponti-
 „ ficis adstipulatione ; cuius tantæ manet antiqui-
 „ tate tribuente potestatis jus, ut sine permissionis
 „ illius authoritate nec Constantinopolis, nec ulla
 „ Civitas Orientalis vel Occidentalis, obtinere pri-
 „ vilegia valeat potestatis, nisi quæ fuerint à Roma-
 „ no Pontifice vel concessa vel roborata, ipsi vero
 „ maneat potestas atque sollicitudo omnium Eccle-
 „ siarum concedendi vel disponendi, quæcumque
 „ Ecclesiasticis utilitatibus, secundum Ecclesiasti-
 „ cas Regulas probata fuerint delivare. Et ite-
 „ rum : (b) „ Ex antiquis monumentis cernimus
 „ (inquit) „ omninò Romani Pontificis authorita-
 „ tem, super cunctas Ecclesias Christi præminere,
 „ ut omnes Episcopi illum habeant Caput, & ad e-
 „ jus iudicium pendeat, quidquid in Ecclesiasticis
 „ negotiis disponitur, ut ex ejus arbitrio, vel man-
 „ deat

neat constitutum, vel corrigatur erratum, vel san-
ciatur, quodcumque fuerit innovandum. Et re-
verà omnes Orientales Ecclesiæ, simul & Occi-
dentales Romanæ Civitatis Præsulem semper
quasi Caput Episcoporum venerati sunt, & ad e-
jus sententiam respexerunt, & de rebus dubiis
quæcumque decrevit, ejus judicium sustinuerunt,
illiúsque Decreto paruerunt. Quæcumque Con-
cilia ejus sententia roborata sunt, rata manserunt:
quæ verò damnavit, pro nihilo reputata fuerunt,
nec auctoritatem ullam habere potuerunt. Hæc
omnia fusè probat Rarramus; unde liquet, quòd
adversùs Græcos absolutam super omnes totius or-
bis Ecclesias Papæ potestatem nec non illius super
Concilia superioritatem infallibilitatémque propu-
gnet ac tueatur.

Cùm sæculo undecimo Michaël Patriarcha
Constantinopolitanus schisma renovasset, Leo Papa
nonus ad illam Urbem Legatos misit, qui, cùm fru-
strà (obnitente videlicet hujus Patriarchæ pervaciâ)
Ecclesiæ pacificationem ac reintegrationem tentâs-
sent, illi anathemate dicto, infectis rebus redire co-
acti fuerunt. Horum Legatorum unus erat Hum-
bertus Cardinalis Candidæ Sylvæ, qui ea, quæ Græci
super pane Azymo aliisque quibusdam ritibus, Lati-
nis objiciebant, refutavit. Cùm autem in illis
Græcorum scriptis, quæ refutabat, nihil de Papæ au-
thoritate dictum esset, quæstionem hanc in suis re-
sponsionibus non tetigit. Verùm cùm unius ho-
rum scriptorum Author, Nicetas Pectoratus Mona-
chus nempe, ipsemet præsentem Imperatorem Constan-
tino Monomacho intra Legatorum manus ea, quæ
adversùs Romanam universamque Latinam Eccle-

siam ratione Azymorum , Sabbati & Matrimonii
Sacerdotum scripserat, anathematizasset , id tamen
Legatis nondum satis fuit, sed insuper ipsum adegerunt,
ut omnes eos, qui negarent Ecclesiam Romanam esse primam
omnium Ecclesiarum , aut illius semper Orthodoxam Fidem
vel in minimo præsumerent reprehendere, anathematizaret.
(a) „ Insuper anathematizavit cunctos , qui ipsam Sanctam
Ecclesiam Romanam negarent primam omnium Ecclesiarum
esse, & qui illius Fidem semper Orthodoxam præsumerent
in aliquo reprehendere. Post quæ Nicetas sequenti die ad
Legatos se contulit, à quibus tam probè instructus fuit, ut de
omnibus convictum eum in suam communionem ac amicitiam
receperint.

Sub prædicti sæculi finem S. Anselmus Archiepiscopus
Cantuariensis in Tractatu, quem adversus Græcos de processione
Spiritus Sancti edidit, libi ipsorum nomine hæc objicit :
Cur Symbolo additum fuerit, *Filiusque* ? Item, quòd, si hoc faciendum
fuisse, cur prius negotium istud Ecclesiæ Græcæ non fuerit
communicatum, ut super eo deliberaretur, hæcque additio
communi consensu fieret ? Primæ objectioni sic respondet :
(b) „ Si quæritur, cur hoc factum sit, dicimus, quia necesse
erat propter quosdam minùs intelligentes. Secundæ
verò, cur nempe deluper à Græcis nullum consilium
expetitum fuerit ? ita satisfacit : „ Respondemus, quia &
erat nimis difficile eorum Episcopos de hac re colligere,
nec erat necesse, unde non dubitant hoc in quæstionem adducere.

(a) *Bibliot. PP. tom. 18 p. 415.* (b) *l. de præf.*
p. 5. c. 22.

re. Quando magis licuit Latinis hoc constanter proferre, in quo omnes Gentes & omnia Regna, quæ Latinis utantur litteris, pariter concordant.

Hæ autem Sancti Anselmi responsiones necessario supponunt, fuisse in Ecclesia Latina quandam auctoritatem Conciliis Oecumenicis vel superiorem, vel ad minimum æqualem, eamque Infalibilem. Nam Græcorum objectio inde proveniebat, quòd scilicet Generalia Concilia prohibuissent, ne quidquam Concilio Constantinopolitano adderetur.

Hugo Ethevianus Tuschus in Tractatu, (a) quem sæculo duodecimo Constantinopoli edidit, expressius adhuc desuper mentem suam exponit, sic enim loquitur: „ Si Constantinopolitana Synodus Nicæno adjecit Symbolo: In Spiritum Sanctum Dominum & Vivificantem ex Patre procedentem; si Calcedonensis Synodus quodque Constantinopolitanæ addidit Synodo: Perfectum in Divinitate, perfectum in humanitate &c. nulla reprehensione, nullaque calumnia notandus est antiquioris Romæ Antistes, quòd causâ interpretationis dictionem unam, ex filio procedere Spiritum, Sanctorumque plurium Episcoporum, scientissimorum Cardinalium consensu habito, apposuerit. Licuit enim ei semperque licebit fratres confirmare, Decreta edere, eudere interpretationes, sicubi aliquid obscure scriptum sit.

Cum verò eodem sæculo Anselmus Avelsbergensis Episcopus ab Imperatore Lothario Legatus

Constantinopolim missus fuisset, indictum ante colloquium super articulis, quæ binas dividebant Ecclesias, cum Nechite Nicomediensi Archiepiscopo, ad hoc, tanquam suæ gentis viro eruditissimo, delecto, iniit. Unus autem hujus colloquii seu collationis articulus de Romano Pontifice institutus est, nec ibi quæstio fuit de ejus Primatu, quippe quem Nechites ultro agnoscebat, ut Capite primo ostendit, sed de ejus absoluta duntaxat potestate ac Infalibilitate, quam Græci ferre non poterant. Antelmus è contrario utrumque tanquam ad Fidem spectans propugnavit. Sufficit ad omnium convictionem, ea ipsa, quæ dictus Episcopus hac de re profert, retulisse. Paulò quidem prolixiora sunt, at, ut spero, nullam cuiquam molestiam creabunt. Postquam igitur de Patriarchis Alexandrino & Antiocheno, qui propter D. Petrum quasdam Prærogativas meruerunt, disseruisset, hæc addit: (a) „ Ad hoc etiam Sancta Romana Ecclesia præ cæteris „ à Domino præelecta speciali privilegio ab ipso „ donata est, & beatificata, & quasi quadam „ prærogativa omnibus Ecclesiis præeminet, & jure Divino antecellit. Aliis namque diversis in temporibus variis Hæresibus occupatis, & in Fide Catholica nutantibus, illa supra Petram fundata, & solidata semper mansit inconcussa, nullis fallis & sophisticis Hæreticorum argumentis à simplici citate Fidei . . . avelli potuit; quia scuto Divine Sapientiæ, Domino largiente, contra dolosas quæstiones semper munita fuit. . . Unde & Dominus minus sciens alias Ecclesias Hæretica impulsione, niniùm vexandas, & Romanam Ecclesiam, quam

(a) *Spicil. tom. 13 p. 104.*

quam ipse supra Petrum fundaverat, nunquam in Fide debilitandam dixit Petro : Ego rogavi pro te, ut non deficiat Fides tua ; & tu aliquando conversus confirma fratres tuos ; ac si apertè ei dicat : Tu qui hanc gratiam accepisti, ut aliis in fide naufragantibus, semper in Fide immobilis, & constans perman eas, alias vacillantes confirma & corrige, & tanquam omnium Provisor, & Doctor, & Pater, & Magister, omnium curam, & sollicitudinem gere. Meritò ita privilegium prælationis super omnes accepit, qui in confervanda integritate Fidei præ omnibus privilegium à Domino susceperat.

Ulteriùs idem Author : (a) „ Quocirca (inquit) „ nulli fidelium convenit aliquatenus dubitare seu in quæstionem ponere, sed firmissimè tenere, quòd Petrus à Domino Princeps Apostolorum sit constitutus ; Quemadmodum autem solus Romanus Pontifex vice Petri vicem gerit Christi ; ita cæteri Episcopi vicem gerunt Apostolorum sub Christo, & vice Christi sub Petro, & vice Petri sub Pontifice Romano ejus Vicario. Nec in hoc aliquatenus derogatur alicui Apostolorum, si unicuique humiliter suum attribuitur officium.

Anselmus denique ad ipsum Nechitem orationem vertens : (b) „ Ecce vides (inquit) „ quasilibet Hæreses hic & ubique exortas à Petra Fidei per Petrum Apostolum collisas & destructas, itaque non solum ex prædictis, verum etiam ex aliis multis Conciliis per Orientem celebratis, nec non etiam ex plurimis Africanorum Conciliis, in quibus

M 3

(a) c. 10. p. 216. (b) c. 12. p. 224.

bus variæ Hæreses damnatæ sunt, constat Romanam Ecclesiam duo privilegia Divinitus habere, videlicet præ omnibus incorruptam puritatem Fidei dei, & super omnes potestatem judicandi.

Nullus à me expetet, ut reor, quatenus plura ex isto Authore adducam. Sed ut liquidò constet, quòd in hoc Colloquio de Suprema Romani Pontificis potestate ac Infallibilitate quæstio agitata fuerit, unicum hic ex Nèchitis Responzionibus solummodò adducam; (a) „ Quæ si ita sint (inquit) „ quid igitur nobis Scripturarum Scientia? quid nobis litterarum studia, quid Sapientum Græcorum nobilissima ingenia? sola Romani Pontificis auctoritas, quæ, sicut tu dicis, super omnes est, universa hæc evacuat. Solus ipse sit Episcopus, solus Magister, solus Præceptor, solus de omnibus sibi soli commissis soli Deo sicut solus bonus Pastor respondeat. Quòd si autem in vinea Domini cooperatores habere velit, servato sibi suo Privilegio sua exaltatio ipsi humilitatis præbeat motivum, neque fratres suos despiciat, quos Christus Jesus, qui Veritas est, in sinu Ecclesiæ genuit, ut liberi sint, non ut mancipia efficiantur. Et inferius: „ Hæc de Ecclesia Romana elocutus sum (inquit) „ non ut te ostenderem, enimverò illam æquè ac tu veneror, quamvis illam tecum in omnibus non sequar, nec id opus esse arbitrer. Interim iis omnibus, quæ de illius auctoritate protulisti, stantibus, nihil nobis aliud reliquum foret, quàm ut omnes ritus nostros in administratione Sacramentorum absque ullo examine, imò ipsà inconsultâ Scripturâ defereremus, illamque quocunque

„ cunque ejus cupiditas duceret , clausis oculis se-
„ queremur.

Hac sunt inconvenientia illa , quæ dictus Archiepiscopus Nicomediensis adversus supremam Romanorum Pontificum auctoritatem ac Infalibilitatem proponebat. Viderint illi , qui nostrâ ætate eandem impugnant , num non ad partes hujus schismatici Græci transeant , atque propemodum eadem , quæ ille , dicant.

Occurrunt mihi decimo tertio sæculo duo famosi Authores , qui Græcos refutarunt : Divus Thomas scilicet , & Sanctus Bonaventura uterque facultatis Parisiensis Doctores. Ambo autem , & absolutam Romanorum Pontificum potestatem & Infalibilitatem eorum tuentur. Ita desuper loquitur D. Thomas : (a) „ Sicut autem (inquit)
„ posterior Synodus potestatem habet interpretandi
„ Symbolum à priore Synodo conditum , ac ponendi aliqua ad ejus explanationem , ut ex prædictis patet : ita etiam Romanus Pontifex hoc suâ
„ auctoritate potest , cujus auctoritate sola Synodus & congregari potest , à quo sententia Synodi
„ confirmatur , & ad ipsum à Synodo appellatur :
„ Quæ omnia patent ex gestis Synodi Calcedonensis. Nec est necessarium , quòd ad ejus expositionem faciendam universale Concilium congregetur , cum quandoque id fieri prohibeant bellorum dissidia : sicut in Sexta Synodo legitur ,
„ quod Constantinus Augustus dicit , quòd propter imminentia bella universaliter Episcopos congregare non potuit. Sed tamen illi , qui conveniunt , quædam dubia in Fide exorta sequentes sen-

M 4

ten-

(a) *de poten. q. 10. a. 4. ad 13.*

„ sententiam Agathonis Papæ determinaverunt, scilicet,
 „ cet, quod in Christo sint duæ voluntates, & duæ
 „ actiones. Et similiter Patres in Calcedonensi
 „ Synodo congregati, secuti sunt sententiam Leonis
 „ Papæ, qui determinavit Christum esse in duabus
 „ naturis post incarnationem. Redibit occasio
 „ plura adhuc ex Divo Thoma adducendi.

Sanctus Bonaventura de eadem difficultate,
 (a) de qua Sanctus Thomas, agens, de processione
 videlicet Spiritus Sancti; sic de Græcis loquitur:
 „ Quia cum reputarent se scios, & vocati non
 „ fuerunt, noluerunt proficere, quod non erat per
 „ eos inventum. Et paulò inferius addit, quod illi
 „ dem Græci facti fuerint Hæretici & Schismatici, Hæ-
 „ retici quidem, eo quod opinionem suam tueri volen-
 „ tes auctoritati Romanæ Ecclesiæ obistere ausi sint;
 „ Schismatici verò, eo quod ab ejus unitate recesserint.

Possent hæc alios adhuc Authores adducere, qui
 adversus Græcos dimicantes Summorum Pontifi-
 cum Auctoritatem eorumque Infalibilitatem propo-
 nunt, verum hi sufficiunt ad demonstrandum,
 quod in illa quoad Papam contentione de his duobus
 articulis quæstio principaliter agitata fuerit.

Quod si quis quærat, quid hi duo articuli ad
 quæstionem de processione Spiritus Sancti, quæ
 contentions illius principale objectum erat, faciant?
 Respondeo, quod essentialem ad eandem habuerint
 relationem; & quidem hoc modo: Summus Pon-
 tifex additionem illam *Etique* Symbolo factam
 auctoritate sua firmavit, atque per hanc authorisa-
 tionem definiens Spiritum Sanctum æquè à Filio ac

Patre

Patre procedere. Atque nonnisi suprema in Ecclesia auctoritas, Symbolo in Secunda Synodo Oecumenica confecto, omniumque subsequentium Conciliorum auctoritate firmato cum expressa etiamnum prohibitione, ne quis in posterum quidquam in eo mutare præsumeret, aliquid addere poterat. Non nisi item Infalibilis quædam auctoritas Fidei articulum definire poterat. Primum igitur adversus Græcos justificari non poterat, nisi ipsis probaretur ac demonstraretur Papam polleere auctoritate ipsis etiam Oecumenicis Conciliis superiore; sed & neque secundum, nisi illum in suis decisionibus infalibilem asserendo. Et hoc est, quod Catholici, qui Ecclesiam adversus Græcos Schismaticos defenderunt, semper propugnârunt.

Libenter viderem, quomodo Theologus ille, qui hos duos articulos negat, si ipsi res cum perito quodam Græco intercederet, se extricare quiret? videretur mihi, quod Græcus ille huius Theologi principis insistens ipsum cogere: ad hæc duo facienda: Primum, quod de Fide non sit Spiritum Sanctum ex Filio procedere; alterum, quod Latini additionem illam *Filioque* faciendo contra ordinem à Christo in sua Ecclesia stabilitum pravaricati sint. Sic enim Græcus ille argumentaretur: Secundum vos Domini mei Theologi Galli, Papa decidendo articulum quemdam, non potest fideles ad suam decisionem tanquam Fidei articulum recipiendam obligare, quippe cum Auctoritas illius infalibilis non sit: ad hoc requiritur consensus totius Ecclesiæ vel congregatæ vel saltem dispersæ, illi enim soli Christus Infalibilitatem in Fidei Dogmatibus promisit. Atqui

articulus processionis Spiritûs Sancti ex Filio æque ac ex Patre ante nostram separationem in nullo Concilio Oecumenico definitus fuit, ut ipsimet concedere cogimini; nec ab Ecclesia dispersa definitus fuit; nos enim Græci, qui tunc, cum, prout contenditur, à Papa decisis fuit, mediam ad minimum Ecclesiæ partem componebamus, nullatenus ei consensimus, verum contra reclamavimus, contrarianque semper professi sumus Doctrinam. Ergo ille articulus secundum vestra principia non poterat pro articulo Fidei haberi, donec in aliquo Oecumenico Concilio pro tali decisis fuisset. Unde immerito nobiscum tanquam Schismaticis & Hæreticis hætenus actum est, quod Decisioni, quæ vobis ipsis ultro fatentibus fallibilis erat, acquiescere renue-
rimus. Et quia ab eo tempore nostri Episcopi semper in hac sententia perstiterunt, eosque repudiârunt, qui ex nostra natione in quibusdam Conciliis eidem articulo consenserunt, semper quoad hoc punctum in eodem statu, in quo initio eramus, permanemus, semperque Jus retinemus asserendi, quod articulus iste ex consensu totius Ecclesiæ nunquam definitus fuerit.

Quod additionem Symbolo fictam spectat, cum vos ipsi concedatis, quod nulla autoritas illud, quod semel in Conciliis Oecumenicis determinatum fuit, mutare aut attingere possit; Ex quo plura Concilia Generalia expressè prohibuerunt, ne quis vel minimum in Symbolo Constantinopolitano tangere præsumeret, imò quædam Synodi in illos, qui ei quidquam addere vel demere ausi fuissent, anathema pronuntiârunt, diffiteri haud poteritis, quin ii, qui hanc additionem fecerunt, anathema in-

Incurrerint ; & quia Univerſa Latina Eccleſia hanc additionem fecit, vel ſaltem acceptavit, concludere oportet, quòd Univerſa veſtra Eccleſia in anathema lapſa ſit, atque contra ordinem à Chriſto Domino pro regimine ſuæ Eccleſiæ ſtabilitum prævaricata fuerit.

Vix ac ne vix quidem capio, qui Theologus Gallus ille ſemanibus hujus Græci ſubripere valeret. Peritiſſimum quemdam illorum, quorum opera habemus, deſuper conſulere, quidque huic Græcæ objectioni reſponderet, perſpicere placuit ; at ſanè nihil debilius reſutaturūque facilius inveni, quàm id, quod, ut ſe hoc incommodo ac difficultate liberet, in medium proferat.

Authores verò Catholici, qui ſæculo nono & ſequentibus adverſus Græcos calamum ſtrinxerunt, nullam prorsùs hìc difficultatem aut incommodum ſenſere ; ipſorum ætate Eccleſia nullatenus dubitabat, quin Papa poteſtate omnibus Conciliis ſuperiore gauderet, ejusque Deciſiones in materia Fidei Infallibiles forent, omnēque fideles ad interiorem aſſenſum obligarent.

CAPUT XI.

De mente Patrum & Authorum
Eccleſiaſticorum ſuper Authoritate Roma-
norum Pontificum, eorūque in materia Fidei
Infallibilitate à Sæculo nono ad Scholaſtico-
rum uſque tempora.

Initium ſumo ab Authore Annalium Metenſium,
qui ad annum 865. ita loquitur : „ Tiedgau-
dus,

„ dus, & Guntarius Romam proficiscuntur, ut Coe-
 „ piscopos suos ostenderent Ecclesiastica atque A-
 „ postolica exercuisse Decreta : Stultitiae elogio
 „ denotandi, qui illam Petri Sedem aliquo pravo
 „ Dogmate fallere posse arbitrati sunt, quae nec fe-
 „ fellit, nec ab aliqua unquam Hæresi falli potuit.

Raterius Episcopus Veronensis, qui initio saeculi
 li decimi floruit, in suo itinerario ita de Ecclesia Ro-
 mana loquitur : (a) „ Quâ ignorantia, quo me-
 „ lius exui, quo aptius possum, quam Romae doce-
 „ ri ? Quid enim de Ecclesiasticis Dogmatibus a-
 „ licubi scitur, quod Romae ignoretur ? illic Sum-
 „ mi illi totius orbis Doctores, illic præstantiores
 „ enituerunt Universalis Ecclesiae Principes, illic
 „ Decretalia Pontificum universorum congregatio,
 „ examinatio Canonum, approbatio recipiendorum,
 „ reprobatio spernendorum ; postremò nus-
 „ quam ratum, quod illic irritum, nusquam irritum,
 „ quod illic ratum fuerit visum. Ubinam ergo
 „ melius insipientiae consulitur meae, quam ubi
 „ fons sapientiae cernitur esse.

Sanctus Petrus Damiani in Epistola ad Anti-
 papam Honorium Secundum inter alia sic loqui-
 tur : (b) „ Præterea si eos Sacri Canones Hære-
 „ ticos notant, qui cum Romana Ecclesia non con-
 „ cordant, qua tu judicaberis dignus esse sententia,
 „ qui &c.

Ansi de istius Ecclesiae dignitate ad Clerum
 Populumque Mediolanensem sermonem faciens :
 (c) „ Quo pacto (inquit) „ honore indiget
 „ parvuli hominis, quæ laudes atque præconia ex
 ipsius

(a) *Spicil. to. 2. p. 267.* (b) *L. 1. Ep. 20. p. 18.*
 (c) *Tom. 3. opusc. 5. p. 32.*

» ipsius ore sortita est Salvatoris ? quæ autem Pro-
» vincia per omnia Regna orbis terrarum ab ejus
» ditione extranea reperitur, cujus arbitrio ipsum
» quoque Cælum ligatur & solvitur ? omnes au-
» tem sive cujuslibet Patriarchi apicem, sive Me-
» tropoleon Primatus, aut Episcopatum Cathedras,
» vel Ecclesiarum cujuscunque Ordinis digni-
» tatem, sive Rex sive Imperator, sive cujuslibet
» conditionis, homo purus instituit, & prout vo-
» luntas aut facultas erat, specialium sibi prærogati-
» varum jura præfixit : Romanam autem Eccle-
» siam solus ille fundavit, & super Petram Fidei
» mox nascentis erexit, qui beato vitæ æternæ Cla-
» vigo terreni simul & Cælestis Imperii jura com-
» misit. Non ergo quælibet terrena sententia sed
» illud Verbum, quo constructum est Cælum &
» terra, per quod denique omnia condita sunt ele-
» menta, Romanam fundavit Ecclesiam. Illius
» certo privilegio fungitur, illius autoritate fulci-
» tur. Unde non dubium quid . . . qui Roma-
» næ Ecclesiæ privilegium ab ipso Summo omnium
» Ecclesiarum Capite traditum auferre conatur,
» hic procul dubio in Hæresim labitur, & hic dicen-
» dus est Hæreticus. Fidem quippe violat, qui
» adversus illam agit, quæ Mater est Fidei : & illi
» contumax invenitur, qui eam cunctis Ecclesiis
» prætulisse cognoscitur. Et in fine Opusculi :
(a) „ Ecce (inquit) „ omnem discretionis illius or-
» dinem apud Mediolanensem Urbem habitum bre-
» viter exposuimus : adhuc tamen utrùm Sedis A-
» postolicæ judicio placeat, ignoramus. Nos
» enim si quid erravimus, ad Petri Magisterium cor-
» rige.

„ rigendi libenter accedimus, & retractationis opus
 „ probrium non veremur. Hæc est enim illa, ut
 „ ita loquar, officina fabrilis, cui nimirum is, qui
 „ fabri dicebatur filius, præsidet, ad cuius regulam
 „ omnis merito moneta reducitur, ad cuius rectitudinis
 „ lineam, quidquid uspiam fuerit depravatum,
 „ reformatur.

Idem denique Sanctus ad quemdam Orientis Patriarcham ratione processioneis Spiritus Sancti scribens, sic eum alloquitur : (a) „ Laudabilis
 „ planè Sanctitatis vestræ prudentia, quæ solvendam
 „ Sancti Spiritus quæstionem, non ad alium
 „ quempiam, sed ad Petrum specialiter, quem Cælestis
 „ Sapientiæ & Potentiæ Claves accepisse indubitanter
 „ agnoscit. Nec decebat tantæ Dignitatis & Sapientiæ
 „ Virum, ab alio Mysterii Cælestis arcana requirere,
 „ nisi ab illo potissimum, quem non caro potuit,
 „ vel sanguis instruere, sed cui Deus ipse per se
 „ sua Decreta dignatus est aperire. Beatus es, inquit,
 „ Simon Bar-Jona, quia caro & sanguis non
 „ revelavit tibi, sed Pater meus, qui in Cælis est.
 „ Hunc enim præ cæteris mortalibus de toto
 „ terrarum orbe Conditor orbis elegit, cui
 „ Cathedram Magisterii principaliter in Ecclesia
 „ tenere, perpetuo privilegii jure concessit, ut
 „ quisquis divinum aliquid ac profundum nosse
 „ desiderat, ad hujus Præceptoris oraculum Doctrinæ
 „ namque recurrat.

Divus Anselmus Lucensis in suo adversus Antipapam
 Guibertum Opere sic de summa Romani Pontificis
 potestate loquitur : (b) „ Romanus enim

(a) *Opusc.* 38. p. 286. (b) *Bibl. PP. tom.* 18. p. 602.

„ nim Pontifex, ut Sapientes norunt, non modò
 „ deponi, sed etiam nullo Christiano jure, à quoli-
 „ bet potest judicari. Quoad Infallibilitatem au-
 „ tem ipsius sic habet : „ Firmamentum enim Fidei
 „ Christianæ in eorum Sedibus per Beatum Petrum
 „ Sessorem earundem ita Deus locavit, ut si unus ex
 „ tribus principalibus Patriarchis ceciderit, duo
 „ stent; quòd si duo ceciderint, cum pro fide Pe-
 „ tri, ne deficiat, à Christo oratum sit, unius scilicet
 „ Romani Patriarchæ Fides, in qua fratres suos con-
 „ firmet, nunquam deficiat. Quod utique Chri-
 „ stus Deus noster jam ostendere dignatus est in U-
 „ niversalibus Synodis jam octies universaliter ce-
 „ lebratis. Nam uno vel duobus à Fide corruen-
 „ tibus, Romanus in ejusdem fidei fundamento,
 „ licèt pulsatus, licèt concussus, tamen stetit immo-
 „ bilis. Cælum enim & terra transibunt, verba
 „ autem ejus non transibunt, qui dixit : Tu es Pe-
 „ trus, & super hanc Petram ædificabo Ecclesiam
 „ meam, & portæ Inferi non prævalebunt adver-
 „ sùs eam.

Sanctus Lanfranus Archiepiscopus Cantua-
 tiensis (a) agens in quadam Synodo contra Thomam
 Archiepiscopum Eboracensem, qui de Primaria An-
 glia cum illo ex eo contendebat, quòd Divus Gre-
 gorius declarare potuisset, si voluisset, quòd Privile-
 gia, quæ Augustino concedebat, etiam ad ejus Suc-
 cessores extendi deberent; in hæc ei respondet :
 „ Quando Dominus & Salvator noster JESUS
 „ Christus dixit Beato Petro : Tu es Petrus, & su-
 „ per hanc Petram ædificabo Ecclesiam meam : &
 „ tibi dabo Claves Regni Cælorum; potuisset

ad-

„ adicere, si voluisset; eandem potestatem Suc-
 „ cessoribus tuis concedo. Verum dicti præter-
 „ missio nihil reverentiæ imminuit Successoribus
 „ Petri. Ibisne his obviam; referesne adversa?
 „ enimverò omnium Christianorum conscientis
 „ est indictum, ut nihilominus quàm Beato Petro,
 „ Successoribus ejus & minantibus adtrement, &
 „ serenam dignitatem indulgentibus gaudenter ap-
 „ plaudant. Estque tunc omnium demum Eccle-
 „ siasticarum rerum rata dispensatio, si Successorum
 „ Beati Petri fuerit comprobata judicio. Quid il-
 „ lud agit, nisi vis Divinæ liberalitatis per Dominum
 „ Jesum à Beato Petro in Vicarios ejus diffusa?
 „ Ita quodam respectu Sedes Romana est genus &
 „ totum omnium Ecclesiarum; & tamen in unaqua-
 „ que Ecclesia totius Christianæ fidei tota regnat
 „ integritas. Ipsa est major omnium Ecclesiarum;
 „ & quod in ea valet, debet valere in minoribus, ut
 „ potestas primi cujuscunque Ecclesiæ Principis in
 „ succedentes dimanet, nisi si quid personaliter &
 „ nominatim excipiat.

Sanctus Anselmus Divi Lanfranci in Sede Can-
 tuariensi Successor Opus suum de Incarnatione Ver-
 bi Urbano Papæ Secundo dedicavit: Sic igitur in
 sua Epistola Dedicatoria dictum Urbanum Papam
 alloquitur: (a) „ Quoniam Divina providentia
 „ vestram elegit Sanctitatem, cui vitam & Fidem
 „ Christianam custodiendam, & Ecclesiam suam re-
 „ gendam committeret: ad nullum rectius alium
 „ refertur, si quid contra Catholicam Fidem oritur
 „ in Ecclesia, ut ejus autoritate corrigatur: nec ul-
 „ li alii tutius, si quid contra errorem responderet,

ostendit

(a) l. de Incarn. verbi c. 1. p. 41.

ostenditur, ut ejus prudentiâ examinetur. Ad
quæ consequenter S. Anselmus Opus suum Centu-
ria Summi Pontificis subjicit. Merito igitur Epi-
stola Dedicatoria ista hunc præfert titulum :
*Domino & Patri Universæ Ecclesiæ in terra
peregrinantis Summo Pontifici Urbano &c.*

Idem Sanctus de omnibus Romanis Pontifici-
bus disserens sæpius in suis Epistolis hæc repetit : (a)
» Qui cùm dedignantur Apostolicis Decretis, quæ
» ad robur Christianæ Religionis Papa facit, esse
» obediētes : Petro utique Apostolo, cujus vice
» fungitur, in dō Christo, qui Petro suam commen-
» davit Ecclesiam, se probant esse inobediētes :
» Quærant igitur, qui Vicarii Petri, & in co Petri,
» & Christi Decreta Christiana contemnunt, alias
» Regni Cælorum portas, quia certè per illas non
» introibunt, quarum claves Petrus Apostolos por-
» tavit. Omnes namque, qui nolunt subiecti esse
» Legi Dei, absque dubio deputabuntur inimici
» Dei.

Patres Concilii Quintelneoburgensis (b) in
Saxonia propè urbem Halberstadium anno 1085.
contra Germaniæ schismaticos celebrati, celebre
sunt de Doctrina Catholicorum suæ ætatis super In-
fallibilitate Summorum Pontificum, eorūque in
Ecclesiâ absoluta potestate reddunt testimonium.
Sic enim in dicto Concilio habetur : „ Cùm ergo
» omnes juxta ordinem suum consedisent, prolata
» sunt in medium Decreta Sanctorum Patrum de
» Primatu Sedis Apostolicæ, quod nulli unquam
R. D. P. Petrus didier de Inf. Pont. N li-

(a) Ep. l. 3. Ep. 65. p. 391. (b) Concil. tom. 10. p.
404.

„ liceat ejus judicium retractare, & de ejus judicio
 „ judicare. Quod de totius Synodi publica pro-
 „ fessione laudatum & confirmatum est; & hoc
 „ utique contra Henricianos, qui Fideles Sancti
 „ Petri constringere voluerant, ut excommunica-
 „ tionem Domini Papæ Gregorii super Henricum
 „ cum illis retractare præsumerent.

„ Quidam autem (addit Concilium) Bamber-
 „ gensis Clericus nomine Gunibertus Romani
 „ Pontificis Primatui derogare volens, in mediam
 „ Synodum se contulit, allèrens Romanos Ponti-
 „ fices hunc sibi Primatum adscriptisse, non aliunde
 „ concessum hæreditasse, videlicet ut nullius de eo-
 „ rum judicio judicare debeat, nec illi alicujus judi-
 „ cio subjaceant. Qui cùm apertè à tota Synodo
 „ confutaretur, præcipuè tamen à quodam Laico
 „ convictus est per illud Evangelicium: Non est
 „ Discipulus supra Magistrum. Cùm enim hoc
 „ generaliter in omnibus Ecclesiasticis ordinibus
 „ observandum deputeretur, nec major à minore
 „ judicaretur, quis hoc Vicario Sancti Petri denegare
 „ potuit, quem omnes Catholici pro Domino &
 „ Magistro venerantur?

Sanctus Thomas Archiepiscopus Cantuarien-
 sis (a) celebritas ille ac famosus Ecclesiasticæ liberta-
 tis propugnator, in Epistola ad omnes Angliæ Epi-
 scopos sic de Sancta Romana Sede loquitur:
 „ Quis Romanam Ecclesiam Caput omnium Ec-
 „ clesiarum & fontem Catholicæ Doctrinæ ambi-
 „ git esse? Quis Claves Regni Cælorum Petro
 „ traditas esse ignoret? nōne in Fide & Doctri-
 „ na Petri totius Ecclesiæ structura confurgit, do-
 „ nec

„ nec occurramus omnes Christo in virum perfe-
„ ctum, in unitatem Fidei, & agnitionem Filii
„ Dei.... Quicumque sit, qui rigat aut plantat,
„ Deus nulli dat incrementum, nisi illi, qui planta-
„ vit in Fide Petri, & Doctrinæ ipsius acquiescit.
„ Sanè ad eum maxima populi judicia referuntur
„ à Romano examinanda Pontifice. Et dispositi
„ sub eo Mantis Ecclesiæ Magistratus, quatenus in
„ purem sollicitudinis acciti sunt, creditam exer-
„ cent potestatem. Et alibi : (a) „ Solus (in-
„ quit) „ Infidelis, aut qui eum errore superat hære-
„ ticus aut schismaticus Apostolicis obtretrat obe-
„ dire mandatis.

Joannes Salisburienfis S. Thomæ contempo-
raneus & amicus loquens de Summo Pontifice hæc
habet : (b) „ Cujus ministerio Spiritus Sanctus
„ totius salutatis figmenta condemnat.

Sanctus Bernardus præclarum illud ac fulgi-
dum Sæculi duodecimi lumen, non minùs clarè,
quàm alii de Romanorum Pontificum Infallibili-
tate eorùmq; absoluta in Ecclesiâ potestate disse-
rit. Nam Innocentio Papæ Secundo scribens his
eum alloquitur : (c) „ Oportet ad vestrum refer-
„ ri Apostolorum pericula quæque & scandala e-
„ mergentia in Regno Dei, & præsertim quæ de Fi-
„ de contingunt. Dignum namque arbitror ibi
„ potissimum refarciri damna Fidei, ubi non potest
„ fides sentire defectum. Hac quippe Prærogati-
„ va Sedis. Cui enim alteri aliquando dictum est;
„ Ego rogavi pro te Petre, ut non deficiat fides
„ tua ? ergo quod sequitur, à Successore Petri exi-
„ eitur:

N 2

(a) Ep. 122. (b) Ep. 193. ad Alex. Papam. (c) Ep.
190.

gitur : Et tu aliquando conversus, confirma fratres tuos. Id quidem modò necessarium, Tempus est, ut vestrum agnoscatis, Pater amatissime, Principatum, probetis Zelum, ministerium honoretis. In eo planè Petri impletis vicem, cujus tenetis & Sedem ; si vestra admonitione corda in Fide fluctuantia confirmatis, si vestra autoritate conteritis Fidei corruptores... Cum non aliud esset, quod agerem pro injuria Fidei, quam dolebam : operæ mihi pretium arbitror, si illum monui, cujus arma potentia Deo ad destructionem in contrarium asserenium, ad destruendam omnem altitudinem se extolentem adversus scientiam Dei, & in captivitatem redigendum omnem intellectum ad obsequium Christi.

Ex hoc Divi Bernardi loco liquet, quòd nihil omnium eorum omiserit, quæ adduci possunt ad Infallibilitatem Romanorum Pontificum, eorumque supremam in Fidei quæstionibus in Ecclesia potestatem nobis persuadendam. 1. Ad eorum Sedem omnes quæstiones in ejusmodi materia emergentes referri oportet. 2. Hoc ideo fieri debet, quia Romani Pontifices in Fidei Decisionibus sunt infallibiles. 3. Ipsorum Infallibilitas est fundata super promissiones Christi Domini. 4. Omnes fideles his decisionibus mentem suam subicere tenentur. 5. Cum sic Summo Pontifici obediunt, ipsi Christo Domino præstant obedientiam. Agebatur illa occasione de erroribus Petri Abaelardi, Divusque Bernardus non suo tantum, sed etiam omnium Galliarum Episcoporum nomine scribebat. Et quamvis Synodus Senonensis Abaelardi errores, priusquam

quam Sanctam Sedem appellasset, tamquam Doctrinæ Sanctorum Patrum contrarios provisionaliter damnasset, nihilominus illius Synodi Patres totum illud negotium ad Summum Pontificem retulerunt, illumque rogaverunt, ut ultimatò de hoc negotio sententiam ferre dignaretur: (a) „ Nos autem (inquiunt) „ licet appellatio ista minùs Canonica videretur, sed tamen Apostolicæ deferentes, in „ personam hominis nullam volumus proferre sententiam. Caterùm sententias pravi Dogmatis „ ipsius, quia multos interfecerant... tam verissimis rationibus, quàm Beati Augustini, aliorumque Sanctorum Patrum inductis à Domino Clavalleri auctoritatibus, non solum falsas, sed & „ Hæreticas esse evidentissimè comprobatas, pridè ante factam ad vos appellationem damnavimus. „ Et quia multos in errorem perniciosissimum, & „ planè damnabilem pertrahunt; eas auctoritate vestrà, dilectissime Domine, perpetuà damnatione notari, & omnes, qui pervicaciter, & contumaciter illa defenderint, à vobis, æquissime Pater, „ iustà pœnà mulctari, unanimiter & multa precum instantia postulamus.

Obiicit quidam Author Anonymus Anno 1719. impressus, quòd, in negotio Gilberti de Porreria, cum hic Episcopus Fidei suæ formulam contecisset, quam ad Papæ iudicium reformaturum se pollicebatur; Sanctus Bernardus & Episcopi Synodi Rheimensis ex adverso etiam Fidei suæ formulam confecerint, atque cum hac declaratione Summo Pontifici obrulerint, quòd apud ipsos firmiter statutum esset, nec minimum in ea mutare, sed quòd in sua Fide

(a) *Inscr. Ep. Bernardi. Ep. 307. p. 310.*

perstituri omninò essent. Ex quo hic Author infert, quòd nec Divus Bernardus, qui Synodi anima erat, nec Episcopi, qui eidem Synodo intererant, Papam Infallibilem censuerint. Facti seriem refert Gosfridus Monachus Cisterciensis in Epistola ad Cardinalem Albanensem. Ego verò ex facto certo, quòd Divus Bernardus Papam Infallibilem crediderit, Galliaque Episcopi illum ut Judicem in Fidei quaestionibus Infallibilem agnoverint, prout primum demonstravi, infero, quòd neque Divo Bernardo, neque dictæ Rhemenis Synodi Patribus id unquam in mentem venerit, atque quòd, si cum quadam audacia locuti sunt, id fecerint ex confidentia, quam tum de Catholicitate sui Symboli, tum de obtinenda à Summo Pontifice illius confirmatione, prout contigit, conceperant.

Ex modo, quo Otho Frisingensis Historicus huic factò contemporaneus, illud refert, satis aperte constat, quæ tunc temporis sententia de Romani Pontificis Infallibilitate vigerit. (a) Narrat ergo, quòd, cum Cardinales comperissent, Sanctum Bernardum Episcoposque Gallia Symbolum quoddam edidisse, id vehementer indignati fuerint, ac desuper tanquàm de temeraria Sanctæ Sedis authoritatis violatione apud Eugenium tertium graviter conquesti fuerint, sic cum inter alia alloquentes : „ Sed quid „ fecit Abbas tuus, & cum eo Gallicana Ecclesia ? „ qua fronte, quo ausu cervicem adversus Romanæ Sedis Primatum erexit ? Hæc est enim sola, „ quæ claudit, & nemo aperit ; aperit, & nemo claudit. Ipsa sola de fide Catholica discutere habens, à nullo etiam absens in hoc singulari hono-

re

(a) De Gest. Frid. Roub. Cas. l. 1. c. 37.

„ se præjudicium pati potest. Sed ecce Galli isti,
 „ etiam faciem nostram contemnentes, tanquam
 „ finitura sententiæ ultimam manum apponendo,
 „ nobis inconsultis Fidem suam scribere præsum-
 „ pserunt. Cum verò Eugenius tertius has Cardi-
 „ naliū querelas D. Bernardo retulisset, longè ab-
 „ sedit, ut hic vel minimum contradiceret, quin potiùs
 „ summā humilitate ac reverentiā responderit, atque
 „ se ob illa, quæ objecta fuerant, excusârit. (a)
 „ Illic (inquit de Sancto Bernardo Otho) „ humi-
 „ liter & cum reverentia respondit, te, vel Domines
 „ Episcopos, nihil de præfatis Capitulis definiisse,
 „ sed quia ab Episcopo Pictavino audierat, ut Fides
 „ sua scriberetur; idcirco quia solus nollet, illorum
 „ autoritate ac testimonio simpliciter se, quod
 „ sentiret, exposuisse. Hócque tam humili quàm
 „ modesto ipsius responso, prædicta Cardinalium
 „ indignatio acquievit; ita tamen ut præfatum
 „ scriptum tanquam inconsultâ Curiâ prolatum, ve-
 „ lut autoritatis pondere carens, pro Symbolo in
 „ Ecclesia, quod in Conciliis contra Hæreses con-
 „ gregatis fieri solet, non haberetur. Hæc Otho
 „ Erlingensis. Adcòque si verum est, illos, qui hanc
 „ formulam Papæ obtulerunt, nimis audacter locutos
 „ esse, se ipsos retractaverunt per os illiusmet, qui hu-
 „ jus scripti Author erat, illudque sub Episcoporum
 „ nomine composuerat.

Petrus Blessensis Urbano tertio Papæ nomine
 Archiepiscopi Cantuariensis scribens, eique de ipsius
 in Summum Pontificem electione gratulans, sic E-
 pistolam suam orditur: (b) „ Domus Dei, quæ
 „ in lapide adjutotii super fundamentum Apostolo-

rum & Prophetarum stabilita est, à Petro & Successoribus ejus formam semper eruditionis & statum incolumitatis accepit. Quod enim stipiti rami, quod capiti membra, quod radii soli, quod fonti rivuli, hoc Apostolica Sedis eminentia debent Ecclesiae omnes, quas ubique terrarum Religio Christiana fundavit.

Ælredus Abbas Rievallensis in Anglia scribens in Isaiam Prophetam, huncque locum ex Canticis Canticorum exponens : Si ignoras te, egredere : Quam multi (inquit) , Fratres, hodie nescientes scripturas, neque virtutem Dei, egressi sunt de Ecclesia, & separantes se à Vicario Christi sequuntur praeambulum Antichristi. Fratres; nemo vos seducat inanibus verbis, nemo vobis dicat ecce hic Christus, vel ecce illic, cum in Fide Petri semper sit Christus, quam Sancta Romana Ecclesia specialiter mutuavit à Petro, & servat in Petra, quae est Christus.... hujus Ecclesiae primus Princeps Petrus fuit, cui dictum est : Super hanc Petram aedificabo Ecclesiam meam. Et iterum : Pasce oves meas : Et tibi dabo Claves Regni Coelorum, & quodcumque ligaveris super terram, erit ligatum & in Coelis &c. Haec est Ecclesia... Cujus plenitudo potestatis in ipsius Principe primo, de Oriente transmigrans in Occidentem, auctoritate Spiritus Sancti in Romana resedit Ecclesia.... Ex hinc ob specialem excellentiam ipsius Ecclesiae Episcopi, Presbyteri & Diaconi appellati sunt Cardinales.... Sicut enim Summus Pontifex ex legitima, & ut ita dicam, haereditaria successione Petri obtinet Principatum, ita ceterorum Apostolorum potestas in Car-

1. dinale, constat esse transfusa. Hæc est Ecclesia
2. Romana, cui qui non communicat, Hæreticus
3. est. Illius interest contulere omnibus, judicare
4. de omnibus, omnibus providere, ad quam in Pe-
5. tro vox ista dirigitur; & aliquando conversus
6. confirma fratres tuos. Quidquid ipsa statuerit,
7. suscipio; approbo, quod approbaverit, quod
8. damnaverit, damno.

Petrus Abbas Cellensis (a) cuidam Mona-
cho Abbatiz Sancti Albani in Anglia secundum
Doctrinam in Epistola Divi Bernardi ad Canonicos
Lugdunenses contentam, ratione Festi Conceptionis
Beate Virginis scribens, idem, quod Sanctus
Bernardus asserit: Sic enim loquitur: „ Est ta-
men auro locus, in quo conflatur, & habet argen-
tum venarum suarum principia, Sedem Petri &
Curiam Romanam, quæ Claves Cœli principa-
liter tenet, & clausura Conciliorum Dei referata
dispensante Deo, unguentum gratiæ à Capite us-
que in oram vestimenti habet compluere. Hæc
Sedes Petri, id est, Petra, in qua Moyses residet,
videlicet Lex Dei immaculata convertens animas,
fragosa quæque Hæreticorum Conciliabula eli-
dit, & allidit, profanas vocum novitates rescacat
& rescindit, superflua confodit & jugulat, hiantia
& Eclyptica complet & illustrat. Utinam salva
veritatis autoritate lance communis Concilii,
hæc Domina & moderatrix totius Christianita-
tis, Conceptionem Virginis librasset, & appro-
basset, à mari usque ad mare hanc propagasset,
sole, id est, Apostolico, ac luna, id est, Curia Ro-
mana præeunte: tam securè, quàm expeditè in

N 5 lu.

(a) *ibid.* l. 6. ep. 23. p. 879.

„ lumine vultus eorum gressus meos ponerem &
 „ disponerem ; ex hoc videns vitare lubricum , &
 „ sequi solidum , & securum. Hæc Petrus Abbas
 Monasterio-Cellensis ad quemdam Monachum &c.

Cùm Episcopi Provinciæ Senonensis ab Archiepiscopo Lugdunensi ad discutiendam concessionem investiturarum, quam Pascalis secundus ab Imperatore Henrico adactus fecerat, ad Concilium invitati fuissent, eodire tenuerunt, dictoque Archiepiscopo per Ivonem Carnotensem inter alia hæc rescripserunt : (a) „ Ad hæc non videtur nobis utile Consilium, ad ea Concilia convenire, in quibus non possumus eas personas, contra quas agitur, condemnare, vel judicare. Quia nec nostro, nec ullius hominum probantur subesse iudicio. . . . Excusamus innocentiam nostram, qua & principales Ecclesiæ claves nolumus sua potestate privare, quæcunque persona vices Christi habeat, nisi manifestè ab Evangelica veritate discedat. Idem Ivo Carnotensis epist. 8. de Ecclesia Romana differens : „ Hujus (inquit) iudiciis & constitutionibus obviare planè est Hæreticæ pravitatis notam incurrere.

Rupertus Abbas idipsum, quod alii de Summis Pontificibus asserit : (b) „ Tantis autem Hæresibus (inquit) „ fermentata est Græcia, ut mirum videri non debeat hoc, quod de fermento immolat. Tantæ econtra sinceritatis semper fuit Sancta Romana Ecclesia, ut cui deest scripturarum noticia, vel argumentandi facultas, sola illi de azimo contra Græcos sufficere debeat ejus

au-

(a) Ivo Ep. 238. (b) de Divin Offic. l. 2. c. 22. p.

» authoritas. Nam (addit) „ Constantinopolitana non solum Hæreticos, sed Hæretiar-
» chas protulit multos: Romana verò Ecclesia super Apo-
» stolica Fidei Petram altius fundata, firmiter ste-
» tit, & tam Græciæ, quàm totius orbis Hæreticos
» semper confutavit, & de excelso fidei Tribunali
» datâ sententiâ judicavit.

Idem Author exponens hunc Apocalypsis lo-
cum: *Et vidi Sedes, & sederunt super eas, &*
Judicium datum est illis: ait, quòd per has Sedes
intelligi debeant omnes Ecclesiasticæ dignitates, imò
ipsæ inferiores potestates, quibus Deus tribuit Jus
potestate Clavium judicandi. Post quæ hæc addit:
» Summum judicii hujus tribunal in Ecclesia pa-
» ratum est Romana, ubi Sedes Apostolica Beatæ Pe-
» tri & nomine & corpore fundata est; cui specia-
» liter dictum est: Tu es Petrus, & super hanc
» Petram ædificabo Ecclesiam meam. Et tibi da-
» bo Claves Regni Cælorum.

Jacobus de Vitriaco in sua Historia Orientali
eadem, quæ alii, habet: Sic enim loquitur: (a)
» Patet ergo, cum super hanc petram, pro qua Do-
» minus rogavit, ut non deficeret Fides ejus, post
» Christum ædificata sit, & fundata Christi Eccle-
» sia, quòd omnes, qui ab Ecclesia Romana re-
» cedunt, absque fundamento ædificant, in vanum
» laborantes, & ab eo, qui à Domino Cephas appel-
» latus est, separati, Acephali & monstrosi homi-
» nes meritò sunt reputandi.

Potho Abbas Prumiensis Diocesis Trevirensis
duodecimi sæculi Author (b) in Opere De *Domo*
Dni

Dei intitulo, quod anno 1152. edidit, sic de Ro-
 manis Pontificibus loquitur : „ In tota hac domo
 „ solus Beatus Petrus cum suis Successoribus plen-
 „ tudinem potestatis accepit. Unde quicumque in
 „ partem sollicitudinis vocati sunt, ut quæ in par-
 „ tem regenda susceperunt, provida dispensatione
 „ gubernent, ejus autoritate roborandi, ejus exem-
 „ plis informandi sunt, qui in plenitudine potestatis
 „ toti Ecclesiæ præesse dignoscitur. In decursu ve-
 „ rò dicti operis sic habet : (a) „ Præsumptuosum
 „ est enim quibuslibet Prælati veterum statuta im-
 „ mutare, nova instituere, cum solum id Apostoli-
 „ cæ Sedis dispensationi concessum sit, ut pro tem-
 „ poris necessitate, vel pro Ecclesiæ utilitate, ali-
 „ quid de institutis Patrum commutare possit. Un-
 „ de Beatorum Pontificum Gelasii & Leonis De-
 „ creta in hac sententia concordant. Ubi necessi-
 „ tas non est, nullo modo Patrum statuta violen-
 „ tur. Ubi verò necessitas fuerit ad utilitatem Ec-
 „ clesiæ, qui præest, ea dispense. Sed hæc dispen-
 „ satio, ut diximus, penes illum est, qui vicem Chri-
 „ sti in terris agit, cui unà cum Petro dicitur à Do-
 „ mino : Et tu aliquando conversus confirma fra-
 „ tres tuos. Ipse namque est, qui tanquam fide-
 „ lis & prudens dispensator super familiam Domi-
 „ ni constitutus est, ut det illis in tempore critici
 „ mensuram. Solus totius Domûs Dei, quæ est Ec-
 „ clesia, curam gerit. . . . Nec mireris, si Romani
 „ Pontifices hanc semper peculiariter habuerint po-
 „ testatem, ut Canones pro tempore dispensarent.
 „ Ipsi enim sunt Authores Canonum, & illa Sedes
 „ semper hoc habuit privilegium, ut ligatum vel so-
 „ lutum

lutum sit, quidquid ipsa ligaverit, vel solverit.
 „ Unde juxta attestationem Sanctorum Patrum,
 „ omnibus Ecclesiis præminet, & de omnibus ju-
 „ dicare potest. Hæc tempore Sancti Bernardi
 „ Omnium Fides, voxque fuit.

Stephanus Episcopus Tornacensis eodem tem-
 pore scribens ad aliquem, qui certa quædam privi-
 legia impugnabat: (a) „ Examen istud (inquit)
 „ reservate Summo Pontifici, qui solus habet pote-
 „ statem, & condendi novos Canones, & expo-
 „ nendi veteres, & interpretandi privilegia sua, &
 „ corrigendi aliena.

Hildebertus Turonensis Episcopus in Episto-
 la, (b) quâ Honorium Papam secundum rogabat,
 ut unam ex suis Synodis confirmare dignaretur, sic
 eum alloquitur: „ Hæc igitur vobis Sanctissime
 „ Pater, significanda censuimus, quatenus Acta Ca-
 „ nonicè vestra dignetur confirmare autoritas...
 „ Non gravemini confirmatione Apostolica robo-
 „ rare ac prohibere, ne quis omninò rescindere, vel
 „ aliqua ex parte minuere præsumat. Non igitur
 juxta memoratum Hildebertum licitum est ad Cen-
 suram seu dubium id revocare, quod semel autori-
 tate Summorum Pontificum firmatum est.

Abbas Ursbergensis (c) referens in sua Hi-
 storia ea, quæ in Synodo Romana sub Paschali Se-
 cundo gesta fuerant, ad irritanda ea, quæ Papa iste
 vi adactus Henrico Imperatori ratione investitura-
 rum concesserat, atque inter alia memorans, quòd
 Episcopus quidam factum istud Hæreticis notâ inure-
 re, ipsūque Papam Hæreticum dicere præsumpsis-
 set; „ Ad hæc (addit) patientia Domini Papæ
 toro

(a) Ep. 190. (b) Ep. 65. (c) *alann.* 1116.

„ horrendo Hæresis nomine pullata expurgata
 „ est, & manu silentium indicens, dixit : Ecclesia
 „ ista nunquam Hæresim habuit, imò hic omnes
 „ Hæreses conquassatæ sunt. Hic Ariana Hæ-
 „ resis, Sabelliana &c. contrita est. Pro hac Ec-
 „ clesia oravit, cum dixit : Ego rogavi pro te Pe-
 „ tre, ut non deficiat Fides tua.

Cum Barlaam Episcopus Jeropolitanus Græ-
 cus sæculo decimo tertio Ecclesiæ Romanæ Fidem
 quoad processionem Spiritus Sancti amplexus fuisset,
 hæc inter alia ad quemdam amicum de motivis
 suæ conversionis scripsit : „ Necessarium autem
 „ arbitror adhuc & illud tibi ostendere, quod licet
 „ tria dixi superius esse, quæ coegerunt me credere,
 „ & ex Filio Spiritum Sanctum procedere, hoc est,
 „ multos magnorum Sanctorum hoc apertissimè
 „ tradere ; Matrem Ecclesiarum hoc semper di-
 „ cere : per Generale Concilium etiam fuisse affir-
 „ matum : tamen quodlibet horum sine alijs per
 „ se visum, non habens reliqua duo opposita, satis
 „ se habere considero, ut id ipsum credatur.

Idem Author in alia Epistola totius Ecclesiæ
 Latinæ cum Romano Pontifice unionem deprædi-
 cans, sic de illa disserit : „ Pluralitas principiorum
 „ & carentia principii similis sunt inordinationis.
 „ Romanæ Gentis universa multitudo sub uno est
 „ ordinata principio : Ecclesiâ videlicet Romanâ,
 „ & ejus Præfule, quem omnes honorant, non tan-
 „ quam armis & vi, sed tanquam à Domino Chri-
 „ sto ordinatum, . . . Illius mandata cum omni re-
 „ verentia omnes, non tanquam Apostolica tan-
 „ tum, verùm etiam Dominica scripta recipiunt, &
 „ adorant. Et nihil ita durum ab eo jubetur, ut

n non quietè parati sint ad implendum, & omnes
n ab illo corrigi sua, & retractari suscipiunt.

Manuel Caleca sæculi decimi quarti Græcus Au-
thor, postquam dixerat, quòd Romanus Pontifex
Pastor primus & totius Ecclesiæ Pater, Universalis-
que omnium Christianorum Iudex esset: „ Qui
n Pastor primus & Ecclesiæ totius Pater, universa-
n lisque Christianorum omnium Iudex esse com-
n probatur. Addit, quòd in reconciliatione Græ-
corum Schismaticorum cum Ecclesia Romana inter
alia ad id adigebantur, ut nempe expressè agnosce-
rent & crederent, quòd Fides Ecclesiæ Romanæ, quæ
omnium fidelium Mater & Magistra est, in materia
Dogmatum Ecclesiasticorum semper tan perstet.
n Ut Romanam Ecclesiam in Ecclesiasticis Dogma-
n tibus Matrem fidelium atque Magistram sana sem-
n per Fide esse crederent.

CAPUT XII.

De Sententia Theologorum Scho-
lasticorum super authoritate Romanorum
Pontificum in Ecclesia, atque eorum Infalibilitate
in Fidei Quæstionibus à Sæculo duodecimo
usque ad Concilii Constantien-
sis tempora..

AB Hugone à Sancto Victore ordior; hunc,
quavis sæculo duodecimo floruerit, & con-
sequenter Divo Bernardo contemporaneus fuerit,
ideo tamen hoc ordine ponere volui, quia commu-
nibus

nus Scholasticis, quam sanctis Patribus adnumeratur. Hic ergo Author de Summo Pontifice agens inter alia sic scribit : (a) „ Papa dicitur, quia Patrum. Hic Universalis dicitur, quia Universalis praeest Ecclesiae. Hic quoque Apostolicus appellatur, quia Principis Apostolorum vice fungitur. Hic etiam Summus Pontifex nuncupatur, quia Caput est omnium Episcoporum. . . . Huic claves traduntur, sicut Petro à Domino, ut se janitorem Regni Caelorum esse cognoscat. Huius officium est Missas & Divina Officia ordinare, Canones etiam pro tempore ad ut licet Ecclesiae promulgare, vel immutare. . . . totam Ecclesiam vice Christi gubernare. Itaque Papa vicem & locum tenet Christi Episcopi Apostolorum.

Albertus Magnus ex his Christi verbis *Rogavi pro te &c.* concludit, quòd Divi Petri Successores in nullum unquam errorem lapsuri sint : „ Hoc argumentum (inquit) „ efficax est pro Sede Petri & Successore ejus, quòd fides ejus non finaliter deficiat.

Divi Thomae mentem jam in illo Capite retulimus, ubi de contentione Ecclesiam inter & Graecos disseruimus : operæ tamen pretium est hic etiam illum ut Theologum Scholasticum contemplari. Sic ergo in sua Summa loquitur. (b) „ Nova editionis Symboli necessaria est ad evitandum insurgentes errores. Ad illius ergo auctoritatem pertinet editio novi Symboli, ad cujus auctoritatem pertinet finaliter determinare ea, quæ sunt Fidei,

(a) l. 1. de Sac. c. 43. p. 369. (b) l. 2. q. 1. ar.

ut ab omnibus inconcussa Fide teneantur. Hoc
autem pertinet ad auctoritatem Summi Pontifi-
cis, ad quem majores & difficiliores Ecclesiæ
questiones referuntur, ut dicitur in Decret. l. de
Baptismo c. Majores. Unde & Dominus Petrus
dixit, quem Summum Pontificem constituit:
Ego rogavi pro te Petre, ut non deficiat fides
tua; & tu alquando convertus, confirma fra-
tres tuos. Et hujus ratio est, quia una Fides de-
bet esse toti Ecclesiæ. Quod servari non pos-
set, nisi quanto fidei exorta determinetur per
eum, qui toti Ecclesiæ præest: & sic ejus senten-
tia à tota Ecclesiâ firmiter teneatur. Et ideo ad
solam auctoritatem Summi Pontificis pertinet
nova editio Symboli, sicut & alia omnia, quæ
pertinent ad Ecclesiâ, ut congregare Synodum
Generalem & alia ejusmodi.

Idem Angelicus Doctor, in alio Summæ loco
eisdem fere verbis eadem repetit: (a), „ Post-
quam (inquit) „ ea essent auctoritate Universa-
lis Ecclesiæ determinata, si quis tali ordinationi
pertinaciter repugnaret, hæreticus censeretur.
Quæ quidem auctoritas principalter residet in
Summo Pontifice. Dicitur enim 24. q. 1.
Quoties fidei ratio ventilatur, arbitror omnes fra-
tres nostros & Coepiscopos, non nisi ad Petrum,
id est, ad sui nominis & honoris authorem referre
debere. Contra cujus auctoritatem nec Hiero-
nymus, nec Augustinus, nec aliquis Sacrorum
Doctorum suam sententiam defendit.

Doctor Lamoignon, qui his Doctoris Angeli-
ci verbis studens imparem se sensit, coactus fuit

R. D. P. Peritidier de Inf. Pont.

○

fa-

(a) 2. 2. q. 11. a. 2. ad. 3.

fateri, eundem pro suprema Summorum Pontificum potestate ac Infallibilitate stetiſſe. Ne autem etiam fateri cogeretur, hanc fuiſſe antiquam Theologicæ Pariſinæ Facultatis Doctrinam, iſtud qualiſcit subterfugium, aſſerens Divum Thomam Opere aliquo, quod tunc temporis tanquam Divi Cyrilli ſœtus falſò circumferabatur, deceptum ad hanc opinionem adduci ſe permiſiſſe. Verùm præterquam quòd Divus Thomas de Sancto Cyrillo non loquatur, nec iſtis Summæ, quæ modò retuli, locis illum citet, hæc diſtinctio locum quidem habere poſſet, ſi per hæc Divus Thomas novam opinionem in Eccleſiam introduxiſſet : at verò cum procul ab hoc nihil aliud egerit, quàm ut id, quod priori ad ſuam ætate ſemper traditum fuerat, ſectaretur, prout præcedentibus Capitibus demonſtravimus, opus utique illi non erat ad id, de quo primùm diſſerui, tradendum, ut ſententiam ſuam dubiis authoritatibus ſuſciperet, alienamque ab ea, quam tota ipſi monſtrabat antiquitas, viam iniret. Hæc igitur Doctori Lanojo pro nunc ſufficere debent ; nos ulterius pergitur.

Divus Bonaventura Doctor Pariſienſis æquè ac Sanctus Thomas eandem cum eo tum de authoritate, tum Infallibilitate Romani Pontificis mentem tenet ac Doctrinam. Id jam in alio hujus Operis Capite demonſtravimus, verùm non incongruum erit, hîc ipſius mentem paulò prolixiùs retuliſſe. (a) Poſtquam igitur aſſeruerat, quòd tria Græcos ad negandam Spiritûs Sancti ex Filio proceſſionem induxerint ; videlicet, *Superbia*, *Ignorantia*, &

Pere

(a) lib. 1. diſt. 4. 1. 7. 1. p. 95.

Pervicacia : *Ignorantia* quidem, eo quòd scripturam non intelligerent. *Superbia* verò, eo quòd de sua scientia nimis quàm præsili à Latinis hujus articuli, quem ipsis inconsultis acceptarant, cognitionem recipere noluerint. *Pervicacia* denique, eo quòd argumenta conquiesierint, quorum ope Latinorum sententiam rejicere possent : „ Et ideo (addit) „ sententiam suam defendere ausi sunt, & „ authoritati Ecclesie Romanæ obviare, & ideo facti sunt Hæretici : quia negant Fidei veritatem, „ & Schismatici, quia recesserunt ab Ecclesie unitate. Postea hic Sanctus Doctor, respondens objectioni Græcorum, qua contendebant fas non fuisse, ut quidquam symbolo adderetur, eo quòd id expressè Concilia Generalia sub Anathematis pœna prohibuissent „ Et ad hoc (ait) „ patet responsio „ per prædicta, quia non corrupimus, sed perficimus, nec sententia lata est contra perficientes, „ sed contra corruptentes (intellige *Symbolum*) „ vel potest dici, sicut dicit Anselmus, quod novum edidimus, quòdque facere potuimus : quia Romana Ecclesia plenitudinem potestatis à Petro Apostolorum Principe acceperat, in quam nulla Patrum sententia, nec interdictum proponere, nec arctare potuit, nec ei præjudicare, nec ligare eam ad aliquid.

Thomas Bradwardinus Theologus Anglicus in Præfatione sui operis *De Causa Dei* intitulati, proposita sibi materiæ, quam tractandam suscipiebat, difficultate, in eaque secutis passibus incedere cupiens, ita se exprimit : „ Scio, quid fa-

„ ciam, illi me navi committam, quæ perire non
 „ poterit, navi Petri. In ipsa namque Author &
 „ Magister noster unicus noster Christus tutissime
 „ residens, de ipsa legitur docuisse: mysticè nobis
 „ insinuans, quod apud ipsam Petri naviculam, a-
 „ pud Romanam Ecclesiam, totius Christianæ Do-
 „ ctrinæ authoritas & magisterium remaneret.
 „ Hujus igitur tam authenticæ, tantæque Magistræ
 „ judicio me totum, meque omnia scripta, seu
 „ scribenda plenè subijcio, integrèque submit-
 „ to.

Joanni Parisio non sufficit Infallibilitatem
 Romanorum Pontificum tradere, sed insuper illius
 necessitatem sequenti discursu stabilit: (a) „ Una
 „ est (inquit) „ omnium fidelium Ecclesia, unus
 „ populus Christianus. Et ideo, sicut in qualibet
 „ Diœcesi unus est Episcopus, qui est Caput Eccle-
 „ siæ in illo loco, vel populo: ita in tota Ecclesia
 „ & toto populo Christiano est unus Summus Epi-
 „ scopus Papa scilicet Romanus Petri Successor.
 „ Nam post corporalem subtractionem præsentæ
 „ Corporalis Christi, convenit interdum circa ea,
 „ quæ sunt Fidei, quæstiones moveri: in quibus
 „ propter diversitatem opinionum vel sententiarum
 „ divideretur Ecclesia, quæ ad sui unitatem requirit
 „ Fidei unitatem, nisi per unius sententiam Ecclesiæ
 „ unitas servaretur. Hic autem Principatum hu-
 „ jusmodi habens, est Petrus, Successorque ejus
 „ non quidem Synodali ordinatione, sed ex ore
 „ Domini, qui Ecclesiæ suæ noluit deficere in ne-
 „ cessariis ad salutem. Et infra: „ Ne propter
 „ diversitatem controversiarum unitas Fidei de-
 „ struatur,

(a) de Potest. Regiæ & Papali. c. 3.

„struatur, necesse est unum esse superiorem in spi-
„ritualibus, per cujus sententiam controversia ter-
„minetur.

Petrus Bertrandus Episcopus Augustodunen-
sis 14. sæculo nomine omnium Galliarum Episcoporum
(a) in favorem jurisdictionis Ecclesiasticæ disse-
rens : „ Inter Christianos (inquit) „ necessaria
„ est spiritualis potestas, quam Christus dedit Bea-
„ to Petro, quando ei commisit Regimen Univer-
„ salis Ecclesiæ. Origo hujus potestatis immédia-
„ tæ fuit à Deo, videlicet à Christo tradente eam
„ certæ personæ scilicet Petro pro se, & suis Succes-
„ sionibus, à quibus derivatur in alios. Cum
„ prædictam jurisdictionem habeat Papa sine limi-
„ tatione loci & personatum, ideo omnes Christia-
„ ni ubicunque sint, debent ei obedire.

Quòd si hæc Doctrina, quæ Papæ illimitatam
super universam Ecclesiam potestatem, idque Jure
Divino tribuit, atque in Episcopis nonnisi ab illa
derivatam jurisdictionem agnoscit, modernis Galliarum
Episcopis ad palatum non est, id exinde provenit,
quòd Prædecessorum suorum Doctrinam, ut nova
principia sectentur, deseruerint.

Joannes de Celaia (b) Facultatis Parisinæ Do-
ctor Infalibilitatem Summorum Pontificum in ma-
teria Fidei clarissimè docet; sic enim loquitur :
„ Quinta Conclusio est ista : Romanæ Sedis judi-
„ cium, in his, quæ Fidei sunt, & ad humanam salu-
„ tem necessaria, errare nequit. Quod probatur
„ ex promissione Salvatoris Luc. 22. quæ verba al-
„ legat Bernardus scribens Innocentio Papæ &c.
„ Ad replicam respondetur negando antecedens :

O 3

imò

(a) de orig. jurid. q. 2. & 3. (b) in diff. 25. q. 4.

„ imò necessarium est dicere, quòd non intelligitur
 „ de Universali Ecclesia: nam subiungitur: Et tu
 „ aliquando convertis confirmas fratres tuos: id-
 „ circo Divus Cyrillus, & Divus Chrysostomus, &
 „ Divus Leo, & Beatus Agatho & Divus Bernar-
 „ dus, & Anselmus, & Albertus Magnus, & Divus
 „ Thomas glossant præatam authoritatem de Ec-
 „ clesia Romana, ut distinguitur ab aliis Ecclesiis.

Stephanus Episcopus Parisiensis sæculo item de-
 cimo quarto de mente Decani & Capituli suæ Ca-
 thedralis, Guilielmi Archiepiscopi Viennensis Theo-
 logiæ Professoris, viginti trium in Theologia Do-
 ctorum, & triginta novem facultatis Parisinæ Baca-
 laureorum sic de Ecclesia Romana disserit: „ Nos
 „ igitur attendentes cum eis (id est Decano, Capi-
 „ tulo, cæterisque, quos primùm adduxi) „ quòd Sa-
 „ crosancta Romana Ecclesia fidelium omnium
 „ Mater & Magistra in firmissimâ Petri Christi Vi-
 „ cari confessione fundata, ad quam velut ad uni-
 „ versalem regulam Catholicæ veritatis pertinet
 „ approbatio Doctrinarum, & reprobatio, declara-
 „ tio dubiorum, determinatio tenendorum, & con-
 „ futatio errorum &c.

Sub finem ejusdem sæculi Universa Facultas
 Theologica Parisiensis se Infalibilitatem Summorum
 Pontificum ut fidei articulum agnoscere profiteretur:
 nam qui tunc hanc facultatem componebant, sic
 loquuntur: (a) „ Quidquid dicturi sumus, totum
 „ correctioni & iudicio Sedis Apostolicæ & seden-
 „ tis in ea Summi Pontificis humiliter submittimus;
 „ dicentes cum Beato Hieronymo 24. q. 1. Hæc
 „ est Fides, Pater Beatissime, quam in Ecclesia Ca-
 tho-

(a) *Bulani Hist. Paris. ad an. 1387.*

» tholica didicimus, in qua si quid minùs peritè aut
 » minùs cautè fortè aliquid positum est, emendari
 » petimus à te, qui Petri Fidem & Sedem tenes.
 » Non ignoramus enim, sed firmissimè tenemus, &
 » nullatenus dubitamus, quòd Sancta Sedes Apo-
 » stolica est illa Cathedra Petri, supra quam eodem
 » Hieronymo teste fundata est Ecclesia, ut habetur
 » in eadem q. c. *Quoniam vetus*, & sicut dicit
 » Cyprianus 93. dist. c. *Cathedram*. De qua Sede
 » in persona Petri Apostoli in ea sedentis dictum est:
 » Petre, rogavi pro te, ut non deficiat Fides tua,
 » Luc. 22. Hæc est igitur, ad quam determinatio
 » Fidei & approbatio Fidei & approbatio veritatis
 » Catholica, ac Hæreticæ impietatis detestatio ma-
 » ximè pertinet,

Et hæc erat sub finem decimi quarti sæculi ac
 paulò ante celebrationem Conciliorum Pisani &
 Constantiensis adhuc sententia & Doctrina Faculta-
 tis Theologicæ Parisinæ. Non particulares qui-
 dam Doctores, verùm tota facultas in corpus coacta,
 ita se per suos Deputatos Papam alloquendo expri-
 mebat. Pessimè igitur ad propositum & contra ve-
 ritatem moderni Doctores contrariam opinionem
 pro antiqua suæ facultatis Doctrina venditare mo-
 liuntur; enimverò si quis ad tempora binis hisce
 Conciliis superiora reverti velit, deprehendet sanè,
 quòd præfatæ Facultatis Doctores sive in particu-
 lari sive in Corpus coacti, contrarium ei, quod hodie
 tenent, docuerint.

Nonnisi unicum adhuc pro coronide præsentis
 Capitis Natalis Britonis, Gallicani etiam Theo-
 logi, Ordinis Fratrum Prædicatorum Generalis refe-

rat testimonium, quo Iacobus Antoninus Archiepiscopus Florentinus ex hujus Authoris tractatu de Potestate Papæ excerptum adducit. Sic ergo Theologus ille loquitur : (a) „ In tota Universitate Christiana debet esse conformitas de his, quæ
 „ pertinent ad veritatem Fidei & bonos mores circa
 „ necessariam ad salutem. Sed talis conformitas non
 „ potest salvari nisi in ordine ad unum Caput, seu
 „ unum Praesidentem, ad quem spectat sententiarum
 „ quod credendum & quid non credendum. At
 „ qui illud Caput secundum hunc Theologum non est
 „ aliud nisi Papa ; consequenter vides Infallibilitatem
 „ ut quid, sine quo Fidei unitas in Ecclesia con
 „ servari non potest, ab ipso agnitam.

CAPUT XIII.

Reflexiones quaedam super iis, quæ
 præcedentibus Capitibus dicta sunt.

Prima reflexio, quæ occurrit, in eo consistit, quod omnes Ecclesiæ Patres, quos præcedentibus Capitulis adduxi, omnes Authores Ecclesiastici, & omnes Scholastici, qui de Primatu Summorum Pontificum, eorumque in Ecclesiâ absoluta potestate, authoritate & Infallibilitate scripserunt aut docuerunt, hæc Privilegia super famosa illa Evangelii loca : *Tu es Petrus &c. Ego rogavi pro te &c. & Pasci oves meas* fundarint, sequæ de super omnes vel expresse, prout patet ex locis & textibus, quos hac de re retuli, declaraverint ; vel, si quidam
 sint,

(a) apud S. Antonin. 3. p. summ. tit. 22. c. 36. 3.

sint, qui id expressè non fecerunt, aper è saltem id ipsum supposuerint, atque per ea, quæ desuper effati sunt, clarè insinuauerint. Non privati quidam Patres, quibus alii contradixerint; non simpliciter uno aut altero Ecclesiæ sæculo, sed perpetuâ ac nunquam interruptâ omnium sæculorum serie: Non simpliciter in Ecclesiâ Occidentali, sed insuper in Orientali: Græci æquè ac Latini ipsi sunt, qui quoad hoc punctum ita mentem suam in ipsis etiam Oecumenicis Synodis exposuerunt: Verbo, hæc uniuersæ Ecclesiæ traditio est. Et cum nunquam licitum fuerit, sed à Concilio Tridentino expressè prohibitum sit, scripturam in sensu Sanctis Patribus atque à fortiori toti traditioni contrario exponere; viderint illi, qui nostris diebus in controversiam adducant, Anum Sedis Apostolicæ Privilegia fundata sint in adductis Evangelii locis, an sua agendi ratio sustineri possit, utrum non potius per Concilium Tridentinum damnata sit.

Verum quidem est, quòd inter textus, quos adduxi, non pauci Patres sint, qui hæc verba *super hanc Petram* de Fide Divi Petri explicent: at verò sic explicando ea de Fide Petri viva, & in cunctis suis successoribus subsistente intelligunt secundum hanc Concilii Calcedonenfis expressionem: *Petrus per Leonem locutus est.* Evidens autem est, quòd hoc in idem redeat.

Secunda reflexio est; quòd oporteat, ut Doctor Launojus vel eam non habuerit eruditionem, quam ipsi ejus fautores attribuunt, vel iniqua Fidei fuerit, cum quæstionem, de qua nunc agitur, tractaret; quippe qui potiozem retinuerit partem loco-

rum ac textuum, quos adduxi, quique demonstrant, totam antiquitatem Prærogativas Summorum Pontificum super loca scripturæ, quæ ipse examinabat, fundâsse, sibi sufficere arbitrans, textibus textus ingenti numero superaddere, qui decidendæ quæstioni, quam tractamus, nullatenus interservire possunt. Præterquam enim, quòd, ut alibi jam dixi, explanationes, quas quidam Patres dederunt, illas, quæ Summis Pontificibus sèvent, non excludant, aut minimum quid illis contrarium contineant; nōne ridiculum est huic Doctori, quòd innumerabilia Conciliorum & Patrum loca, qui necessitatem & efficaciam gratiæ super ista verba : *Ego rogavi pro te &c.* stabilierunt, congesserit, quasi verò id à quorūquam in dubium vocaretur, aut quasi quis negaret, quòd Infallibilitas Romanorum Pontificum singularissimæ Christi Domini erga Summos Pontifices gratiæ effectus sit, quamvis eam illa gratia, quam Theologi *gratum Deo facientem* vocant, non semper comitetur? Gratia enim Infallibilitatis, in quantum à Salvatore Summis Pontificibus promissa suum super omnes gentes ac hominum corda absolutum probat Imperium. Imò hic Doctor tam exiguo iudicio egit, ut nobis authores tanquam sensui, quem propugnamus, parum favorabiles, ut Sanctum Thomam, Cajetanum, Maldonatum, aliosque plures citter, quos tamen Summorum Pontificum Infallibilitatem sustinuisse, prædictosque textus in dictæ Infallibilitatis favorem alibi explicâsse certum est.

Tertia reflexio eruitur ex iis, quæ Sanctus Augustinus in disputatione de peccato Originali Juliano Pelagii sectatori dicebat : cū Hæreticus iste E-

piscopus peripexillet tuam Doctrinam à Sancta Sede damnatam esse, & nihilominus in tuo errore persistere cuperet, nomine suorum adhaerentium petit, ut tam ab Oriente quàm Occidente Concilium Generale convocaretur, in quo quæstio illa examinaretur ac decideretur : verùm Divus Augustinus citatâ ipsi autoritate decem vel duodecim ex utraque mundi parte Patrum, qui eandem, quam Romani Pontifices determinârunt, Fidem tenuerant ac tradiderant; quærit ab ipso, num, casu quo tale Concilium, ut postulabat, congregaretur, in eo æqualis Episcoporum numerus reperiendus foret, qui Doctoribus, quos ipsi citâret, æquiparari possent, quique tantis meritis, tanto lumine, tantâque autoritate pollerent, quantâ illi, quorum sententias ipsi primùm adduxerat. Idem profectò iis dicere possum, qui Concilium Generale postulant. Si modò unum congregaretur, ad examinandam quæstionem Infalibilitatis Romanorum Pontificum, reperireturne inter Galliæ Episcopos hanc Infalibilitatem negantes tantus Prælatorum nûmerus, qui, si ve meritum, si ve scientiam, si ve Sanctitatem respicias, tam magno cœtui Sanctorum Summorum Pontificum, Sanctorum Episcoporum, aliorumque Sanctorum Doctorum, qui Summorum Pontificum Infalibilitatem tanquam Ecclesiæ fidem docuerunt, quique absque ullo dubio omnia ea, quæ dicti Summi Pontifices deciderunt, semper amplexi sunt, se comparare auderent.

Verùm plûs adhuc dico : Si quoddam Generale Concilium congregaretur, jam ultra tres Episcoporum quadrantes cum dimidio reperirentur, qui Infalibilitatem tanquam suæ Ecclesiæ Fidem, tanquam

quam Doctrinam in omnibus suis Universitatibus traditam, ab omnibus Doctoribus propugnatam, ab omnibus Ecclesiarum totum Pastoribus, atque ab omnibus Christiani oris populis creditam tuerentur. Quod si illis obijceretur, quod marum Ecclesiarum traditionem mutarint, contrarium facile probarent, per omnes, quas recensui, autoritates, aliasque plures, quas brevitatis ergo omisi. Intoper demonstrarent, quod Gallicæ Episcopi illi ipsi sint, qui suæ Ecclesiæ traditionem mutarunt, quodque necdum centum efflaxerint anni, cum ipsorum Prædecessores in Corpus coacti Infalibilitatem tantamquam super Sacra Scriptura testimonia, quæ attuli, fundatum se agnoscere professi sunt.

Illud igitur est, credere, & proferre, quod sufficeret in Concilio, ne desuper ceteri Episcopi ulterius insisterent, suscinere, quod Doctrina Infalibilitatis articulus huius non sit: nam hi Episcopi responderent, quod non expressis verbis hactenus decisus non fuerit, insufficenter per Ecclesiæ traditionem definitus sit, nihilque amplius supersit, quam ut in omnem eventum ad examinandam hanc questionem Concilium inchoetur, & quemadmodum omnes Dogmaticæ questiones in Conciliis per Ecclesiæ traditionem definiri debent, cum hæc traditio quoad *Infalibilitatem* constans sit, questio ista absque ulla mora in Fidei articulum transiret. Imò asserere audeo, quod quasi unanimitas tantoperè à quibusdam ut necessaria ad decisiones fidei in Oecumenicis Conciliis iactitata hac occasione interveniret. Nam præter plus quam tres Episcoporum partes cum dimidia, ut supra jam diximus, id est, omnes Episcopos, qui ex Gallia non sunt, protectò cer-

tum est, quod si Concilium liber Conventus esset, magna Gallia Episcoporum pars se aliis jungeret, eandemque Doctrinam propugnaret, ita ut articulus iste non modò ad pluralitatem, quod controversi haud potest, sed & quasi unanimitatem transiret. Non arbitror ullum istorum, quorum opinionem hic oppugno, mihi quoad hoc ultimum factum, post ea omnia, qua ratione Constitutionis *Unigenitus* ex parte maximi Episcoporum Gallicanorum numeri gesta sunt, item aliquam moturum esse.

CAPUT XIV.

Examinatur Articulus quartus Conventus Cleri Gallicani Anni 1682.

PRIUSquam hunc articulum referam, operæ pretium est notasse, quali occasione, quibûsque temporum circumstantiis culus fuerit. Tunc videlicet, cum acerbæ Coronæ Galliæ inter & Summum Pontificem ratione extensionis Regaliæ contentiones vigerent; tempore, quo Ludovicus XIV. tam ob Regaliæ quam alia Capita graves cum Innocentio Papa XI. similitates gerebat. Gallia igitur affligere volebat Summum Pontificem, unde eundem in illis, quæ sensibiliores credebantur, partibus aggressa est. Infalibilitas in decidendis fidei Dogmatibus una ex præcipuis esse videbatur, quapropter nec prætermittenda fuit. Conventus igitur cogitur, ibique declaratur, Papæ judicia Infalibilia

non esse, nisi iisdem Ecclesiarum consensus accesserit. Qui verò Conventum hunc componebant, magniloquis vocibus sed inanibus, quippe quibus nihil dicitur, persuadere conati sunt, se nihil eorum Summo Pontifici auferre, quæ ipsi communiter fideles attribuere pergebant.

Verum priusquam ipsa verba præfata Declarationis Cleri Gallicani referantur, non abs re erit, animadvertisse, quòd tunc primùm, ni fallor, Clerus Gallicanus in unum collectus adversùs, Infallibilitatem Summorum Pontificum se declaravit. Hujus Conventus Episcoporum Prædecessores longè ab hac opinione absuerunt, utpote qui eodem sæculo fortissimò, quàm excogitari possit, modò non semel tantum contrariam Doctrinam professi erant. Sic enim Conventus anni 1626. in Scripto Gallico ad omnes Regni Archi- & Episcopos directo desuper mentem suam exposuerat ac explicarat: „ Nul-
 „ lum majus argumentum veri erga Deum amoris
 „ exhiberi à nobis potest, quàm si debita veneratio-
 „ ne eos prosequamur, quos ipse ad necessitates, a-
 „ nimasque nostras curandas Vicarios Legatos-
 „ que suos constituit. Id verò cum præcipuè ac
 „ prærogativè ante omnes Episcopos Romano Pon-
 „ tifici conveniat, æquum omninò est, ut iidem E-
 „ piscopi & se Pontifici subjectos agnoscant, & a-
 „ liis omnibus eximie in illum venerationis ac re-
 „ verentiæ exemplum præferant. Hortamur igitur
 „ Episcopos omnes, ut Sacram Apostolicam Se-
 „ dem, Romanamque Ecclesiam, utpote in Dei
 „ sponsione infallibili, & Apostolorum ac Marty-
 „ rum sanguine fundatam, omniumque Ecclesia-
 „ rum matrem omni honore cultuque prosequan-
 „ tur,

itur. Ipsa enim, ut cum Beato Athanasio loquatur, est Sacer vertex ille, à quo in omnes Ecclesias velut in totidem membra omnis spiritus diffunditur, quo nutriuntur ac conservantur. Sanctissimum quoque Patrem & Pontificem nostrum, quippe Ecclesiae Universalis Caput visibile; Deique in terris Vicarium, Episcopum Episcoporum, & Patriarcham Patriarcharum venerabuntur, is enim Successor est Petri, à quo Apostolatus Episcopatusque initium originemque sumplerunt, & super quem Christus Jesus Ecclesiam suam fundavit, quando illi Claves Regni Caelorum atque Infalibilitatis donum in causis fidei reliquit, quam non sine ingenti miraculo immobilis illibataque in ejus Successoribus durare etiamnum videmus; unde ingens illa, in Romanorum Pontificum Decretis mandatisque amplectendis apud omnes Fideles & Orthodoxos observantia profecta est. Hæc verò ut nihil detrimenti capiat, Episcoporum munus erit, curabuntque illorum improbitatem coerceri, qui obsequii omnis, legumque impatientes, sacra hanc tot Divinis humanisque Legibus sancitam firmatamque auctoritatem in dubium revocare calsamque reddere attentant & conantur; utque alios efficacius ad id permoveant, primi ipsi exemplò præbunt. Cum autem peculiari Spiritus Sancti ope & assistentiâ ad tanti momenti Regiminis, quale est Ecclesiae Universalis, administrationem indigeat Summus Pontifex; mandabunt Episcopi, ut in omnibus suæ Diocesis precibus peculiaris Sanctissimi Patris illius, qui Petri solum tenuerit, memoria fiat, ut sic omnium fidelium adjutus
suffra-

„ suffragiis, omnes suas curas laborésque pro gloria
 „ Dei & bono suæ Ecclesiæ animarumque salute ad
 „ felicem exitum p-ducere valeat. C'est un des
 grands témoignages de l'amour qu'on porte à
 Dieu, quand on respecte & honore ceux qu'il a con-
 stitués en ce monde, pour être son image & y tenir
 sa place, & en son lieu suppléer visiblement aux ne-
 cessités des hommes pour le salut de leurs âmes. Ce
 qui ayant été donné prérogativement aux souve-
 rains Pontifes, par dessus tous les Evêques, il est bien
 raisonnable que le reconnoissant les interieures, ils
 leurs portent telle honneur, respect & reverence, qu'à
 leur exemple tout le reste des hommes fassent la me-
 me chose. Les Evêques seront donc exhortez d'
 honorer le St. Siege Apostolique, & l'Eglise Ro-
 maine fondée dans la promesse infallible de Dieu,
 dans le sang des Apôtres, & des Martyrs, la Mere
 des Eglises ; laquelle, pour parler avec Saint Atta-
 nase, est comme la tete Sacree, par laquelle les au-
 tres Eglises qui ne sont que les membres, se relevent,
 maintiennent, & conservent : respectent aussi
 nôtre saint Pere le Pape, Chef visible de l'Eglise
 Universelle, Vicair de Dieu en terre, Lequel des
 Evêques & Patriarches, en un mot Successeur de St.
 Pierre, auquel l'Apostolat & l'Episcopat ont eu
 commencement, & sur lequel Jesus Christ a fondé
 son Eglise, en luy baillant les Clefs du ciel avec l'in-
 faillibilité de la foi, que l'on a vû miraculeusement
 durer immuablement dans les Successeurs jusqu'au-
 jourd'hui : & qu'ayant obligé les fideles ortho-
 doxes a leur rendre toute sorte d'obéissance, & de
 vivre en deference a leur saints Decrets & ordon-
 nances ; Les Evêques seront exhortez de faire conti-
 nuer

ner la même chose, & reprimer, tant qu' il leur sera possible, les esprits libertins, qui veulent revoquer en doute & mettre en compromis cette sainte & sacrée autorité, confirmée par tant de loix Divines & positives, & pour montrer le chemin aux autres, ils, y defereront les premiers. Or étant besoin d'une assistance particulier du St. Esprit pour conduire un gouvernement si important, tel qu'est celuy de l'Eglise Universelle, les Evêques ordonneront, qu' en toutes les prieres de leur Diocèses, il en soit fait une particuliere pour le saint Pere, qui sera séant en la Chaire de St. Pierre; afin, qu' aidé des suffrages de tous les fideles, tous ses soins, & toutes ses peines reussissent à la gloire de Dieu, & au bien de son Eglise & au salut des ames.

Ita Clerus Gallicanus initio decimi septimi sæculi loquebatur, atque in Summis Pontificibus Infallibilitatem agnoscebat. Necdum etiam medio ejusdem sæculi hujus Regni Episcopi quoad hoc punctum sententiam mutarant. Eodem enim modo in quadam ad Innocentium decimum Epistola, cui 85. Episcopi subscripserunt, loquuntur. „ Majores causas (inquiunt) „ ad Sedem Apostolicam referri, solemnis Ecclesiæ mos est, quem Fides Patrum nunquam deficiens perpetuò retineri pro jure suo postulat. Aequissimæ huic Legi obsequentes &c. Experta est nuper Beatitudo vestra, quantum Apostolicæ Sedis in gemini Capitis errore profligando valuerit autoritas. Continuò sedata est tempestas, æquæ ad Christi vocem venturi & mare obedierunt.

In alia ad eundem Papam Epistola, cui 30. Episcopi subscripserunt, enucleatius adhuc Infallibili-

tatem asserunt : Sic enim loquuntur : „ Judicia
 „ pro facienda regula fidei à Summis Pontificibus
 „ lata super Episcoporum consultatione, Divina æ-
 „ què ac lumina per universam Ecclesiam authori-
 „ tate niti, cui Christiani omnes ex officio, ipsius
 „ quoque mentis obsequium præstare teneantur.

Episcopi Gallix ita se initio & medio decimi
 septimi sæculi exprimendo nihil aliud agebant,
 quàm ut Doctrinam sibi à suis Prædecessoribus sæcu-
 lo præcedenti consignatam sequerentur. Nam in
 Conventu Melodunensi anno 1579. celebrato, in
 articulo professionis Fidei, omnibus Episcopis, eo-
 rumque Vicariis Generalibus præscribitur, ut in om-
 nibus Synodis tam Diæcesanis quàm Provincialibus
 omnes fideles tam Clerici quàm Laici fidem, quam
 Ecclesia Romana, quæ Veritatis Magistra, columen
 & fulcrum est, amplectitur & promittitur, palàm
 amplectantur ac profiteantur, hanc enim illam Ec-
 clesiam esse, cui ob suum Primatum omnes aliæ Ec-
 clesiæ se accommodare tenentur.

Qui ergo accidere potuit, ut sub finem decimi
 septimi sæculi Episcopi, qui Conventum anni 1682.
 componebant, proprium Ecclesiarum derelictam
 traditione, eidem contrariam omnino viam inic-
 rint, atque contenderint, quod judicia Summorum
 Pontificum in materia fidei non sint infallibilia ?
 id sanè capta difficile est. Verùm in hujus rei ra-
 tiones causasve, quæ mei fori non sunt, non ultre-
 riùs inquirò, sed modò Declaratorius Cleri aucu-
 lus referendus est, ac in examen vocandus
 est. Sic ergo habet : „ In Fidei quoque questio-
 „ nibus, præcipuas Summi Pontificis esse partes,
 „ ejusque Decreta ad omnes & singulas Ecclesias
 per-

» pertinere ; nec tamen irreformabile esse judi-
» cium, nisi Ecclesiæ consensus accesserit. En fa-
mosum illum articulum, quem hi Episcopi à suis Pa-
tribus accepisse asserunt, cum interim contrarium,
in omnium, qui ea, quæ modò retulimus, legunt, o-
culos saliar.

Sed operæ pretium videtur hîc demonstrare,
quòd bina illa prælegata, quæ Episcopi initio hujus
articuli Summo Pontifici tribuunt, in Decisionibus
scilicet, aut quæstionibus Fidem concernentibus il-
lius præcipuas partes esse, nec non Decreta in hac
materia ab ipso emanata ad omnes generaliter Ec-
clesias, & ad unamquamque in particulari spectare,
nihil aliud sint, quam formosa ac speciosa verba ad
insinuandum, quòd cum Papæ multum conceditur,
et ipsa nihil ei tribuatur.

Quod primum horum prælegatorum vel pri-
mam harum prærogativarum attinet, jam satis liqui-
dò constat, quòd, cum dicunt Papam præcipuas in
Fidei quæstionibus partes habere debere, non id
duntaxat velint, ut scilicet prælationem supra Gene-
rale Concilium habeat. Restat igitur, ut dicamus,
quòd hæc prælatio solummodò se extendat quoad
Concilia Provincialia, aut Episcopos particulares :
at verò Franciæ Episcopi, qui prædictum articulum
sectantur, tam procul absunt, ut iudicium Papæ in
materia Dogmatica Concilii Provincialis iudicio
præferat, quin potius suo particulari iudicio illud
etiainnum subijciant. Et de facto, ex quo præten-
dunt, quòd quilibet Episcopus Summorum Ponti-
ficum Decreta in materia Fidei non suscipiat, nisi
prius ea, & quidem in forma iudicii examinârit, non
solum quilibet Episcopus Papæ Decisionem suam non

præfert, verum è contrario potius illi subijcit, siquæ
 Papam malè iudicasse censeat, Decretum ipsius re-
 jicit, nec illius minimam rationem habet. ubi er-
 go sunt præcipuæ illæ Summorum Pontificum par-
 tes in materiis Fidei, quas Cleri articulus tantoperè
 valere jubet, cum non solum supra Concilia aut
 Occumenica aut Provincialia nihl valeant, imò apud
 ipsos particulares Episcopos ex Galliæ mente sine
 singulorum approbatione robur non habeant?
 Certum autem est, quòd omnis Judex, cui alterius
 Judicis sententiam revidendi jus competit, quique
 eam rejicere potest, non modò se ut huic iudicio
 inferiorem non reputat, quin potius quodammodò
 se tanquam illius superiorem stabilit. Et hæc
 quoad ea, quæ primum articulum respiciunt. Exa-
 minemus modò & videamus, num verum sit, quòd
 secundùm Galliæ Episcopos Summorum Pontifi-
 cum Decreta ad totam in genere Ecclesiam spectent
 eaque quilibet Ecclesia in particulari acceptare te-
 neatur? At verò qui hoc verum esse potest, cum
 secundùm illorum Doctrinam, qui Infalibilitatem
 impugnant, quilibet Episcopus huiusmodi Decreta,
 cum ad se directæ sunt, penes se retinere possit, co-
 rûmque publicationem impedire, si non eiusdem
 cum Papa sententiæ sit? pronuntiet Papa, decidat-
 que, quantumcunque voluerit, mittat quocunque
 terrarum sua Decreta, quilibet tamen Galliæ Episco-
 pus extemplo moram illis rejicere, ea supprimere, at-
 que omnibus suis Diocesis indidare nec non
 tanquam quid non factum aut decretum respectu
 illorum reddere valebit.

Supponamus nihilominus, quòd talis Episcopus
 ejusmodi Decretum Romano-Pontificium cum omni

ni reverentia suscipiat, suo iudicio comprobet, utque sui Diocesani illud recipiant, expresso jubeat mandato, quomodo ipsius Diocesani respectu contentorum in ejusmodi Decreto se gerere debebunt? tenebunturne illa credere, Decretoque illi ut Fidei articulo ulterius adherere? non utique; sed expectandum erit, quid desuper tota Ecclesia sive per expressam, sive per tacitum consensum dictura sit. Sed an non ei provisionaliter ob honorem erga Summum Pontificem tanquam Fidei articulo adherere poterunt? Nihil minus: Fide namque Divinâ provisionaliter non creditur, ad hoc enim infallibilis requiritur autoritas, alias fide Divinâ credi posset, quod in se ipso falsum esset. At si tota Gallicana Ecclesia illud recepisset, atque publicari fecisset, prout publicari fecit Decretum Innocentii duodecimi contra Dominum de Fenelon Archiepiscopum Cameracensem, an non tunc aliquis simplex fidelis illud tanquam Fidei articulum credere posset? Nullatenus, sequendo hanc Doctrinam, id non posset; oportet quippe, ut tam Papæ Decretum, quam Episcoporum mandata tanquam particulares quasdam opiniones & Dogmata, quæ quidem in veritate reverentiam mereantur, nec tamen sufficienti auctoritate polleant, ut ea cuncti fideles suscipere & acceptare teneantur, respiciat. At quomodo simplex quidam opifex, negotiator, rusticus scire poterit, quando tota Ecclesia consenserit, hi, qui ad exteras Regiones minimam habent relationem? an non manifestum est, quod sic hujusmodi fideles ad impossibile redcantur, atque in perplexitate moriantur circa essentialissimos Fidei articulos, quosque Summi Pontifices magnusque Episcoporum

numerus imò universa fortè absque ulla exceptione Ecclesia definierint.

Sed, dicet fortè aliquis, quòd horum fidelium Episcopi curam gesturi sint ipsos de totius Ecclesiæ consensu certiores reddendi; verùm omisîo, quòd id non faciunt, cùm ipsis sufficiat semel mandatum de recipiendo Decreto dedisse: supposito, quòd horum Episcoporum unus fideles suos desuper certiores reddat, tenenturne ipsius verbis credere, idque sufficitne hujusmodi fidelibus, ut Fidei Divinæ actum elicere possint? an non apertum est, quòd à pluribus quàm duodecim annis, quibus Constitutio *Unigenitus* orbem vidit, adhuc disceptetur, num universa Ecclesia eam acceptarit necne, quamvis ubique satis superque nota sit, neque extra Galliam vel unus in toto terrarum orbe Episcopus sit, qui reclamaret, aut se eam non acceptare testatus sit? Magna nota ac nominis Prælati ex omnibus mundi Regionibus testimonia producunt, interim tamen de veritate ac sufficientia horum testimoniorum adhuc controversatur, quamvis nullum in contrarium ipsis opponi possit. Quid ergo fieret, si omnes tacuissent, exterisque Episcopis in silentio acceptare eam suffecisset? En fidelem semper eadem molestiâ implicium. Ex una parte Summus Pontifex decedit ac mandat omnibus fidelibus, ut sub anathematis atque ab Ecclesiæ sinu dismembrationis pœna suo Decreto obediant, ex altera autem Episcopi Galliarum Constitutionem publicant, atque sub iisdem pœnis Diœcesanos suos obligant, ut interiori mentis assensu ac submissione eidem adhæreant, & tamen nullus horum id præstare tenetur, quin è contratio excommunicationes tanquam res prorsus inanes respicere

tenentur, donec omnes totius terrarum orbis Episcopi ad ipsis declarandum venerint, quòd post mororum examen atque cum traditione collationem Decretum aut Constitutionem hujusmodi tanquam Decretum Dogmaticum Ecclesiæque fidem continens, acceptârint.

Sed ultima adhuc etiam hujus articuli verba examinemus primisque comparemus : hæc ita habent : *In quæstionibus Fidei præcipuas Summi Pontificis esse partes* : Ultima sic sonant : *Nec tamen irreformabile esse ejus judicium, nisi accesserit Ecclesiæ consensus.* In hoc ergo jus Papæ quoad fidei quæstiones sistere jubetur ; Ipsius videlicet Constitutiones tum denuum vim Legis obtinent, nec postmodum à quoquam in dubium revocari possunt, cùm scilicet tota Ecclesiæ iis consensum dederit, easque acceptârint, quò deficiente, de se ipsis vel unicum fidelem ita subjiciendi, ut plenè eis acquiescat, vim non habent. Hoc autem supposito, contendo, quòd, cùm initio articuli dicitur, Romani Pontificis in fidei quæstionibus præcipuas esse partes, vera inibi contradictio contineatur, eo quòd ad conditionem ultimi Ecclesiæ Episcopi dictus Summus Pontifex redigatur, nec ipsi major auctoritas tribuatur, quam minimæ totius orbis Diocesis Præsul alterâ suæ consecrationis Die habeat. Quod ut probem, suppono, quòd novus hic Episcopus quoddam Doctrinæ punctum ad fidem pertinens definiat, illudque suis Diocesis credendum proponat. Nec enim in hoc vel quoad minimum à principiis Theologorum Gallicanorum discedo ; tenent enim, quòd Episcopi hujusmodi quæstiones

ante Papam, cum Papa, ac post Papam definire possint. Certissimum autem est, nec id dissimulare poterunt memorati Theologi, quod, si omnes totius mundi Episcopi hujus Præfatis decisioni consentiant, eamque tanquam articulum ad fidem spectantem recipiant, ipsius judicium post hæc irreformabile futurum sit. Consequenter longè est, ut Papa secundum hæc principia præcipuas in fidei judiciis partes habeat, quin è contrario major ei non tribuatur, quàm minimus totius orbis Episcopus habeat. Quod in præsentiarum de istorum Theologorum opinione dico, non est vana quædam suppositio; notum namque est, quod à tempore contentionum, quæ Theologorum mentes ratione Constitutionis *Unigenitus* in Gallia hæctenus agitârunt, cum quidam Gallicani Episcopi in medium protulissent, quod, quando Papæ judicium major Episcoporum numerus sequitur, tunc totus terrarum orbis se huic judicio submittere, illudque acceptare teneatur: reliqui hoc principium procul rejecerint, atque contenderint, quod, ut ejusmodi Papæ judicium in legem transire posset, unanimitas, aut saltem quasi-Unanimitas Episcoporum requiratur. Et verò quid hoc aliud est, quàm tota Papæ autoritas ad simplicis ejusdem Episcopi conditionem redacta, idque principiante remque fundante isto Cleri articulo: *Nisi accesserit Ecclesiæ consensus*. Nam, ajebant hi ultimi Prælati, pluralitas Episcoporum non est tota Ecclesia, atqui tota Ecclesia acquiescere debet, ergo majoris Episcoporum numeri assensus cæteros obligare non potest.

At satis bene advertunt hi Episcopi ac Theologi,

logi, quò sua principia eos abducant ? Convenit inter omnes Theologos, quòd Authoritas Ecclesiæ dispersa æquè magna sit, ac Ecclesiæ in unum collecta; si ergo in Ecclesiâ dispersa major Episcoporum numerus Papæ adunatus articulum fidei conficere non potest, quò authoritas ipsorum Oecumenicorum Conciliorum deveniet ? sequetur, quòd horum Conciliorum authoritas Infallibilis non sit, nec ullum eorum, quæ pro Oecumenicis habemus, unquam dicere potuerit : *Visum est Spiritui Sancto & nobis.* Ratio hujus est, quia in nullo Conciliorum, quæ Ecclesiâ tanquam Oecumenica recipit, vel media pars totius orbis Episcoporum interfuit, imò quædam celebrata fuerunt, quibus nec sexta Episcoporum pars aderat : Si ergo verum est, quòd major Episcoporum pars Papæ conjuncta articulum fidei, cui omnes fideles obedire & subjici debeantur, condere non possit, verum etiam erit, nullum ex Conciliis, quæ pro Oecumenicis agnoscimus, articulum fidei conficere potuisset. Quòd post definitionem Concilii Nicæni de fide non fuerit, verbum Divinum Patri suo æquale esse. Quòd post Constantinopolitanum, cui 150. tantum Episcopi interfuerunt, de Fide non fuerit, Spiritum Sanctum æqualem esse Patri & Filio. Quòd post Concilium Ephesinum de Fide non fuerit, unam tantum esse in Christo personam, Beatamque Virginem Dei Matrem esse. Quòd post Calcedonenſe de Fide non fuerit, duas esse distinctas ac inconfuse uni personæ in Christo unitas naturas. Et sic de cæteris, quæ referre nimis longum foret.

Quòd si quis dicat, quòd ex quo hæc Conci-

lia ab universa Ecclesia recepta fuerunt, eorum decisiones in dubium vocare nulli amplius licitum fuerit, nisi Hæresis notam incurrere mallet. Ad hoc respondeo 1. Inde iam sequi, quod ea, quæ in huiusmodi Conciliis definita fuere, de fide non fuerint, nullusque fidelium obligatus fuerit, iis interiori mentis assensu prius acquiescere, nisi postquam certitudo de totius orbis Ecclesiæ, id est, omnium Episcoporum consensu obrepente fuisset. Et hoc unicuique ipsamet utique Concilia Occumenica auctoritate suâ privat ac dejicit; ii quoque, qui nostrâ hæc ætate tam validè ea reclamant, atque ut supremum ac infallibilem Judicem appellant, per hoc tandem fateri coguntur, quod non sint magis infallibilia, quàm sit ipse Papa, illorumque definitio, nisi prius eam Ecclesia universa acceptet, nullatenus de Fide esse possit. 2. Quod post decisionem Conciliorum Occumenicorum quilibet Episcopus, qui iisdem non interfuit, jus habeat decisionem examinandi, illamque rejicere possit, si suæ Ecclesiæ Fidei conformem non invenerit. 3. Quod, si triginta solummodò Episcopi ante celebrationem Concilii quoad argumentum ibidem præcipuè tractandum ac definiendum ab aliis dissenserint, atque post Concilium in sua opinione persistant, decisio Concilii ad nihil futura sit, aut cum saltem Fidei articulum non faciat, jus semper retenturi sint suam defendendi opinionem, utpote cum illa inter Episcopos quasi-Unanimitas deficiat. Et quantumlibet Papa cæterique Episcopi illos excommunicent, semper tamen interiùs Ecclesiæ adhærebunt, ejusque vera membra erunt, ins ut prius retinebunt ordines conferendi, omnesque Episcopales functiones exercendi,

di, quin omnia anathemata eos à Christo separare, Fide aut Charitate exuere valeant, dummodò semper agnoscant ac pronteantur, quòd Papa sit Caput Ecclesiæ.

Quas autem ex similibus principiis consequentias deducere non debemus? Certum est, quòd statim post Concilium Nicænum plures Episcopi illius decisiones recipere, atque Verbum Patri æterno consubstantialia agnoscere noluerint. Memoriâ item proditum est, quòd Concilium Tyrienle non nisi ex istis fermè Episcopis constat fuisse; statim post Constantini obitum se desuper aperte declarârunt. Interim tamen quoad communionem à Catholicis separati non erant, eo quòd hi non recusarent unâ cum ipsis Conciliis interesse, ibique Ecclesiastica negotia tractare. Idem accidit post Concilium Calcedonenle: plures Episcopi se adversus illud declaraverunt atque rejecerunt, ita ut Leo Imperator desuper omnes Orientis Metropolitanos consulere, quidque de isto Concilio sentiant, & num tam ipsi, quàm eorum suffraganei illud reciperent, ab ipsis sciscitari coactus fuerit. In hisce opinionibus visi fuerunt Patriarchæ Alexandrinus & Antiochenus, qui nihilominus in communione Acacii Patriarchæ Constantinopolitani, cui plerique Orientis Episcopi etiamnum communicabant, persistere non desinebant.

Si ergo in Ecclesia semel admitteretur, quòd ad conficiendum Fidei articulum totius Ecclesiæ consensus, aut saltem quasi-Unanimitas Episcoporum requiratur, fateri oporteret, quòd, cùm Concilia Nicænum & Calcedonenle unanimiter recepta non fuerint, verùm illis plures Orientis Episcopi se oppo-

sue-

fuerint, Fidei articulos non fecerint, & quòd i quilibet absque ullo salutis periculo eis contradicere potuerit, ex quo sequeretur, quòd Arianismus Hæresis non esset.

Quòd si quis obijciat, quòd omni tempore Ecclesia illos ut Hæreticos respexerit, qui horum Conciliorum Decisionibus acquiescere renuerunt: id facile concesserim: at semper creditum est, quòd alicujus Concilii Summorum Pontificum autoritate firmati decisio suprema ac infallibilis in Ecclesia autoritatis sit; quòdque principum quasi-Unanimitatis omnium totius mundi Episcoporum nunquam agnitum fuerit.

Et profectò quot Hæreses in suo ortu statim suffocate fuere, quot item aliæ damnatæ. postquam à Provincialibus Synodis aut ab Universitatum Censuris Romam fuerat appellatum, quæ utique vires sumpissent sèque dilatassent, si vel Oecumenicorum Conciliorum celebratio, vel quasi-Unanimitas omnium totius mundi Episcoporum expectanda fuisset? nemo potuisset allegare, aut prætere, quòd ea, quæ sive per Concilia Provincialia, sive Romanos Pontifices decisa fuerant, fidei articuli forent, donec omnium totius mundi Episcoporum consensus obtentus fuisset. Pelagiani e. g. post Synodos Africanas, eorùmque ab Innocentio ac Zosymo Summis Pontificibus factam damnationem jure contendissent, quòd ipsi Hæreticorum eorùmque Doctrina Hæresis notâ iuri non possent, donec Univerſa Ecclesia desuper consentum suum dedisset; & præterea æquè jus habuissent Episcoporum subscriptionem Decreto Zosymi subjunctam cavillandi, ac illi, qui hodie Episcoporum subscriptionem Constitu-

tioni

tionem *Unigenitus* factam in Controversiam adducunt, eique se opponunt. Pariter etiam semi-Pelagiani in Synodo Secunda Arausicana, innumerique alii Hæretici, quos Historia Ecclesiastica passim commemorat, qui semper vel errores suos retractaverunt, vel tanquam Hæretici habiti sunt, quamprimum à Sancta Sede damnati fuerunt.

Præterea ad quid in Historia tam frequentes ad Summos Pontifices appellationes fuissent, si eorum judicium ac definitio ad terminandas lites ac controversias nihil contulissent, verum (non dico ad Generale Concilium, cum istud ad easdem terminandas secundum novum systema non multò aptius fuisset) ad totius mundi Episcopos confugiendum, illorumque super hisce controversiis ac litibus judicium expectandum fuisset.

Numnon igitur rationabilius est dicere, quòd, cum Salvator noster Ecclesiam suam in Fidei puritate usque ad omnium seculorum finem conservare voluerit, Divo Petro ejusque Successoribus in Sede Romana potestatem tribuerit de hujusmodi questionibus supremo modo infallibiliter judicandi ac decidendi, quàm id Oecumenicis Conciliis tribuere, quorum convocatio quandoque impossibilis est, aut judicio omnium totius mundi Episcoporum, de quo nisi post elapsum jam longum tempus inveteratòque jam errore nemo certus esse potest? Historiæ etiam memoriâ compertum habemus, sat multos Hæreticos ac Heterodoxos judicio Papæ acquievisse, erroresque suos retractasse, nullum autem eorum legimus, qui judicio Conciliorum Oecumenicorum, aut omnium totius orbis Episcoporum consensui acquie-

quieverit, si de Hæresiarchis aut eorum sectis sit sermo,

Ex his omnibus concludo, quòd Unanimitas Episcoporum ultimis hisce adinventis temporibus, sicut &, quod idem est, præsentis ille totius Ecclesiæ consensus nullâ ratione defendi possit, quem Gallix Clerus utique amplexus non fuisset, si hujus Regni Episcopi suorum Prædecessorum vestigiis inhærent, sique, prout illi, Infallibilem Sanctæ Sedis Authoritatem agnovissent.

CAPUT XV.

Respondetur Objectionibus, quæ adversus Infallibilitatem Summorum Pontificum formari solent.

Frequentiores Objectiones, quæ adversus Doctrinam, quam hucusque stabilivi, formantur, quibusque plerique magis moventur, ex agendi modo Divi Cypriani erga Sanctum Stephanum Papam ratione Baptismi Hæreticorum, & ex iis, quæ Sanctus Augustinus, cùm Donatistis responderet, de hac agendi ratione in suis operibus effatus est, deducuntur. At cùm fusè utrique huic objectioni, ubi Sanctorum Patrum de Authoritate Summorum Pontificum seuta retuli, responderim, plura hîc desuper non addam. Sicut nec etiam iis, quæ quoad quasdam Summorum Pontificum ad quosdam particulares directas Decretales, in quibus in errorem lapsi esse eos nonnulli contendunt, objici solent, immorabor: Præterquam enim, quòd plerique

que Theologi potiore harum difficultatum partem jam elucidarint, sufficit mihi, ne diutius iis detinear, quòd Thesis, quam propugnandam suscepi, non tangant: in eo quippe tantummodò consistit, quòd per eam contendatur, Summos Pontifices in Fidei Decisionibus, quas pro tota Ecclesia ferunt, eique observandas proponunt, esse Infallibiles. Firmi- ter proin teneo, quòd in omni sæculorum serie non invenietur, vel unicum Papam in hac Hypothesi, aut ullum protulisse errorem, aut quòd Ecclesia crediderit Summos Pontifices hujusmodi errorem invenien- di capaces fore.

Doctor Launojus, qui nostrâ ætate omnium illorum, qui Doctrinam nostram impugnant, Cory- phæus est, ut contrariam opinionem stabiliat, Sum- morumque Pontificum authoritatem non solum sub Conciliis Oecumenicis, quæ fortè absque illis ce- lebrarentur, deprimat, sed insuper ut eam cæterorum Episcoporum authoritati æquet, plura edidit volu- mina. Epistolas, quas hac super materia exaravit, innumeris veterum sententiis ac textibus opplevit, variâque ratiocinia in iisdem adhibuit; at eorum pleraque tam caduca sunt, ut vel mediocribus Logi- cis pudorem excuterent. Quod autem Patrum Veterumque loca, quæ frequenter absque ullo di- scrimine accumulât, attinet: notatû dignum est, quòd inter plus quàm mille, quæ corrasit, nullus reperitur, in quo vel unus Ecclesiæ Pater, ullum Concilium, ullus Historicus, verbò ullus Scriptor Catholicus ante Concilium Constantiense asserue- rit, vel quòd Summi Pontifices non sint Infallibiles, quando in fidei quæstionibus articulum quemdam toti Ecclesiæ credendum proponunt; aut quòd vel
uni-

uniūſ Papa præteritis ſæculis ſalutem aliquem, & quæ erroneus dici poſſit, propoſuerit. Et hoc ipſum me ab onere obſectionibus, quæ adverſus Doctrinam, quam tucor, formari ſolent, reſpondendi eximere poſſet, eas ſcilicet illis, à quibus formantur, reſolventes remittendo. Enimvero ipſis dicere poſſem; nec ex Sacra Scriptura, nec ex univerſa traditione vel unicam authoritatem adducere poteſtis, quæ ſtabiliat, Summos Pontifices in iis, quæ Eccleſiæ proponunt, errori obnoxios ſeu Conciliis ſub ectos eſſe. E contrario ego per totam Traditionem æmonſtravi, quòd Summi Pontifices tanquam inſalibiles ſemper agniti fuerint, illorūque Eccleſia tanquam Mater & Magiſtra cæterarum omnium perpetuò præconizata fuerit. Ea omnia, quæ tum ex Sanctis Patribus, tum Conciliis, Veteribꝫque Scriptoribus retuli, non modò hanc ſtabiliunt ſententiam, verum inſuper probant, quòd Prærogativa Summorum Pontificum ſuper promiſſiones Chriſti Divo Petro factas, ac in Evangelio relatas ſandatæ ſint: adeoque veſtrâ aequè ac meâ intereſt difficultates illas, quæ adverſus hanc Doctrinam formari poſſunt, reſolvere.

At liberaliꝫ agam, ipſemetque iis difficultatibus, quæ in quorundam mentibus majorem impreſſionem facere poſſent, reſpondebo.

Obijcitur ergo 1. Quòd ſi ſemper creditum fuiſſet, Summos Pontifices eſſe Inſalibiles, ſuperfluum, ac inutile fuiſſet ad fidem explicandam Hæreſesque damnandas Concilia congregare, ſufficeret enim utique ad ſolos Summos Pontifices recurrere, atque pro deciſione ſupplicare, quod tamen factum non fuit. 2. Ipſemet Summi Pontifices omni quæ

quâ datâ occasione facti sunt se teneri servare Canones eisque se conformare, ex hoc ergo facti sunt, quod Conciliis illis, in quibus huiusmodi Canones cusi fuerant, inferiores sint. 3. Quidam Summi Pontifices in certis quibusdam occasionibus declaraverunt, quod nullatenus intenderent quidquam contra Fidem proferte, alii verò, ut Joannes vigesimus secundus & Gregorius undecimus in mortis articulo protestati sunt, quod si fortè ex quadam inadvertentia ipsis quidquam fidei contrarium aut linguâ aut calamo excidisset, illud omne retractent ac pro non dicto aut scripto haberi velint. 4. Quod Ecclesiæ Patres, peculiariter autem Sanctus Augustinus, docuerint, Claves Ecclesiæ, id est, potestatem jurisdictionis, immediatè Ecclesiæ ipsi traditas fuisse, cujus D. Petrus figuram solummodò gerebat, quando Salvator noster ipsi easdem promissit: unde sequitur, quod, cum tam ipse, quàm ejus Successores suam jurisdictionem non nisi ab Ecclesiâ receperint, ei inferiores sint, ipsique subjici debeant. 5. Quod Summi Pontifices sæpius facti sint, sibi fas non esse, vel in minimo se ab Ecclesiæ Traditione elongare. 6. Quintum Oecumenicum Concilium exemplò Apostolorum docet, quod per viam Conciliorum articuli Fidei examinari ac definiri debeant: non ergo in huiusmodi materia Summorum Pontificum authoritatem agnoscebat. 7. Concilium Constantiense expressè definivit, quod Concilium Generale sit supra Papam, hîcque illi subjiciatur, cum de Fide ac Ecclesiæ reformatione agitur. Idem etiam Basileense definivit, & ex quo Concilii Constantiensis Decreta renovavit, pro legitimo à Papa Eugenio quarto habitum est. Hæc sunt præcipua

argumenta, quæ adversus Summorum Pontificum Infallibilitatem eorumque supra Concilia Oecumenica superioritatem adducuntur. Illis igitur modò respondendum est.

§. I.

Respondetur Objectioni ex necessitate Conciliorum deductæ.

Responden ergo 1. Quòd si Summorum Pontificum Infallibilitas fundata esset super revelationes aut inspirationes Propheticas, tunc in tali casu meritò dici posset, Concilia superflua ac inutilia esse, cùm quibuscunque emergentibus causis solùm ad eos tanquam ad tot oracula, quæ in flagranti pronuntiando omnes difficultates facillè definiissent, recurrendum fuisset. At hæc non ita se habent. Ipsorum æquè ac Conciliorum Infallibilitas: supponit materiæ occurrentis discussionem, traditionisque examen. Verum quidem est, quòd, cùm Sedes Apostolica à Fide nunquam deflexerit, semper in sinu suo vivam quandam Traditionem conserve, at hoc minimè impedit, quin, cùm novæ occurrunt questiones, ad ea, quæ tum Summorum Pontificum Prædecessores, tum Ecclesiæ Patres, tum denique ipsa Concilia sive Generalia sive Particularia desuper censuerunt, recurri oporteat. Verbo eadem Summi Pontifices implere debent, quæ in Conciliis Oecumenicis, antequam quidquam definiatur, fieri consueverunt.

Quæ cùm ita sint, facillè quisque videt, quòd de Prudentia Summorum Pontificum fuerit in va-
riis

tiis emergentibus Concilia cogeret, in quibus omni possibili ac convenienti diligentia laborantæ quæstiones examinarentur; siue acin ipsimet expressè ea convocarent, siue eorundem celebrationi per consensum suum concurrerint; & quòd ita res se habeat, invictum ex eo argumentum nobis suppeditatur, quòd Gregorius septimus Papa, qui expressè declaravit Summos Pontifices esse Infalibiles, quemque valde multi tanquam primam hujus Doctrinæ authorem respiciunt, nihilominus multa convocavit ac coegerit Concilia, eisque ipsimet præfedit, atque super Fide definiuit, Ecclesiasticamque Disciplinam ad normam reduxit. Notum etiam est, quòd ab hujus Papæ temporibus ipsius Successores innumera ferè coegerint, inter quæ plura Oecumenica etiamnum fuere. Dicetne exinde aliquis, quòd Gregorius septimus seu ipsius Successores se non esse Infalibiles, aut quòd in Conciliis Generalibus auctoritatem quamdam suæ superiorem agnoverint? fieri ergo oportet, quòd argumentum ex Conciliorum celebratione deductum contra Infalibilitatem Summorum Pontificum nullatenus proponi possit.

2. Celebratio Conciliorum pro unico objecto non semper habuit Decisionem quæstionum Fidei, verùm ideo etiam quandoque Concilia celebrata fuerunt, ut scilicet turbas, quas factio Hæreticorum in Ecclesia causarat, cessare facerent, mentesque, quas Disputationum calor, & sæpius quidem cum dispendio charitatis, quæ perfectionis vinculum est, inflammarat, readunarent, atque inter Episcopos eadem sensa, eundem sermonem, eundemque spiritum restituerent, ac renovarent.

3. Hujusmodi Conventus pro fine *insuper* habuerunt, ut per viam, quæ authoritatem minùs redoleret, Hæreticos reducerent, aut splendidiori modo convincerent. Pervicacia Hæreticorum nimis quàm magna sæpius fuit, quàm ut se determinationi Summi Pontificis subderent, cùm enim arbitrantur se Sacræ Scripturæ inniti, facile sibi persuadebant, quòd rem melius intelligerent, accuratiusque discussissent, quàm ipsimet Summi Pontifices. Necessum ergo erat, ut ipsis in Conciliis demonstraretur, quòd omnes Catholici Episcopi non aliter, quàm Ecclesiæ Caput, Divique Petri Successor, sentirent. Eadem semper erat intrinseca authoritas (ut scholæ loquuntur) at extrinsecè major apparebat in Conciliis, proindeque magis apta erat ad Hæreticos pertinaciæ convincendos.

Quòd si quis *insuper* dicat, quòd, si Summi Pontifices pro Infallibilibus agniti fuissent, illi, qui super Fide disceptabant, seutique ipsorum authoritati submisissent. Respondeo, & quæro etiam ab illis, qui ita argumentantur, num Concilia Oecumenica Infallibilia sint nec ne? si dicant, quòd sint Infallibilia; quæro ulteriùs, quare ergo hi, qui in illis damnati fuerunt, eorum authoritati se non submisserint? Concilium Nicænum Hæresin Arianam damnavit, Constantinopolitanum Macedonianam, Ephesinum Nestorianam, Calcedonenſe Eutychianam, & sic de reliquis. Interim tamen hæ omnes Hæreses post hæc Concilia ut antè etiamnum subsisterunt. Imò pleræque post suam damnationem magis se dilataverunt, quàm antè. An ultimis hisce temporibus Lutherani, qui post Bullam Leonis decipi tantâ solemnitate Concilium Generale tan-

quam

quam ultimum Judicem appellârunt, magis se Concilio Tridentino, quàm Summo Pontifici submiserunt? insulsè argumentantur ergo hi, qui dicunt, quòd, si primis Ecclesiæ sæculis Summi Pontifices infallibiles crediti fuissent, eorum Decretis ac Decisionibus omni modo submissio ab omnibus præstita fuisset.

Operæ nihilominus pretium est hîc notare, quòd, cùm Decisiones Conciliorum Oecumenicorum nullam Hæresin extinguere potuerunt, Summorum e contra Pontificum Definitiones quàm plures in ipso ortu suffocârint, ut Appollinaris, Pelagii, Semi-Pelagianorum, Berengarii, Gilberti Porretani, Petri Abaelardi, Almarici, cæterásque innumerabiles, quarum Aurhores, aut se Summorum Pontificum Decisionibus submiserunt, suisque erroribus renuntiârunt, aut damnatis à Sancta Sede eorum Dogmatibus, ab omnibus derelicti fuerunt. Si de judiciorum infalibilitate ex illorum, qui damnati fuerunt, submissione judicare oporteret, profectò longè plura suæ Infalibilitatis argumenta Summi Pontifices haberent, quàm Concilia Oecumenica. At nondum eò res nostræ devenêre, ut ex hujusmodi principiis argumentari nostramque de Summorum Pontificum Infalibilitate ac supra Concilia superioritate Doctrinam fulcire cogamur.

Cùm de Conciliorum necessitate agamus, pauca hîc quoad objectionem sextam ex Concilio quinto Generali erutam differere consultum duxi. Prætitur ergo, quòd ibi dictum sit, quòd Fidei quæstiones nullibi, quàm in Conciliis determinari possint. Ex quo infertur istud Concilium non credidisse, quòd Papa eas definire possit. At omisso,
Q quòd

quòd locus, qui citatur, nihil aliud sit quàm mera enuntiatio, & non definitio quardam, verum equidem est, quòd Concilium Synodorum celebrationem ad terminandas occurrentes quæstiones laudet, at non dicit, quòd id aliter fieri non possit. Verba, quæ ex eo Launojus adducit, alium omnino sensum habent, sic enim senant: „ Certo constituto, quòd „ in communibus disceptationibus, cùm propo- „ nuntur, quæ ex utraque parte discutienda sunt, „ veritatis lumen tenebras expellit mendacii. Nec „ enim potest in communibus de Fide disceptationibus aliter veritas manifestari, cùm unusquisque „ proximi adiutorio indiget. Manifestum est, quòd hæc verba nihil aliud ad definiendum exigant, quam ut rationes utrique in disputationibus, quæ instituantur, antequam iudicium pronuntietur, discutiantur & examinentur; ad Conventus Ecclesiasticos apprimè cognos arbitrat.

Sed inde non sequitur, id alibi quàm in Conciliis fieri non posse; alias sequeretur etiam, quòd nullo Episcopus in propria Diocesi minimam contingere posset propositionem, sed ad id integrum requireretur Concilium. Verùm ex initio textus à Doctore Launojo citati contra ipsius intentionem probaretur, quòd Papa Concilium in materia Fidei non ideo cogit, quali ipsas emergentes Fidei quæstiones insublimiter determinare non possit, sed ideo tantum, quòd id in Concilio facere convenientius censet, exemplo Apostolorum, qui quumvis singuli Infallibilitate gauderent, ceremoniarum legalium negotium nihilominus in Concilio definire maluerunt. „ Licet (inquiunt memorati Concilii quinti Patres) „ Spiritus Sancti gratia, & circa singulos Apostolos abun-

„ abundaret, ut non indigerent alieno consilio, ad
 „ ea, quæ agenda erant, non tamen aliter de eo, quod
 „ movebatur, si oporteret gentes circumcidi, desi-
 „ nire voluerunt, priusquam communiter congre-
 „ gati, divinarum scripturarum testimoniis unus-
 „ quisq; dicta sua confirmaverunt. Infallibilitas er-
 „ go personalis non impedit, quin Conciliorum ce-
 „ lebratio utilis sit.

Hunc Paragraphum finio verbis cuiusdam Epi-
 scopi Græci, qui ad amicum scribens de Conciliis
 Summo Pontifici comparatis sic loquitur : (a)
 „ Non enim eo quod sit majoris authoritatis & ma-
 „ gis possit generale Concilium, quàm Apostolica
 „ Sedes, Generalia aguntur Concilia, sed quia inci-
 „ dentes quæstiones difficiliore sint, & majoris in-
 „ digeant discussionis.

§. II.

Respondetur Objectioni ex SS. Ca-
 nonum observatione depromptæ.

Obiectio hæc in eo consistit, quod Divi Petri
 Successores magnam reverentiam erga SS. Ca-
 nones testari sint; quod peritudoosè eosdem obser-
 varent, quod sapius dixerint, se non posse his San-
 ctis Regulis contraire, aut permittere, ut labefacta-
 rentur. Ita Julius Papa, Sanctus Leo, Sanctus Gre-
 gorius Magnus de Canonibus Concilii Nicæni locu-
 ti sunt. Sic Gelasius Papa etiam dicit, quod inter
 omnes Ecclesias nulla sit, quæ exactius eosdem SS.
 Canones observare teneatur, quàm Sedes Aposto-
 lica.

Q 4

(a) Barlaam Episc. Jera.

lica. Ita posteriores Pontifices Romani omni qua
data occasione elocuti sunt, quod nempe nihil facere
possint contra Sacros Canones. „ Sit lex commu-
„ nis (inquit Sylvester Secundus) „ Ecclesie Ca-
„ tholica, Evangelium, Apostoli, Prophetæ, Cano-
„ nes spiritu Dei constituti & totius mundi rever-
„ rentia consecrati, & Decreta Sedis Apostolicæ ab
„ his non discordantia.

Ex hoc principio Doctor Launojus conclude-
re vult, quod Summi Pontifices Conciliis, in qui-
bus hi Canones editi fuerunt, inferiores se agnove-
rint, cum aliis non eos ut agendi regulas sibi con-
stituisent, nec facti fuissent, quod neque illos con-
temnere, neque transgredi auderent. Sed ut luce
meridiana clariùs demonstretur, quàm leve hoc ar-
gumentum sit, non aliud opus est, quàm ut ad Con-
cilia Generalia applicetur. Hi Sacri Convventus
non minorem venerationem pro Conciliis, quæ ip-
sos antecesserant, testati sunt, quàm Summi Pontifi-
ces pro SS. Canonibus. Concilia Ephesinum &
Calcedonense Conciliorum Nicæni & Constantino-
politani Fidei formulas retulerunt, atque declara-
verunt, nihil in illis mutare aut tangere se posse.
Subsequentia Concilia id ipsum præstiterunt, atque
sub anathematis pena prohibuerunt, ne quis quanti-
vel minimum iis adderet, demerere. Rationabi-
literne exinde inferri posset, quod omnia Concilia à
quarto sæculo celebrata se quoad authoritatem illis
duobus primis Conciliis inferiora agnoverint? ri-
diculum ergo sanè est, ex eo, quod Summi Pontifi-
ces de Sacris Canonibus edixerunt, illud inferre vel-
le. Cum enim hæ Regulæ ab ipsismet Summis
Pontificibus, qui Conciliis illis, in quibus ab innu-
meris

meris fermè Sanctissimis, ac eruditissimis Episcopis Spiritus Sancti ductu conceptæ fuerant, per suos Legatos præfederant, editæ fuerint, utique non poterant non ingenti erga eas affici reverentia.

Præterea cùm Summi Pontifices tenerentur curare, ut in omnibus totius orbis Ecclesiis Canones publicarentur, ac observarentur, poterantne, quin à recto deflecterent ordine, eosdem ipsi non observare? imò ad eorundem observationem quoad ea, quæ juris Divini in se continere poterant, æquè ac alii obligabantur. At hoc nunquam obfuit, quin in Canonibus Ecclesiæ dispensare possent, cùm scilicet id necessitas, aut Ecclesiæ utilitas exposcebat. Tunc ergo (cùm se ab iis discedere non posse asseverant) eorum officium ac debitum postulabat, ut nulla in eis dispensandi subveniente necessitate, eosdem observari facerent.

Per discursum denique Launoi argumentum persimilem probaretur, quòd quilibet Papa inferior minorisque authoritatis sit, quàm sui Prædecessores. Summi namque Pontifices innumeris penè locis declararunt, quòd à Decretis suorum Prædecessorum nec latum unguem discedere possent. At pudet me tam diu similibus immorari sophismatibus.

Insuper valde mirum est, quòd, dum Gallicani Episcopi contendunt, Papam Conciliis Generalibus inferiorem esse, atque ad Canonum observantiam teneri, continuò tamen ad eum recurrant pro obtinenda eorundem Canonum in Oecumenicis Conciliis editorum dispensatione, modò pro Episcopatus unius translatione, modò pro pluralitate Beneficiorum, modò ut ea in Commendas possidere queant.

§. III.

Respondetur iis, quæ de quibusdam
Summis Pontificibus objiciuntur.

DOctor Launojus objicit nobis, quod quidam Papa, cum jam in procinctu esset Sanctum aliquem canonizandi, protestatus fuerit, quod non intenderet quidquam contra fidem agere: ex quo infert, quod ille Papa se errori obnoxium agnoverit. Alibi dicit, quod Joannes vigesimus secundus errorem, super statu animarum post mortem, tradiderit; & quod Gregorius undecimus in suo testamento declararet, quod, si aliquâ occasione sive loquendo sive scribendo ipsi quidquam, quod tamen non speraret, contra Fidem excidisset, illud rejiciat ac revocet. Ex quo hic Doctor semper eandem conclusionem deducit. At, quod primum spectat, facile patet, quod ex eo, quod aliquis Papa declararet se non intendere quidquam contra Fidem agere, pessimè concludatur, quod errorem toti Ecclesiæ proponere se posse arbitretur; quemadmodum pessimè concluderetur, quod ex eo, quod Concilium aliquod Oecumenicum dixerit, se non intendere quidquam contra Fidem agere, toti Ecclesiæ errorem tanquam Fidei articulum proponere posset. Et qualiscunque sensum hujus Papæ verbis tribuatur, nunquam tamen ille, quem Launojus prætendit, tribui poterit.

Quod Joannem vigesimum secundum attinet, concesserim, quod Doctrinam erroneam super statu animarum post mortem, protulerit, quam Facultas Theologica Parisiensis rejecit. At etiam con-

cedi debet, quòd hanc opinionem in Fidei Dogma non crexerit, aut toti Ecclesiæ credendam proposuerit, de quo hic præcisè quæstio est. Imò in articulo mortis declaravit, quòd hanc opinionem aliquantidum non nisi tanquam particularem opinionem, non verò ut Fidei articulum defenderit; prout videre est apud Raynaldum.

Quoad Gregorium undecimum abundè liquet, quòd ipsius serupulus in nullam publicam Decisionem ceciderit, cum, si quasdam erroneas edidisset, rejectæ utique fuissent, cisque contradictum, nec hanc contradictionem ipse ignorare potuisset. Non ergo potest intelligi, nisi de quibusdam particularibus opinionibus, quæ ipsi ex inadvertentia fortè exciderant, quod quæstionem, quam modò tracto, non ingreditur.

Sunt, qui insuper Bullas Nicolai quarti & Joannis vigesimi secundi ratione panis & victus Franciscanorum obijciunt, contendentes, quòd hæ Bullæ sibi invicem in suis decisionibus contrariantur. Verùm præterquam quòd in his Bullis non agatur de Fide Ecclesiæ, cum Facultas Parisiæ desuper quondam consultâ fuisset, in sua consultatione demonstravit, quòd dictæ Bullæ sibi invicem contrariæ non essent; prout videri potest apud Raynaldum. (a)

§. IV.

Respondetur Objectioni, quòd Claves Ecclesiæ non immediatè Divo Petro traditæ fuerint.

Qui nostrâ ætate hanc Objectionem faciunt, videntur velle iis contradicere, quæ Salvator

HO-

(a) *Ad an. 1323. & 1324.*

noster in Evangelio asserit. Christus dicit, Petro se daturum Claves Cœlorum, & illi contendunt, quod ei easdem non dederit, sed Ecclesiæ. Christus ait, Simoni filio Joannis eas se daturum; & illi volunt, quod non Simon filius Joannis illas ab ipso receperit, sed quædam vacua realitatis figura, quæ Ecclesiam repræsentabat, ita ut Simon aut Petrus Joannis filius ab Ecclesia, non autem à Jesu Christo, nisi mediante illa, eas habuerit. Et hoc est præclarum illud systema, quod sibi de potestate jurisdictionis quidam efformant. Nempe non à Papa Episcopi hanc jurisdictionem habent, sed ab Ecclesiâ eam ipsemet Papa recipit.

Istud systema pluribus Sanctorum Patrum sententiis fulcire prætendunt, præcipuè autem Divi Augustini, qui ubique docet, quod, cum Salvator noster suas promissiones Divo Petro fecit, hic Apostolus figura Ecclesiæ fuerit, eamque totam repræsentavit. Inde concludunt, quod, cum promissiones Christi immediatè Ecclesiæ factæ fuerint, in isto Ecclesiæ Corpore, non verò in Divi Petri Successoribus Infallibilitatis donum reperitur.

Sed difficile non est istud evertere systema: Nam 1. verum non est, promissiones Christi immediatè pro Divo Petro ejusque Successoribus factas non fuisse. Contrarium per totam traditionem demonstravi, tam per consensum Ecclesiæ Græcæ tempore suæ Catholicitatis, quàm & Ecclesiæ Latinæ.

2. Quod Sanctus Augustinus cum quibusdam aliis Patribus dicat Divum Petrum, cum ipsi Salvator Claves Regni Cœlorum promisit, Ecclesiam repræsentasse; longè abest, ut toti Antiquitati

eas D. Petro promissas collarasque asserenti contrahitur, quin potius eidem perfecte concordet. Cum namque Divus Petrus verbis Salvatoris Caput Apostolorum constitutus fuerit, Salvator ipsi dando Claves Regni Cœlorum, ita ei illas pro se tradebat, ut vellet eas per ipsum ad ceteros Apostolos, universamque Ecclesiam transire. Non ergo est questio, num, cum Salvator Clavium potestatem Divo Petro tribuit, eandem etiam toti tribuerit Ecclesiæ; de hoc enim facile inter omnes convenit: verum in hoc questio vertitur: num scilicet Divus Petrus illam potestatem ab Ecclesia receperit, aut Ecclesia à Divo Petro; atqui Sanctus Optatus unus ex antiquioribus Patribus, qui hac de re egerunt, expressè ait, quòd soli Petro hæc potestas tradita fuerit, quam dein cæteris communicavit. (a) „ Bono unitatis (inquit) „ Beatus Petrus, cui satis erat, si, post- „ quam negavit, solam veniam consequeretur, & „ præferri omnibus Apostolis meruit, & Claves „ Regni Cœlorum communicandas cæteris solus „ accepit. Nullus Patrum illorum, qui asseruerunt, quòd Salvator noster potestatem Clavium Ecclesiæ in persona Divi Petri tradiderit, in hoc Divo Optato contradixit, nullus eorum enim dixit, quòd ista potestas immediatè Ecclesiæ tradita fuerit, & quòd ab Ecclesia primùm ad Divum Petrum transierit, quin è converso omnis traditio Sancti Optati effatum secuta est. Innocentius Papa Primus expressè dicit, (b) quòd à Divo Petro omnis Episcopalis autoritas exordium sumpserit: „ A Beato „ Petro (inquit) „ ipse Episcopatus & tota autoritas hujus nominis emerfit, Divus Leo fortius ad-

(a) l. 7. *cont. Parm.* (b) *Ep. 91. apud Aug.*

adhuc rem exprimit, (a) cum „ Hujus muneris
 (inquit) „ Sacramentum ita Deus ad omnium A-
 „ postolorum officium pertinere voluit, ut in Bea-
 „ to Petro Apostolorum omnium Summo princi-
 „ paliter collocaret: & ab ipso quasi quodam Ca-
 „ pite dona sua velit in omne Corpus manare: ut
 „ exortem se mysterii intelligeret esse Divini, qui
 „ ausus fuisset à Petri soliditate recedere. Et ali-
 „ bi: (b) „ Magnum & mirabile (inquit) „ dile-
 „ ctissimi, huic viro consortium potentiae suae tri-
 „ buit divina dignatio: & si cum eo commune ca-
 „ teris voluit esse Principibus, nunquam nisi per
 „ ipsum dedit, quidquid aliis non negavit. Id ip-
 „ sum etiam fateor Stephanus Larissae in Thessalia E-
 „ piscopus his verbis Bonifacio Papae Secundo scri-
 „ bens: „ Quia Domino dicente tertio: Amas
 „ me? Pasce oves meas, tradidit prius vobis man-
 „ datum, & per vos deinde omnibus per universum
 „ mundum Sanctis Ecclesiis condonavit. Sed hic
 „ omittendum non est, quod ante omnes hos Patres,
 „ Divus Cyprianus id ipsum jam agnoverit, expresse-
 „ que docuerit Claves personae Divi Petri traditas
 „ fuisse. (c) „ Loquitur (inquit), „ Dominus ad Pe-
 „ trum, & ego dico tibi, quia tu es Petrus, & super
 „ hanc Petram aedificabo Ecclesiam meam. Et i-
 „ terum eidem post resurrectionem suam dicit:
 „ Pasce oves meas, & quavis omnibus post resur-
 „ rectionem suam parem potestatem tribuat....
 „ tamen ut unitatem manifestaret, unam Cathe-
 „ dram constituit, & unitatis ejusdem originem ab
 „ uno incipientem, sua autoritate disposuit. In

(a) Ep. 89. ad Episc. Prov. Viem. (b) serm. 3. de as-
 somp. 146. (c) Ep. ad Bonif. 11.

persona ergo & per personam Divi Petri authoritas Episcopalis sumplit exordium.

Absit, ut D. Augustinum ab illis Patribus, qui ipsum præcellerunt, ipsius contemporanei fuerunt, ipsumque secuti sunt, separemus ipsum systematis illius authorem constituendo, quod ipsorum Doctrinam evertit. Legerat hic Sanctus Doctor id, quod primum ex Sancto Innocentio Papa retuli, illudque approbârat. Longè ergo aberat, ut contrarium doceret. Item cùm dixit, quòd Divus Petrus, cùm promissiones Salvatoris reciperet, Universam repræsentârît Ecclesiam, nihil aliud dicere voluit, quàm quòd potestas illa, quam Divinus hic Salvator ipsi communicabat, non in ipsius duntaxat persona aut vita terminanda esset, verùm quòd oporteret, ut ipsam communicaret, atque usque in finem sæculorum ad universam transiret Ecclesiam. Hâc ergo ratione Divus Augustinus „ Si (inquit) hoc Petrus „ tantùm dictum est, hoc non facit Ecclesia. Si „ autem in Ecclesia fit. . . . Petrus quando Claves accepit, Ecclesiam Sanctam significavit. Cùm ergo dicit, quòd occasione illâ Petrus Ecclesiam repræsentârît, de tali repræsentatione locutus est, quâ Rex aliquis suos subditos, Paterfamilias suos liberos, & Pastor Gregem sibi subjectum repræsentant. Quemadmodum denique illi, qui hanc objectionem faciunt, contendunt, quòd Concilium Generale totam Ecclesiam repræsentet; sic etiam Divus Augustinus non aliâ ratione Divum Petrum universam Ecclesiam repræsentâsse asserit, quàm quòd primus & præcipuus inter Apostolos esset, atque in sua persona debiles ac fortes, ex quibus Ecclesia composita est,

est, repræsentaret. (a) „ In illo ergo (inquit)
 „ uno Apostolo, id est, Petro, in ordine Apostolo-
 „ rum primo & præcipuo, in quo figurabatur Eccle-
 „ sia, utrumque genus significandum fuit, id est fir-
 „ mi & infirmi, quia sine utroque non est Ecclesia.
 Idem Sanctus Doctor alibi dicit, quod Salvator no-
 ster, cum à Divo Petro quæsit, num plus quàm alii
 ipsum diligeret, in ipso solo Ecclesiam suam formæ-
 rit. (b) „ Dicit Petro(inquit) „ in quo uno for-
 „ mat Ecclesiam, Petre amas me ? respondit, Do-
 „ mine amo : Pasce oves meas. Et in alio sermo-
 ne hæc habet : (c) „ Hinc ergo Petri excellentia
 „ prædicatur, quia ipsius universitatis & unitatis Ec-
 „ clesie figuram gessit, quando ei dictum est : Tibi
 „ dabo claves &c. In alio denique adhuc sermo-
 ne : (d) „ Petrus(inquit) „ in ea cælestium Di-
 „ scipulorum schola præcipuus, ac primus idoneus,
 „ qui verba vitæ ex Christi ore suscipiens per E-
 „ vangeliæ veritatem Judæorum gentem perditam
 „ quæreret, & abdicatos ad hæreditatem vocaret;
 „ Interpretes legis, assertor gratiæ, destructor synago-
 „ gæ, Ecclesiæ reparator. Et ideo solus inter A-
 „ postolos meruit audire : Amen dico tibi, quia
 „ tu es Petrus, & super hanc petram ædificabo Ec-
 „ clesiam meam. Dignus certè, qui ædificandis in
 „ Domo Dei populis lapis esset ad fundamentum,
 „ columna ad sustentaculum, Clavis ad Regnum.

Ex his omnibus hujus Sancti Doctoris locis cla-
 ret, nî fallor, quod, cum dixit, Divum Petrum tem-
 pore promissionum Christi Salvatoris nostri Eccle-
 siam

(a) *Serm. 13. de Verb. Domini.* (b) *Serm. 49.*
 (c) *Serm. 108. de divorf.* (d) *Serm. 19. de sanctis.*

nam representasse, longè ut ab ipsius persona privilegia & prerogativas, quibus eum Christus Dominus decorabat, renovare veluerit, quin potius è contratio contenderit, id manifestum ipsius excellentiæ, atque supra cæteros Apostolos sublimationis fuisse signum, quòdque eminenter in tua persona universam contineret Ecclesiam, quippe qui petra illa esset, super quam Ecclesia ædificata erat, Columna, quæ totum sustentabat ædificium, & Clavis, quæ Cælum aperiebat. Nihil proinde melius ad stabilendas Sanctæ Sedis prerogativas, ejusque infalibilitatem roborandam adduci poterat. Alibi etiam idem Sanctus Augustinus de hac Sancta Sede differens : (a) „ Ipsa(inquit) „ est petra, quam „ non vincunt inferorum portæ.

Quintam huc adjungo objectionem, nec enim particularem titulum meretur. Consistit in eo, quòd Doctor Launojus plura Summorum Pontificum loca adducat, in quibus declarant, quòd à Traditione discedere non possint, ex quo concludit, quòd exinde hi Summi Pontifices agnoverint, se non esse infalibiles. Hem quàm bellè iste Syllogismus concludat ! an ergo, ut Summi Pontifices suam probarent infalibilitatem, oportuisset, ut contra Ecclesiæ traditionem definirent, aut se saltem id posse declararent ? hoc ita stante profectò Divus Paulus, qui fatetur, quòd adversus veritatem nihil possit, quique cupit, ut ipsi anathema dicatur, si aliud prædicet, quàm quod jam prædicarat, infalibilis non fuisset : pudet me talia referre. E contratio ideo Summi Pontifices infalibiles sunt, quia in persona

R. D. P. Petitdidier de Inf. Pont.

R

Di

(a) *Psal. cont. part. Donat.*

Divi Petri privilegium nunquam à traditione Ecclesie discedendi acceperunt.

§. V.

Respondetur Objectioni ex Concilio Constantiensi adductæ.

HÆc est magna illa objectio, &, ut ita dicam, Achilles Francigenarum Theologorum Summorum Pontificum Infallibilitatem impugnantium. Concilium Constantiense (inquiunt) clarè defini- vit, quòd Concilia sint supra Papam, universamque repræsentent Ecclesiam, Summiq; Pontifices æquè ac reliqui fideles omnes in cunctis iis, quæ fidem concernunt, eorum decisionibus se subdere teneantur. Hæresis ergo est, aiebat olim Cardinalis à Lotharingia, tueri, quòd Summi Pontifices sint infal- libiles aut supra Concilia Oecumenica. Hic Car- dinalis opinionem hanc à Gersone mutuât, qui mirè de ea gloriatur asseritque, quòd hujus Conci- lii definitio Facultatem Parisiensem suam super hac materia sententiam mutare fecerit, suâque authorita- te Theologos eò adduxerit, ut deinceps Summos Pontifices fallibiles esse, atque Conciliis subjici tue- rentur.

Possem quidem respondere, quòd hæc Conci- lii definitio, non sit Concilii alicujus Oecumenici, sed tantummodò Episcoporum, Prælatorum, & Theologorum illorum, qui Papæ Joanni vigesimo tertio subjecti erant. Hanc meam responstionem autoritate duorum testium Concilio Constantiensi contemporaneorum Eugenii Papæ quarti videlicet,

& Cardinalis de Turrecremata, qui tempore ipsius Concilii Constantiæ erat, firmare possem; hic Author factum istud, ut testis ocularis propugnat additque, quòd Joannes vigesimus tertius, qui Schafusium se receperat, cum id percepisset, de eo, quasi de attentato adversus Summorum Pontificum auctoritatem erroneaque Doctrina ipso abiente nec participante in medium prolata, conquestus sit.

At in omnem eventum schismatis circumstantiæ adhæreo, & contendo, quòd Constanuensis definitio non sit definitio aliqua Generalis ad omnia se Oecumenica extendens Concilia, verùm singularis quædam definitio duntaxat, dictumque Concilium unicè spectans ob schisma, quod diuturno jam tempore Ecclesiam affligebat, nec non incertitudinem, quæ de vero Papa Ecclesiæque Capite fidelium mentes occupabat. Et profectò jam diu visi fuerant duo Papæ in Ecclesia, ambo pro legitimis Divi Petri Successoribus in diversis Provinciis ac Regionibus agniti, quin sciri certò posset, quisnam illorum legitimus Papa foret; Conciliùmque Pisànum ambos Sede dejiciens ut novus crearetur, nihil aliud egit, nisi, etli præter intentionem, malum augere; post illud quippe Concilium loco duorum Summorum Pontificum tres reperti fuere, qui universam Ecclesiam sub sua partiebantur obedientia. Huic malo finis imponi non poterat nisi per voluntariam abdicationem aut depositionem horum trium Summorum Pontificum in aliquo totius Ecclesiæ Conventu faciendam. Certum est, nullusque inficias ibit, quòd in tali rerum statu Concilium Generale supremum sit Tribunal, quòdque omnes fideles cujuscunque demum dignitatis aut qualitatis sint, illius

dispositionibus obedire teneantur. Hac igitur intentione, hocque sensu Concilium Generale Constantiense à stabilienda sua authoritate sumpsit initium, ac definivit, quòd, cùm hac occasione universam Ecclesiam repræsenteret, suprema etiam potestate tam quoad Fidem, quàm quoad extirpationem schismatis, quod Ecclesiam tamdiu jam devastabat, polleret. At ego contendo, quòd ejus Decilio non se extendat ultra confusionis ac divisionis tempora, idque sic probò.

1. Concilia Generalia nullam Fidei definitionem edere possunt, nisi Ecclesiæ traditionem sequantur ac examinent; atqui non apparet, quòd Concilium Constantiense, antequam Sessione quarta superioritatem Concilii supra Papam definiret, ullum traditionis examen inierit. Nam si dicti Concilii Patres vel obiter eandem examinassent, omnes profectò Canonistas, omnesque Theologos, qui hujus schismatis tempora præcellerant, pro superioritate Papæ supra Concilia ejusque Infallibilitate stare reperissent: ipse Gerson satis abunde id inculcat, prout Capite I. ostendi. Et tempora Scholasticis superiora repetendo eandem sententiam in Patribus & Conciliis invenissent. Longè igitur ab eo fuissent, ut Definitionem, quæ ipsis attribuitur, ederent; at in circumstantiis, in quibus tunc versabantur, tali examine opus non erat; res clara & certa erat. Illius ergo definitio ultra limites suos extendi non debet.

2. Si definitio illa Generalis & pro omnibus Occumenicis Conciliis fuisset, certum profectò est, vel quòd Martinus quintus hunc articulum non approbasset, vel in ipso Concilio Bullam non edidisset,

set, quæ prohibet, ne à Papæ judiciis ad Concilium Generale appelleretur. An non enim plus quàm ridiculum fuisset ex una parte fateri, quòd Concilia Generalia in universa Ecclesia supremi Judices sint, illisque ipsimet Summi Pontifices subjiciantur; ex altera verò contendere, quòd ad eadem à Summorum Pontificum judiciis appellari non possit? Quis unquam asserere ausus est, quòd non liceat ab inferiori ad superius Tribunal appellare? (a) atqui Gerson ipse nos edocet, quòd dictus Papa non modò hanc Bullam durante Concilio ediderit, sed insuper quòd ibidem in pleno Consistorio duobus ante Concilii finem mensibus publicata fuerit.

Ex hoc ipso autem aliud adhuc elicitur argumentum. Nam si Papa adeò imprudens fuisset, ut in similem contradictionem impingeret, potuissetne accidere, ut, cum hanc Bullam publicavit, illius publicationem Patres Concilii passi fuissent, quin reclamassent, atque Martino quinto intinuassent, Bullam ipsius nullà ratione propugnari posse? Fàsne fuisset, ut definitionis, quam Sessione quarta tulerant, jam obliti essent? at omnia hæc inter se se faciliè conciliari possunt, si dicatur, quòd, cum Patres Concilii hanc definitionem non nisi pro schismatis tempore edidissent, sibi que omninò persuasum haberent, quemlibet legimum Papam supra Concilia Oecumenica esse, ibique ulla contradictione Bullæ publicationem acceptarint. Huic asserto vires addit confirmatio Concilii à Martino quinto cum variis restrictionibus facta. Si hujus Conventus Patres credidissent omnia Generalia Concilia supra Pontifices esse, postulassentne à Papa

R 3 pro-

(a) *Tract. quam & an licet à sum. Pont. appellare.*

proprii Concilii confirmationem, aut passi essent, ut illud modò variis restrictionibus subjectò confirmaret?

3. Si definitio Concilii Constantiensis Generalis fuisset, & non ad schismatis tempus restricta, cum dictum Concilium ab Universa Ecclesia receptum fuerit, certum est, quòd omnes Catholici ejus Decisioni acquievisent, iique, qui deinceps Papæ superioritatem ac Infalibilitatem propugnare ausi fuissent, tanquam Hæretici declarati fuissent, atque ab Ecclesiæ Corpore resecti. At verò longè abest, ut hoc factum sit, quin econtra reperiamus, quòd statim post illud Concilium Theologi illi contemporanei tueri continuârunt, prout omni tempore semper factum fuerat, quòd Summi Pontifices Infallibiles essent, Conciliisque Generalibus superiores. Id ipsum præstuit Cardinalis Turrecremata in tractatu illo, quem superius citavi. Item Sanctus Antoninus Archiepiscopus Florentinus in sua summa, ubi: (a) „ Sed nec(inquit) „ ad Concilium Generalè à Papa appellati potest; quia Papa omni „ Concilio superior est: nec robur habet, quidquid „ agitur, nisi authoritate Romani Pontificis roboretur & confirmetur. Sentire ergo, quòd ad „ Concilium à Papa appellati possit, est hæreticum, „ & contra illum articulum, *Sanctam Ecclesiam „ Catholicam*. Hic Sanctus Archiepiscopus suam thesin istâ ratione probat, quòd nempe de fide sit, quòd Papa sit Caput visibile Ecclesiæ. „ Ecclesia (inquit) „ habet unitatē ex unitate Capitis, unde & Joan. „ 10. dicit Christus, fiet unum ovile & unus Pastor.

Si

(a) *part. 3. tit. 13. c. 3. §. 3.*

„ Si licitum esset appellare à Papa, & ille, ad quem
„ appellatur, esset Caput, sic Papa non esset Caput,
„ vel essent duo Capita, quod est monstruosum.

Ferrariensis Ordinis Sancti Dominici Generalis
in suis supra Divum Thomam commentariis non
minùs expressè eandem tradit Doctrinam. (a)

„ Ex prædictis constat (inquit) „ vanam esse, &
„ à Fide Christiana alienam opinionem dicentium
„ Concilium & Ecclesiam esse supra Papam, & ip-
„ sum Papam ab Ecclesia auctoritatem habere tan-
„ quam ab ipsa institutum. Nam manifestum est
„ ex prædictis, quòd Christus ipse regimen Eccle-
„ siæ instituit, non autem ipsa Ecclesia, aut populus
„ Christianus, & quòd in Ecclesia Petrum suum
„ Vicarium, & Successores ejus instituit, sicut & ad
„ Sacramenta dispensanda instituit Ministros. Un-
„ de cùm dixit Petro, Pasce oves meas, præmisit in-
„ terrogationem : Simon Joannis diligis me plùs
„ his : ut ostenderet se auctoritatem Petro dare ut
„ distinctam ab aliis Discipulis præsentibus.

Sic Theologi Catholici statim post Conci-
lium Constantiense docere continuârunt ; supposi-
to autem, quòd Concilium contrariam opinionem
in Fidei articulum evexisset, quæro : an Theologi
tum ob pietatem cùm dignitatem, quam in Ecclesia
allecti fuerant, adeò commendabiles adversùs il-
lius decisionem dogmatizare auli fuissent ? & si eò
temeritatis devenissent, an non illicò undique adver-
sùs eos declamatum fuisset, atque hujus Concilii
auctoritate dejecti fuissent ? id verò nemini in men-
tem venit, eo quòd sat abundè notum esset, Conci-
lium tantùm de schismatis temporibus locutum esse.

R 4

Fa-

(a) in librum cont. gent. c. 73.

Fatendum nihilominus eſt, quòd Doctrina Gerſonis & Cardinalis de Alliaco caliginem quamdam plurium Theologorum mentibus offuſerit, quædamque in Germania & Polonia Uniuerſitates ſe ad illorum opinionem adduci permiferint, at ſequentibus temporibus eandem iterum depoſuerunt, atque ad Doctrinam totius traditionis authoritate roboratam redierunt; ita ut à magna jam temporum ſerie nulla Uniuerſitas, nullus Theologus extra Galliam reperiatur, qui Infallibilitatem Summorum Pontificum eorundemque ſupra Concilia authoritatem non tueatur.

In ò in ipſa Gallia penultimo ſæculo nonniſi exiguus Theologorum numerus reperire erat, qui Gerſonis opinionem ſequerentur, reliquis interim in ipſa etiam Pariſienſi Uniuerſitate ſententiam in Eccleſia dictaque Pariſienſi Uniuerſitate hæcenus traditam docere pergentibus. Præcipuè autem Joannes Puteanus * hujus Facultatis Doctor ſcribens in Summam Divi Thomæ eam tradit his verbis: (a) „ Solius Pontificis maximi eſt res de Fide „ Catholica definire, & eandem certè & indubitanter definire credendas. . . In Concilio Generali, „ ſtatuendum eſt Episcopos illic congregatos nullo „ modo errare poſſe in rebus Fidei decidendis. Si „ tamen fuerint congregati totius orbis Episcoporum, „ abſente Pontifice Maximo & ejus Legatis, Episcoporum ſcopi ſubjiciuntur erroribus.

In quodam præcedentium Capitulum mentem Cleri Gallicani ſub finem decimi ſexti & uſque ad medium decimi ſeptimi Sæculi retulimus. Eruditus Dominus Albalpinaus Episcopus Aurelianenſis, qui

* *Deputy* (a) in 2. 1. 9. 1. 4. 6.

qui initio hujus ultimi sæculi floruit, scribens in Tertullianum, de Infalibilitate Summi Pontificis tanquam de re, quam nemo illis temporibus (id est tertio Ecclesiæ sæculo) in dubium vocabat, loquitur: (a) „ Quacunque igitur, (inquit) „, ratione aut „ mente, de Romano Pontifice hoc dixerit Tertul- „ lianus, seriò, vel per ludibrium, illis tamen tem- „ poribus penes eum potestatem fuisse de rebus Fi- „ dei judicia peremptoria ferre, & totius orbis E- „ piscopos monere, & docere quis non agnoscit?

Dominus de Marca Archiepiscopus Tolosan- nus ac dein Parisiensis, sub finem vitæ suæ, prout Dominus Baluzius refert, (b) Tractatum de Infalibilitate Summi Pontificis composuit.

Neminem latent turbæ illæ, quas initio decimi septimi sæculi in Gallia tam in Sorbona quàm in ipso Regno Doctoris Richerii scripta causarunt. Famolus Abbas San-cyranus Joannes Vergerius de Hauvanne, qui etiam pro Infalibilitate Papæ tenet, in Opere *Petrus Aurelius* intitulo refert, quòd, cùm Richerius advertisset, quantos motus suus liber in Facultate Parisiensi excitasset, ab accessu hujus Facultatis Conventuum abstinuerit, ac postmodum opinionem suam retractavit. Author vitæ Richerii ait, eum violenter ad hanc retractationem subscribendam adductum fuisse. Verùm si hoc ita sit, eò magis probat, quòd Gallia tunc valdè fortiter pro Infalibilitate Summorum Pontificum tenuerit.

Nec denique id memoriâ excidit, quòd sub finem præteriti sæculi, & à tempore famosorum Cleri Gallicani articulorum anni 1682., cùm Archiepiscopus Strigoniensis in Hungaria alleruisset,

R 5

quòd

(a) in lib. de pud. (b) in vit.

quòd ad solum Papam pertineret articulos Fidei definire, ejus propositio ad Facultatem Theologicam Parisiensem ad censuram delata, quamvis censuræ factio Regia autoritate fulcita esset, summam tamen palli sit contradictiones, pluresque hujus Facultatis Doctores maluerint exilium pati, quam hujus propositionis damnationi subscribere.

Post hæc omnia quis adhuc asserere audebit, quòd Concilium Constantiense tanquam articulum Fidei definierit omnia Concilia Generalia supra Papam esse, huncque illis in omnibus iis, quæ fidei concernunt, subjectum esse? hoc enim esset, aut Concilio Constantiensi à Papa confirmato Infallibilitatem adimere, aut omnes Episcopos, omnes Universitates, omnesque Ecclesiæ Theologos perpaucis exceptis, imò addo, & omnes simplices fideles ad hæreticorum numerum rejicere. Certum verò est, omnesque Catholici in hoc conveniunt, quòd fidelium Corpori indita sit quædam Infallibilitas passiva, vi cujus nullum errorem tanquam veritatem quamdam amplecti potest. Oportet ergo dicere, vel quòd Ecclesia ad exiguum Gallorum Papam non esse Infallibilem de fide esse credentium numerum redacta sit, vel quòd error non sit eum Infallibilem esse credere, ac per consequens, quòd verum non sit, quòd Concilium Constantiense illum esse fallibilem definierit.

Quòd si quis dicat, quòd, ut promissiones Christi salventur, sufficiat, quòd non tota Ecclesia in errore versetur, fidesque in exigua etiam mundi parte conservetur: contendo hoc fallissimum esse talémque doctrinam uno ictu ea omnia subvertere, quæ olim Ecclesia per calamum Magni Divi Augustini

stini adversus Donatistas tanto cum fructu propugnavit. Candidè ergo ac fide integrâ præsentâ huic Concilii Constantiensis definitioni renuntient oportet adversari, ni malint Labyrinthum ingredi, è quo pedem referre nunquam valebunt.

CAPUT XVI.

Quòd Concilia Generalia à Confirmatione Summorum Pontificum auctoritatem suam acceperint.

CUM præsentî Capite nihil in medium adducere intendam, quàm quod à nullo in dubium vocari potest, non de omnibus Conciliis, quæ Ecclesia ut Oecumenica recipit, sermonem faciam, quia fortè respectu quorundam dicere quis posset, quòd Summorum Pontificum confirmatio nihil aliud fuerit, quàm assensus eorum, quæ ibi definita fuerant actorumque acceptatio. Duo ergo hîc demonstrâsse sufficiet. *Primum*, quòd Concilia, quæ à Sancta Sede reprobata fuère, nullius in Ecclesia auctoritatis fuerint, quemadmodum ea, quæ, quamvis in legitimis Conciliis statuta fuerint, itidem non approbârunt. Alterum est, quòd quædam Concilia Oecumenica, ideo tantùm ut talia recepta ac habita fueint, quòd Summi Pontifices ea suâ auctoritate firmârint ac recipi fecerint.

Quod primum attinet, illius exemplum habemus in Concilio Ariminensi, Ephesino secundo, ac
Con.

Constantinopolitano sub Imperatore Copronymo
ratione Sanctorum Imaginum.

Concilium Ariminense, quamvis non nisi ex
Occidentis Episcopis conflatum esset, tempore ta-
men Constantii Imperatoris ut Oecumenicum ha-
bitum fuerat, tum ob Episcoporum, qui illud con-
posuerunt, numerum, tum quia ejusdem Concilii
formulare Orientis Episcopi subsignarant, neque
omnes, qui id facere renuerant, in exilium aman-
ti fuerunt. Attamen quia Papa illud sua autori-
tate non firmarat, sed e contra prorsus rejecerat ac
reprobât, ab Ecclesia etiam repudiatum ac reje-
ctum fuit, atque in Concilio Episcoporum, cui Da-
masus Papa præsedet, definitum fuit, quod nullius
ponderis esse posset, eò quod Romanus Episcopus
desuper consultus haud fuisset, hæcque de causa in-
gens ille Episcoporum numerus, qui illud conpo-
suerant, in nullam considerationem trahi posset, ut
suo loco jam retuli.

Secundum Concilium Ephesinum trium Pa-
triarcharum Theodosiique junioris Imperatoris au-
thoritate munitum erat. Nihilominus Divus Leo
Papa absque ulla hesitatione illud rejecit, quidquid-
que ibi actitatum fuerat, pro nullo haberi debere
pronuntiavit, ac sancivit, ut omnia in eodem statu
permanerent, in quo ante hujus Concilii celebra-
tionem fuerant; tanque potenter apud Imperato-
res egit, ut Concilium Chalcedonense demum coa-
ctum fuerit, ubi de consensu omnium Catholico-
rum Episcoporum reprobatum atque tanquam la-
trocinium habitum ac declaratum fuit, tum quod in
eo fides labefactata fuisset, tum quod Dioscorus,
qui in illo præsidendam usurpârat, impediisset, ne
dicti

dicti Papæ literæ in eo legerentur. Ita ut jure merito Gelasius Papa sæculo sexto asseruerit, quòd sola Ecclesia Romana illud Concilium reprobari fecerit, atque in hunc effectum Calcedonenſe Concilium cogi curarit.

In isto Calcedonenſi Concilio, cùm omnes qui illud componebant Episcopi, exceptis Legatis & Apostolicis, Episcopum Constantinopolitanum ad Patriarchæ dignitatem evexissent, illique præcedentiam super omnes Episcopos post Romanum tribuissent; Divus Leo declaravit, quòd Episcopi potestatem suam transgressi essent, eo quòd Concilium solummodò pro Fidei causa coactum fuisset, atque ea omnia abrogavit & annullavit, quæ in favorem Episcopi Constantinopolitani actitata fuerant, ita ut tam Anatolius, qui hanc Constantinopolitanam Sedem tenebat, quam Marcianus Imperator suas excusationes desuper ad eum perferre debere censuerint.

Notum etiam est, quòd Synodus illa, quæ sæculo octavo Imaginum usum in Ecclesia damnarat, à Summis Pontificibus reprobata ac damnata fuerit, quòdque postmodum iisdem Summis Pontificibus promoventibus septimum Generale Concilium celebratum fuerit, in quo Conciliabulum illud reprobatum fuit ac damnatum. Et hæc sunt, quæ mihi quoad *primum* demonstranda erant.

Quod *Secundum* attinet, quòd videlicet quædam Concilia Oecumenica ut talia non aliâ ratione in Ecclesia recepta fuerint, quam quia Summi Pontifices ea confirmarunt, atque suâ autoritate recipi fecerunt, telam ultra tria hujusmodi Concilia

Secundum scilicet , *Quintum* , & *Septimum* non extendam.

Neminem latet , quòd Concilium secundum tantummodò ex Episcopis Orientalibus & Ægyptiis compolitum fuerit , quòd ei Papa nec per se nec per suos Legatos interfuerit , quòdque nonnisi ex 150. Episcopis constatum fuerit , qui proinde tanquam universam Ecclesiam repræsentantes respici non poterant. Quia autem Divinitatem Sancti Spiritus stabilierat , Macedoniique illam negantis Hæresin damnârat ; ab universa Ecclesia , ut verum fatear , tanquam orthodoxum receptum quidem fuisset , at solummodò ut Synodus particularis , nunquam vero ut Concilium Occumenicum habitum fuisset , nisi Summi Pontifices illud acceptassent , illiusque Symbolum in toto Occidente recipi fecissent.

Quod *Quintum* attinet , res longè adhuc evidentior est , manifestum quippe est , quòd totus ferè occidens , aut ejusdem receptioni se opposuerit , aut illud omninò non receperit. Africæ pars ei se opposebat , ut ex Operibus Facundi dignosci potest ; imò ipsi Istriæ Episcopi à Romana Ecclesia se separârunt , atque ratione hujus Concilii schisma fecerunt. In Franciæ , Hispaniæ , ac Longobardiæ Regnis receptum non erat. At quia Vigilius Papa illud confirmârat , ipsius Successores Pelagius scilicet Secundus & Divus Gregorius Magnus ad procurandam illius receptionem omnem suam autoritatem impenderunt , quòd tandem ipsis ad vota cessit. Certum sanè est , quòd aliàs istud Concilium nunquam in Occidente receptum fuisset , nec hodieum ut Occumenicum haberetur.

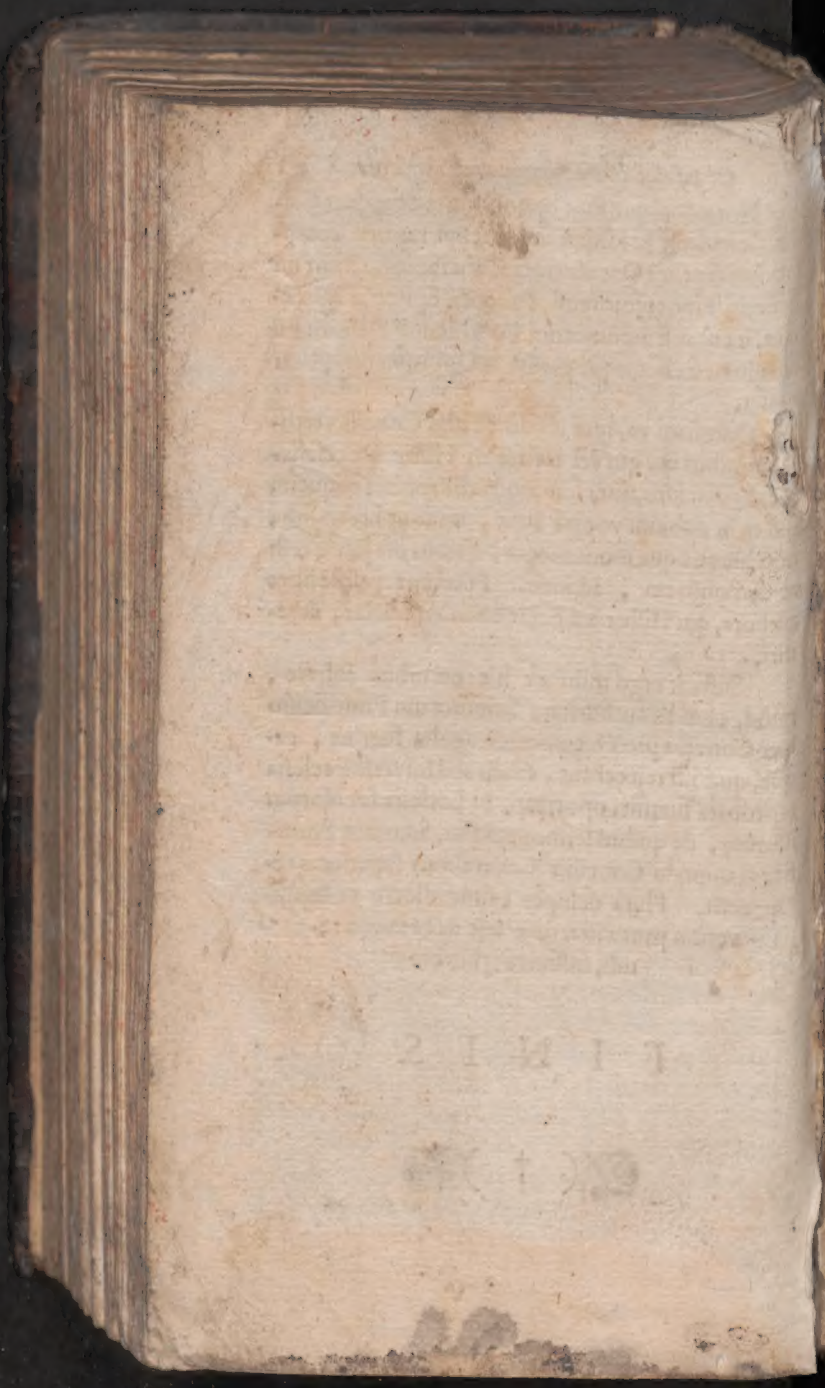
Notæ denique sunt oppositiones illæ, quas Gallia, Germania & Hispaniæ Episcopi ratione acceptationis septimi Oecumenici Concilii formarunt in Synodo Francofordiensi, cui 300. Episcopi intererant, ita ut nisi Summorum Pontificum autoritate suffultum fuisset, æquè parùm ac Quintum receptum fuisset.

Quoniam ea, quæ modò de istis Conciliis retuli omnibus iis, qui vel leviter in Historia Ecclesiastica versati sunt, nota sunt, non arbitror esse aliquem, qui ea in dubium vocare audeat, unde ut brevis sim, non hîc antiqua monumenta, quibus illa justificem ac demonstrem, adduco. Poterunt in quolibet auctore, qui Historiam Ecclesiasticam tractat, inveniri.

Sufficit ergo mihi ex his omnibus inferre, quòd, cum ex autoritate Summorum Pontificum hæc Concilia pro Oecumenicis agnita fuerint, eaque, quæ illi rejecerunt, etiam ab Universa Ecclesia reprobata fuerint, oporteat, ut Ecclesia sæculorum illorum, de quibus sermonem feci, Summos Pontifices tanquam Conciliis Generalibus superiores respexerit. Plura desuper adhuc dicere possem, verùm pauca ista, quæ hac de re modò retuli, sufficere arbitror.

F I N I S.





Biblioteka Jagiellońska



stdr0030595



